

কলকাতার উচ্চ আদালত

সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার

(আপীল পক্ষ)

বর্তমান: সম্মানীয় ন্যায়বিচার রাজর্ষি ভরদ্বাজ

২০০৩ সালের ডব্লিউ.পি.এ. ১৯৫১৮

সংরক্ষিত" ২৪.০৭.২০২৩-

রায়দানঃ ২৯.০৯.২০২৩

শ্রী শিব নন্দন মণ্ডল

..... আবেদনকারী

বনাম -

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যান্য

... উত্তরদাতারা

উপস্থিতঃ

শ্রী কে.বি.এস. মহাপাত্রা

... আবেদনকারীর জন্য

শ্রী পুলকেশ বাজপেয়ী

... উত্তরদাতাদের জন্য

বিচারপতি, রাজর্ষি ভরদ্বাজ,

১। তাৎক্ষণিক রিট আবেদনটি চ্যালেঞ্জিং করা হয়েছে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে ২১ জানুয়ারী, ২০০৪ তারিখের চূড়ান্ত আদেশে তিন বছরের জন্য বেতন ৪,৭০০/- টাকা থেকে ৪,৫০০/- টাকা পর্যন্ত দুই পর্যায়ে হ্রাস করার শাস্তি আরোপ করা হয়েছে এবং জনৈক শিব নন্দন মণ্ডলের বিরুদ্ধে ভবিষ্যতে বেতন বৃদ্ধি স্থগিত করা রিট আবেদনকারী, পরবর্তী চূড়ান্ত আদেশ ২৫/২৭ মে, ২০০২ বৃদ্ধি এর আগে তিন বছরের জন্য সর্বনিম্ন বেতনে বেতন হ্রাস এবং ভবিষ্যতে বেতন বৃদ্ধি স্থগিত করা এবং কমান্ড্যান্ট সিআইএসএফ ইউনিট অয়েল, দুর্লিয়াজান দ্বারা এই জাতীয় সমস্ত আদেশ জারি করা হয়েছে।

২। মামলার প্রকৃত তথ্য হল, আবেদনকারী ১৯৮৩ সালের ২৫ এপ্রিল সেন্ট্রাল ইন্ডাস্ট্রিয়াল সিকিউরিটি ফোর্স (সিআইএসএফ) বিভাগে যোগ দেন এবং ২০০১ সালের ১২ জুন তিনি যোগ দেন

এইচ.এন.ডাব্লু লোকেশন ড্রিলিং পয়েন্ট দুলিয়াজানে পোস্ট কমান্ডারের ক্ষমতায় দায়িত্ব পালনের জন্য। তার দায়িত্ব ছিল প্রধান ফটকে মোতায়ন কনস্টেবলদের নিয়ন্ত্রণ ও তদারকি করা এবং এর প্রবেশ পরীক্ষা করা যে কোন ব্যক্তি বা যানবাহন।

৩। ১২.০৬.২০০১ তারিখে একটি ট্রাক নং বৈধ চালান নং ২৭ সহ পিকেট ইট বোঝাই এএস-২৫-৬৮২৭ এইচএনডব্লিউ গেটে এসে এইচএনডব্লিউর অভ্যন্তরে তা খালাসের জন্য অবস্থান। চালান অনুযায়ী ইটের সংখ্যা কম এবং ঠিকমতো স্তুপ করা হয়নি এই অজুহাতে ট্রাকটি এক ঘণ্টারও বেশি সময় আটকে রাখেন রিট আবেদনকারী। তিনি ট্রাকটি খালাসের জন্য ঠিকাদারদের কাছে ১৫০০/- টাকা দাবি করেন। তারা এই পরিমাণ অর্থ দিতে অপারগতা প্রকাশ করলে তিনি সেই পরিমাণ কমিয়ে ১০০০ টাকা করেন এবং পরের দিন টাকা পরিশোধ করার নির্দেশ দেন।

৪। ১০ জুলাই, ২০০১ তারিখের একটি অভিযোগপত্র তৈরি করে প্রতিবাদী নং ৫ আবেদনকারীর বিরুদ্ধে তদন্তের প্রস্তাব করে, যেখানে বলা হয়েছে, "সিআইএসএফ ইউনিট ওআইএল-এর ফিল্ড সেক্টরের একজন এএসআই/এক্সিকিউটিভ এস.এন. মন্ডলের একজন সশস্ত্র বাহিনীর সদস্যের বিরুদ্ধে চরম অসদাচরণ, শৃঙ্খলাভঙ্গ, ইচ্ছাকৃতভাবে নিয়ম ও বিধি লঙ্ঘন এবং অশোভন আচরণের অভিযোগ আনা হয়েছে। দুলিয়াজান এইচএনডব্লিউ লোকেশনে (ফিল্ড সেক্টরের আউটপোস্ট) দায়িত্ব পালনের সময় পোস্ট কমান্ডার হিসেবে নিযুক্ত থাকাকালীন ১২.০৬.২০০১ তারিখে ঠিকাদারের সুপারভাইজার দীনেশ গগৈ এবং মুন্না বোরালের কাছ থেকে অবৈধভাবে ১৫০০/- টাকা দাবি করেছিলেন। ট্রাক নং এএস-২৫-৬৮২৭ পিকেট ইট ভর্তি বৈধ চালান সহ অনুমতি না দিয়ে এবং অপ্রয়োজনীয়ভাবে আটকে রেখে"।

৫। আবেদনকারী তার বিরুদ্ধে অভিযোগের অভিযোগ অস্বীকার করেন এবং তারপরে বিভাগীয় তদন্ত করা হয়। চলাকালীন সময়ে জিজ্ঞাসাবাদ, রাষ্ট্রপক্ষের ০৭ (সাত) জন সাক্ষীর জবানবন্দি এবং ০৩ (তিন) জন ডিফেন্স সাক্ষীর জবানবন্দি লিপিবদ্ধ করা হয়। তদন্তের ফলে চূড়ান্ত আদেশ নং V-১৫০১৪/এমএযে ১০/ওআইএল (ডি)/এসএনএম/ ডিআইএসসি/২০০২-৫৩৩ ২১ জানুয়ারী, ২০০২ তারিখের ৫ নং বিবাদী কর্তৃক প্রদত্ত একটি চূড়ান্ত আদেশ গৃহীত হয় " তিনি বলেন, "দুই ধাপে বেতন কমানো ৪৭০০/- টাকা থেকে ৪৫০০/- টাকা পর্যন্ত ৩ বছরের জন্য বেতনের সময়। আরও নির্দেশ দেওয়া হয়েছে যে হ্রাসের সময়কালে তিনি বেতনের ইনক্রিমেন্ট অর্জন করবেন না এবং এই সময়সীমা শেষ হওয়ার পরে হ্রাসের ফলে তার ভবিষ্যতের বেতন বৃদ্ধি স্থগিত করার প্রভাব পড়বে " ।

৬। আবেদনকারীকে ২১ জানুয়ারী, ২০০২ তারিখের আদেশের মাধ্যমে ২১ জানুয়ারী, ২০০২ তারিখের আদেশের মাধ্যমে কার্যধারা মূলতুবি থাকাকালীন কর্মক্ষমতা, সম্ভাবনা এবং মৌলিক গুণাবলী সহ তার কাজ এবং আচরণের দিকগুলি অন্তর্ভুক্ত করে ২০০১ সালের বার্ষিক গোপনীয়তা প্রতিবেদনে "গড়ের নীচে" পারফরম্যান্সের সাথে একজন কর্মকর্তা হিসাবে মূল্যায়ন করা হয়েছিল।

৭। আবেদনকারীকে সিআইএসএফ বিধিমালা ২০০১-এর বিধি ৫৪(বি) প্রয়োগের অধীনে ২৭/২৯ এপ্রিল, ২০০২ তারিখে একটি নোটিশ জারি করা হয়েছিল যে কেন উল্লিখিত জরিমানা বাড়ানো হবে না। ০৭ মে, ২০০২ তারিখের প্রতিনিধিত্বের মাধ্যমে, আবেদনকারী যথেষ্ট কারণ সরবরাহ করেছিলেন যে জরিমানা বাড়ানো উচিত নয়।

৮। ডেপুটি ইন্সপেক্টর জেনারেল সিআইএসএফ, দুলিয়াজান কর্তৃক জারি করা ২৫/২৭ মে ২০০২ তারিখের একটি আপিল আদেশে, কথিত কারণ দর্শানোর নোটিশে প্রস্তাবিত হিসাবে আবেদনকারীর বিরুদ্ধে জরিমানা বাড়ানো হয়েছিল। জরিমানা বাড়িয়ে দেওয়া হয় "নং ৮৩৪৩৪১৭১৩ এএসআই/এক্সই এস এন মণ্ডলের ক্ষেত্রে বেতন সর্বনিম্ন পর্যায়ে হ্রাস করা (অর্থাৎ, ৪৭০০/- টাকা থেকে ৪০০০ টাকা) বেতনের সময় স্কেল ০৩ (তিন) বৎসরের জন্য ৪০০০/- ১০০-৬০০০/- টাকা তাৎক্ষণিক কার্যকর। আরও নির্দেশ দেওয়া হয়েছে যে হ্রাসের সময়কালে তিনি বেতনের ইনক্রিমেন্ট অর্জন করবেন না এবং এই সময়সীমা শেষ হওয়ার পরে হ্রাসের ফলে তার ভবিষ্যতের বেতন বৃদ্ধি স্থগিত করার প্রভাব পড়বে।"

৯। জরিমানা বাড়ানোর আপিল আদেশে সংশ্লিষ্ট আবেদনকারী ১৯ সেপ্টেম্বর, ২০০২ তারিখে সিআইএসএফ, কলকাতার ইন্সপেক্টর জেনারেলের কাছে আরও আপিল করেন এবং পরে শাস্তি বাতিল করার জন্য সিআইএসএফের মহাপরিচালক নং ২ এর কাছে একটি মার্সি পিটিশন জমা দেন বিষয়টি নতুনভাবে বিচক্ষণ ও বিচক্ষণ করে বিবেচনা করুন। উক্ত আবেদনটি খারিজ হয়ে যায়। সুতরাং, বিবাদী কর্তৃপক্ষের পূর্ববর্তী আদেশে সংশ্লিষ্ট হয়ে, বর্তমান রিট আবেদনটি রয়েছে।

১০। রিট আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে, আবেদনকারীর অবৈধ অর্থ আত্মসাতের অভিযোগে ওআইএল ব্যবস্থাপনার পক্ষ থেকে বা সিআইএসএফ বা পুলিশের কাছে জিডিতে কোনও প্রতিবেদন নেই। তদন্ত কর্মকর্তা প্রাথমিক তদন্তের সময় অভিযোগকারী দীনেশ বোরাল এবং বীরবর বোরালের লিখিত বক্তব্যের উপর নির্ভর করেছিলেন এবং এই ধরনের আসামিপক্ষের সাক্ষীদের দ্বারা উপস্থাপিত প্রমাণ ভুলভাবে বিবেচনা করা হয়নি।

১১। মামলা চূড়ান্ত করার আগে বার্ষিক গোপনীয় প্রতিবেদনে আবেদনকারীর পক্ষে বিরূপ এন্ট্রি পক্ষপাতদুষ্ট এবং বিবাদী কর্তৃপক্ষের পক্ষ থেকে অযৌক্তিক। একাধিকবার আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্ব যথাযথভাবে বিবেচনা না করে, স্বচ্ছচারীভাবে আপিল, রিভিউ পিটিশন এবং করুণার আবেদন ক্রমাগত প্রত্যাখ্যান করে, উত্তরদাতা।

১২। উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের পক্ষে বিজ্ঞ পরামর্শদাতা বলেছেন যে আবেদনকারীকে বর্ধিত শাস্তি প্রদানের চূড়ান্ত আদেশটি সিআইএসএফ বিধি ও বিধিবিধান মেনে ঘরোয়া তদন্তের ফলাফল। তদন্ত চলাকালীন আবেদনকারী কোনও আত্মপক্ষ সমর্থনের কথা অস্বীকার করেন বরং তিনি নিজেই নিজের মামলা লড়েছেন। তার অনুরোধে প্রতিরক্ষা সাক্ষী হিসেবে সাক্ষ্য দেওয়ার জন্য তদন্তকারী কর্মকর্তা তিনজন সাক্ষীকে ডেকে পাঠান। তবে আসামিপক্ষের সাক্ষীর জানিয়েছেন, ঘটনার সময় দুজনের কেউই উপস্থিত না থাকায় অভিযোগের বিষয়ে তাদের কোনো জ্ঞান ছিল না। আবেদনকারী কর্তৃক অবৈধ পরিতৃপ্তি দাবি করার সত্যতা থেকে সুপ্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্রপক্ষের সাক্ষীদের সমর্থনযোগ্য জবানবন্দি যা তার উপস্থিতিতে রেকর্ড করা হয়েছিল এবং তিনি প্রত্যেককে জেরা করার সুযোগ গ্রহণ করেছিলেন সাক্ষী।

১৩। আরও বলা হয়েছে যে আবেদনকারী এমন কোনও নতুন তথ্য জমা দেননি যা শাস্তির বিতর্কিত আদেশে হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয় এবং নিজেকে বাঁচানোর জন্য প্রসিকিউশন সাক্ষী মুন্না বোরালকে তার পক্ষে জবানবন্দি দেওয়ার জন্য চাপ দিতে এগিয়ে যান। রাষ্ট্র কর্তৃক প্রদত্ত কর্তৃত্ব এবং বিচক্ষণতা রয়েছে যে অভিযুক্তের উপর আরোপিত ছোট/বড় শাস্তি হ্রাস এবং/অথবা বৃদ্ধি করার জন্য এবং তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, শাস্তির এই বর্ধিতকরণ যুক্তি দ্বারা সমর্থিত।

১৪। পক্ষগুলির পক্ষ থেকে মাননীয় কাউন্সেলের বক্তব্য শোনার পর এবং নথি পর্যালোচনার পর, এই আদালত খুঁজে পেয়েছে যে এর বিরুদ্ধে শৃঙ্খলামূলক কার্যধারা চালু করা হয়েছে। রিট আবেদনকারী আইনে রক্ষণযোগ্য। আবেদনকারী তার নির্দোষতার প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছে,

পাশাপাশি তার বিরুদ্ধে আনা অভিযোগগুলি প্রত্যাখ্যান করে এবং সঠিকভাবে উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অবৈধভাবে অর্থ উপার্জনের জন্য দোষী বলে প্রমাণিত হয়। তদন্ত কার্যক্রমের সময় উপস্থাপিত প্রতিরক্ষা সাক্ষীদের পক্ষ থেকে কোনও চূড়ান্ত নিশ্চিতকরণ হয়নি যে আবেদনকারী অভিযুক্ত ঘুষ দাবি করেননি এবং আবেদনকারীর দ্বারা উপস্থাপিত প্রমাণ প্রমাণ প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছে যে তার বিরুদ্ধে আনা অভিযোগগুলি ভুল। এই জাতীয় ট্রাকের প্রবেশ ও প্রস্থানের সময় সম্পর্কে উপাদান রেজিস্টারে করা এন্ট্রি প্রসিকিউশন সাক্ষীদের বক্তব্যকে আরও প্রমাণ করে যে আবেদনকারী এই জাতীয় ট্রাকটিকে খারাপ উদ্দেশ্যে এক ঘন্টারও বেশি সময় ধরে আটকে রেখেছিলেন। উপরন্তু, আবেদনকারীর মধ্যাহ্নভোজে একজন রাষ্ট্রপক্ষের সাক্ষীকে আমন্ত্রণ জানানোর পদক্ষেপ, যিনি এর আগে তাঁর বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দিয়েছিলেন, অনুকূল স্বীকৃতি পাওয়ার জন্য এবং অবৈধ পরিতৃপ্তির দাবি করার বিষয়টি দমন করার জন্য আবেদনকারীর দোষী মন প্রমাণ করে।

১৫। বর্তমান মামলায় বর্ধিত শাস্তির আদেশটি প্রসিকিউশন মামলা, প্রতিরক্ষা মামলা, মামলার ফাইল, তদন্ত প্রতিবেদন এবং রেকর্ডে রাখা অন্যান্য সম্পর্কিত নথি বিবেচনা করার পরে। আবেদনকারীর অসদাচরণ যুক্তিসঙ্গত সন্দেহের বাইরে প্রমাণিত হয়েছে। এইভাবে, ২০০৩ সালের ডব্লিউপিএ ১৯৯৫১৮ রিট আবেদনটি ব্যর্থ হয়েছে কারণ আবেদনের যোগ্যতার অভাব রয়েছে এবং সেই অনুযায়ী খারিজ করা হয়।

১৬। তবে, খরচের বিষয়ে কোনও আদেশ থাকবে না। এই রায়ের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, পক্ষগুলিকে দ্রুত দেওয়া হবে যতটা সম্ভব, এই বিষয়ে প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার উপর।

( বিচারপতি, রাজর্ষি ভরদ্বাজ )

**কলকাতা**

২৯.০৯.২০২৩

পি এ (বিএস)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাপ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/ Upama Ganguly**