

১০. ৩০.১১.২০২৩

২০০৭ সালের ডব্লিউ. পি. এ ১৫৪১০

বি ডি. সি টি.১৫

অমিতাভ দত্ত

-বনাম-

দ্য কলকাতা মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন এবং সংস্থা।

শেখ জুবায়ের আহমেদ .. আবেদনকারীর জন্য.

শ্রী গোপাল চন্দ্র দাস ... কে. এম. সি-র জন্য

শ্রী অমল কৃষ্ণ সাহা ... উত্তরদাতা নং ৬-এর জন্য

১১খ, এস. আর. দাস রোড, কলকাতার বাড়িওয়ালার দ্বারা রিট আবেদনটি উপস্থাপন করা হয়েছে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, ধ্বংস মামলা নং ৩১-ডি/বি-VIII/০৩-০৪-এ বিশেষ আধিকারিকের (বিল্ডিং) তারিখ ১২ মে, ২০০৪-এর আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে এবং বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল আপিল নম্বর ৭৬ ২০০৪-এর উপর ১২ মার্চ, ২০০৭-এর আদেশ পাস করেছে।

কে. এম. সি-র সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের কাছে শুরু হওয়া কার্যধারায় বিতর্কের বিষয় হল উপরোক্ত প্রাপ্তির একপাশে স্নান, গোপনীয়তা এবং রান্নাঘর নির্মাণ, তা সে আবেদনকারী বাড়িওয়ালার হোক বা ব্যক্তিগত উত্তরদাতা ভাড়াটিয়া হোক। বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল ১২ই মে, ২০০৪ তারিখের বিশেষ আধিকারিকের (ভবন) আদেশকে প্রশ্নবিদ্ধ করে আবেদনকারীর দায়ের করা আবেদন খারিজ করে পর্যবেক্ষণ যা নীচে উদ্ধৃত করা হয়েছে:

প্রিসিস এবং অন্যান্য বিভাগীয় রেকর্ড অনুসারে, পি.আর

/উত্তরদাতা নং ৪ অননুমোদিতভাবে অ্যাসবেস্টস রুম

নির্মাণ করা হয়েছে, যার নীচতলায় বাধ্যতামূলকভাবে

পিছনের খোলা জায়গা এবং পাশের জায়গা ১২৫

মিমি পুরু ইটের দেয়াল দিয়ে ঢেকে রাখা হয়েছে।

বিতর্কিত নির্মাণের মাধ্যমে, পিআর সিএমসি আইন, ১৯৮০-এর দ্বাদশ অধ্যায়ের অধীনে বিল্ডিং বিধি লঙ্ঘন করেছে, যেমন, বিধি ৫৪, ৫৬, ৫৭, ৬২, ১০৯ এবং ১১০। স্বীকারযোগ্যভাবে পিআর/উত্তরদাতা নং ৪ মামলা প্রাপ্তনে একজন ভাড়াটিয়া এবং এখানে আপিলকারী উক্ত প্রাপ্তনের মালিক যিনি তার অংশ পেয়েছেন তার মায়ের কাছ থেকে। "

বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত উপরোক্ত পর্যবেক্ষণগুলি থেকে জানা যায় যে, ৬ নং উত্তরদাতা বাধ্যতামূলকভাবে পিছনের খোলা জায়গার পাশাপাশি পাশের জায়গার আচ্ছাদন করে অননুমোদিতভাবে অ্যাসবেস্টস রুম নির্মাণ করার জন্য দায়ী ব্যক্তি, যা ট্রাইব্যুনাল অনুসারে যথাযথ এবং বিভাগীয় রেকর্ড থেকে প্রতিফলিত হয়েছিল। ১২ মে, ২০০৪ তারিখের বিশেষ আধিকারিকের (বিল্ডিং) আদেশের পর্যালোচনায় বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল দ্বারা করা এই পর্যবেক্ষণগুলির বিপরীতে, মনে হয় যে এটি নথিভুক্ত করা হয়েছিল যে ভাঁড়ার মেঝেতে রান্নাঘর, স্নান এবং গোপনীয়তার জন্য ঢাল ছাদযুক্ত কাঠামো ভাড়াটিয়া (উত্তরদাতা নং ৬) দ্বারা দখল করা হয়েছিল যা ভাড়াটিয়া এল. ই., ১৯৬৩/১৯৬৫ এর সূচনা থেকেই প্রশ্নযুক্ত স্থানে দাঁড়িয়ে ছিল।

বিশেষ কর্মকর্তা (ভবন) এবং ভবন ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত আদেশের প্রাসঙ্গিক অংশগুলির তুলনামূলক পর্যালোচনা করলে আরও স্পষ্ট হয় যে, ব্যক্তিদের দ্বারা করা অননুমোদিত নির্মাণের অভিযোগ সম্পর্কিত "কারণ সহ অনুসন্ধান" শিরোনামে বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক পরস্পরবিরোধী পর্যবেক্ষণ করা সত্ত্বেও, কৌতূহলবশত, বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল ১২ই মে, ২০০৪ তারিখের বিশেষ কর্মকর্তা (ভবন) এর সিদ্ধান্তের সাথে একমত পোষণ করে যে বিশেষ কর্মকর্তার আদেশটি সমস্ত দিককে অন্তর্ভুক্ত করে একটি দীর্ঘ আদেশ। আবেদনকারীর দ্বারা করা আপিলের বিচার করার সময় বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালকে "কেন" এবং "কী" এই দুটি পরীক্ষা অনুসরণ করতে হয়েছিল। এই ক্ষেত্রে (২০০৭)৩ WBLR (Cal) ৭৫০ (ইউনিওয়ার্থ রিসোর্টস লিমিটেড - বনাম শ্রী অশোক মিত্তল এবং অন্যান্য) -এ রিপোর্ট করা একটি সমন্বিত বেঞ্চের রায়ের উপর নির্ভর করা হয়।

১২ই মে, ২০০৪-এর আদেশে বিশেষ আধিকারিক (ভবন)-এর করা পর্যবেক্ষণের সঙ্গে সাংঘর্ষিক, কথিত অননুমোদিত নির্মাণ সম্পর্কে পর্যবেক্ষণ করা সত্ত্বেও বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল ১২ই মার্চ, ২০০৭-এর বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে বিশেষ আধিকারিকের (ভবন) আদেশকে নিশ্চিত করেছে, কোনও সুনির্দিষ্ট কারণ উল্লেখ না করে। ট্রাইব্যুনালকে তার আদেশে উপসংহারের কারণগুলি প্রকাশ করতে হবে যা ট্রাইব্যুনাল দ্বারা বিবেচিত মামলার তথ্য এবং চূড়ান্ত সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর ক্রমের অংশের মধ্যে সেতু হিসাবে কাজ করবে।

উপরের পরিপ্রেক্ষিতে ১২ই মার্চ, ২০০৭ তারিখের বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের আদেশটি বাতিল করা হল।

২০০৪ সালের বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল আপিল নং ৭৬ আবেদনকারী দ্বারা এখানে করা হয়েছে যা পুনরুজ্জীবিত রয়েছে।

বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালকে আবেদনকারীর পাশাপাশি অন্যান্য পক্ষ সহ ৬ নং উত্তরদাতাকে শুনানির সুযোগ দেওয়ার পরে নতুন করে আবেদনটি শোনার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে, যদি প্রয়োজন হয়, এবং এই ক্রম যোগাযোগের তারিখ থেকে (১৬) মাস সপ্তাহের মধ্যে এটির নিষ্পত্তি করুন।

উপরোক্ত নির্দেশের সাথে রিট আবেদন নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

দাখিল করা জবাব হলফনামা-এর আসল অনুলিপি রিট আবেদনকারীর পক্ষ থেকে নথিভুক্ত করা হয়েছে।

আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে, স্বাভাবিকভাবে উদ্যোগ নিতে হবে।

(বিচারক সৌগত ভট্টাচার্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly