

কলকাতার উচ্চ আদালতে
ফৌজদারি পুনর্বিবেচনামূলক প্রথতিয়ার
আপিল পক্ষ

বর্তমান:

মাননীয় বিচারপতি সিদ্ধার্থ রায় চৌধুরী

সি.আর.আর. ২০১০ সালের ১৫১৮

ইন্ডিজিৎ ঘোষাল ও আরেকজন

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং আরেকটি

পিটিশনকারীদের জন্য : শ্রীমান সৌরভ চ্যাটার্জি

শ্রীমতী নম্রতা চ্যাটার্জি

রাজ্যের জন্য : সুজাতা দাস

বিরোধী দলগুলোর জন্য : শ্রীমান বিকাশ বৈশ্য

সুশ্রী রঞ্জনা সীল

শুনানি হয় : ৫ই ডিসেম্বর, ২০২৩

বিচার হয় : ৫ই ডিসেম্বর, ২০২৩

আদালত :

ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা ৪৮২-এর অধীনে এই আবেদনটি জিআর-এর সাথে সম্পর্কিত ২০০৬ সালের নিউমার্কেট থানার মামলা নং ৪৬ থেকে উদ্ভূত কার্যধারার বিরুদ্ধে নির্দেশিত। ২০০৬ সালের মামলা নং ৭৯১ বিজ্ঞ মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট, ৬ তম আদালত, কলকাতা, সেইসাথে বিজ্ঞ মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট, ৬ তম আদালত, কলকাতার দ্বারা দেওয়া আদেশের সামনে বিচারাধীন ১২.০১.২০১০ তারিখে।

সংক্ষেপে বলা যায়, ৩০.৩.২০০৬ তারিখে নিওসা ইলেকট্রনিক্স প্রাইভেট লিমিটেডের পরিচালক লিখিতভাবে নিউমার্কেট থানার ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তাকে অবহিত করেন।

যে তিনি ১৬২/৪৫৬/২ঘ , লেক গার্ডেন, কলকাতা - ৪৫-এ অবস্থিত সাউথ ইস্ট এগ্রিটেক ইন্ডাস্ট্রিজের শ্রীমান ইন্ড্রজিৎ ঘোষাল এবং শ্রীমান এস. রায় অংশীদারদের ১২৫টি ২১ টি সনি রঙিন দূরদর্শন বিন্যাস চালান নম্বরের মাধ্যমে অর্পণ করেছেন।

এস সি/০০২৬০২/০৫-০৬ তারিখ ৩১.০১.২০০৬ মূল্য ১৪৯৫০০০.০০ টাকা এবং একটি প্রাপ্ত চেক ভারপ্রাপ্ত নম্বর ০০৮০৮৯ তারিখ ০২.০৩.২০০৬ টাকায়। ইউটিআই ব্যাঙ্ক লিমিটেড টালিগঞ্জ শাখায় ১৪৯৫০০০.০০ টাকা টানা হয়েছে। অপরিাপ্ত তহবিলের কারণে চেকটি উপস্থাপন করা হয়েছিল এবং ফেরত দেওয়া হয়েছিল। আরও দাবি করা হয় যে, অনুসন্ধানে তথ্যদাতা জানতে পারেন যে, উপরোক্ত ব্যক্তির বিভিন্ন ব্যবসায়ীদের কাছ থেকে বিপুল পরিমাণ ইলেকট্রনিক সামগ্রী সংগ্রহ করে তাদের ব্যক্তিগত লাভের জন্য অত্যন্ত কম দামে বিক্রি করে।

এমন তথ্যের ভিত্তিতে নিউমার্কেট থানায় ২০০৬ সালের ৪৬ নম্বর মামলাটি ৩০.৩.২০০৬ তারিখে নথিভুক্ত করা হয়।

পুলিশ তদন্ত শুরু করে যা চার্জ শীট দাখিলের মধ্যে শেষ হয়

বিজ্ঞ বিচার আদালত অভিযুক্ত ব্যক্তিদের খালাসের আদেশের জন্য আবেদনকারীদের প্রার্থনা স্বীকার করতে অস্বীকার করেছে।

শ্রীমান চ্যাটার্জি, শুনানির সময় আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত হয়ে বিজ্ঞ আইনজীবী ৩০.০১.২০০৬ তারিখে সনি ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেড কর্তৃক জারি করা চিঠির প্রতি আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করেন এবং দাখিল করেন যে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের নিওসা ইলেকট্রনিক্স প্রাইভেট লিমিটেডের প্রতি সমর্পণ করার কোনো বাধ্যবাধকতা ছিল না।

নিওসা ইলেকট্রনিক্স প্রাইভেট লিমিটেডকে সনি ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেডের আঞ্চলিক ব্যবস্থাপক সাউথ ইস্ট এগ্রিটেক ইন্ডাস্ট্রিজ - কাম - অংশীদারি ব্যবসায় একটি নির্দিষ্ট মডেলের ১২৫ টি দূরদর্শন বিন্যাস সরবরাহ করতে বলেছিলেন

আবেদনকারী দ্বারা পরিচালিত এবং সনি ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেড এর দায়িত্ব নিয়েছে

সাউথ ইস্ট এগ্রিটেক ইন্ডাস্ট্রিজ থেকে পুরো পারিশ্রমিক সংগ্রহ করার এবং পরিশোধ করার

যা নিওসা ইলেকট্রনিক্স প্রাইভেট লিমিটেডের কাছে একই।

মিঃ চ্যাটার্জির মতে, প্রাক্তনভাবে, এটি একটি বাণিজ্যিক লেনদেন। ইঙ্গিত করার কিছু নেই যে সূচনা থেকেই আবেদনকারীর নিওসা ইলেকট্রনিক্স প্রাইভেট লিমিটেড কে প্রতারণা করার ক্ষমতা ছিল এবং নিওসা ইলেকট্রনিক্স প্রাইভেট লিমিটেডে সনি ইন্ডিয়া এর দেওয়া চিঠির পরিপ্রেক্ষিতে আবেদনকারীর কাছ থেকে কোনো অর্থ দাবি করতে পারে না।

এটি আরও বিজ্ঞাপিত হয় যে লেনদেন যেহেতু বহিঃপ্রকৃতির এবং বহিঃপ্রকৃতি একটি বাণিজ্যিক এবং দেওয়ানি প্রকৃতির, ফৌজদারি কার্যধারাকে হাতিয়ার হিসেবে ব্যবহার করা হচ্ছে অর্থ আদায়ের জন্য হাত পাকানোর জন্য।

তার বিরোধকে দৃঢ় করার জন্য, জনাব চ্যাটার্জি হটলাইন টেলিটিউবস অ্যান্ড কম্পেনেন্টস লিমিটেড এবং অন্যান্য বনাম বিহার রাজ্যের ক্ষেত্রে মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের একটি সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করেন এবং অন্য (২০০৫) ১০ এস সি সি ২৬১-এ রিপোর্ট করেছেন যেখানে এটি রয়েছে অনুষ্ঠিত ; -

"অভিযোগের খালি নজরে দেখে মনে হয় যে এটি সম্পূর্ণরূপে দেওয়ানী দায়বদ্ধতার একটি মামলা এবং কোন ফৌজদারি অপরাধ প্রকাশ করা হয় না, ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ৪০৬ বা ৪২০ এর অধীনে অনেক কম অপরাধ। যতদূর হাইকোর্ট উদ্বিগ্ন, এটি করেনি বিষয়টির এই দিকটি বিবেচনা করা হয়েছে, কিন্তু প্রসিকিউশনকে বাতিল করতে অস্বীকার করেছে যে এটি একটি উপযুক্ত মামলা যেখানে আমাদের দৃষ্টিতে, এই ধরনের মামলা চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহারের সমান হবে একই রোধ করা, এটি বাতিল করা ন্যায়সঙ্গত এবং সমীচীন হবে।

এই ধরনের বিতর্ক খণ্ডন করে জনাব বৈশ্য, বিপরীত পক্ষের প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবী নং . ২, দাখিল করে যে অভিযুক্ত ব্যক্তির স্বীকার করে ১৪,৯৫,০০০/- টাকার দূরদর্শন বিন্যাস পেয়েছেন এবং এই ধরনের দায় স্বীকার করে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের দ্বারা চেকটি জারি করা হয়েছিল। চেকটি নগদ করা হবে না বা সম্মানিত করা হবে না তা পুরোপুরি জেনেও তারা বিরোধী দল নং ২ -কে প্ররোচিত করে। দূরদর্শন বিন্যাস প্রদান করার জন্য এবং তারা তাদের পরিশোধের দায় পরিশোধ করেনি। অভিযুক্ত ব্যক্তিরাই তাই ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪২০ ধারার অর্থের মধ্যে অপরাধ করেছে। অর্থের পরিমাণ বিবেচনা করে, লেনদেনের সাথে জড়িত যা একাকী প্রকৃতির ছিল বিচার চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া যেতে পারে। বিচার তার যৌক্তিক উপসংহারে রোলে যাক।

এটা সত্য যে, আবেদনকারীরা ৫০ টাকা মূল্যের টেলিফোন বিন্যাস পেয়েছেন। ১৪,৯৫,০০০/- বিপরীত পক্ষ থেকে নং . ২ এবং সমপরিমাণ পরিমাণের একটি চেক জারি করে যা অংশীদার হিসাবে তাদের প্রদানের দায় স্বীকার করে। চেকটি অসম্মান করা হয়েছিল। অর্থ আদায়ের জন্য চেকের ড্রকারী নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্ট আইনের ১৩৮ ধারার অধীনে একটি প্রক্রিয়া শুরু করার সুযোগ পেয়েছিল। কিন্তু বিপরীত পক্ষের নং . ২ একটি ফৌজদারি কার্যক্রম শুরু করতে পছন্দ করে। এটা আসলে নাগরিক বিরোধ, বাণিজ্যিক প্রকৃতির।

স্বীকার্য, আঞ্চলিক ব্যবস্থাপক, সনি ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেড নির্দেশ দিয়েছেন বিপরীত দল নং সাউথ ইস্ট এগ্রিটেক ইন্ডাস্ট্রিজের নামে বিল তোলার জন্য দূরদর্শন বিন্যাসটি করার জন্য আঞ্চলিক আধিকারিক একক দায়িত্ব নেন।

আবেদনকারী ও ২ নম্বর বিরোধী দলের মধ্যে কোনো যোগাযোগ ছিল না এই লেনদেন সংক্রান্ত বিষয়কে নিয়ে । অতএব, প্রতিটি কারণ আছে

যে আবেদনকারীদের বিপরীত পক্ষকে প্ররোচিত করার কোন সুযোগ ছিল না।

শ্রীমান বৈশ্য, ইরিডিয়াম ইন্ডিয়া টেলিকম লিমিটেড বনাম মাননীয় সর্বোচ্চ আদালতের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করেছেন। মটোরোলা ইনকোরপোৰ্টেড ও অন্যান্য ২০০৫ সালের ফৌজদারি আপিল নং ৬৮৮ এ ঘোষণা করা হয়েছে। সেই রায়ে মাননীয় সর্বোচ্চ আদালত

আদেশ

"৪২. উপরোক্ত ধারাটির একটি খালি পর্যবেক্ষণ দেখাবে যে এটি সুবিধাজনকভাবে দুটি ভাগে বিভক্ত করা যেতে পারে। প্রথম অংশটি এটি আবশ্যিক করে যে প্রতারিত ব্যক্তির অভিযুক্তের প্রতারণা অবশ্যই প্রতারণামূলক বা অসৎ হতে হবে। এই ধরনের প্রতারণা অবশ্যই প্ররোচিত করবে। প্রতারিত ব্যক্তি: হয় (ক) কোনো ব্যক্তিকে সম্পত্তি প্রদান করা বা (খ) সম্মতি দেওয়া যে কোনো ব্যক্তি কোনো সম্পত্তি নিজের কাছে রাখবে। তিনি যা করতেন না বা বাদ দিতেন, যদি তিনি এতটা প্রতারিত না হন, তবে এমন কাজ বা বর্জন অবশ্যই সেই ব্যক্তির শরীর, মন, খ্যাতি বা সম্পত্তির ক্ষতির কারণ হতে পারে এই ধারার উভয় অংশের অধীনে প্রতারণার অপরাধের জন্য প্রতারণা একটি প্রয়োজনীয় উপাদান, তাই অভিযোগকারীকে অবশ্যই প্রমাণ করতে হবে যে প্রলোভনটি অভিযুক্তের দ্বারা ব্যবহৃত প্রতারণার কারণে হয়েছিল। এই ধরনের প্রতারণা অবশ্যই সম্পত্তির সাথে অংশীদারিত্ব বা বিতরণের জন্য প্রলোভন সৃষ্টি করবে, যা অভিযোগকারী তার সাথে বিচ্ছেদ বা বিতরণ করতেন না, তবে প্রতারণার ফলে প্রলোভনের জন্য। ব্যাখ্যা অনুচ্ছেদটি স্পষ্টভাবে নির্দেশ করবে যে কোনও অসাধু আড়াল থাকা উচিত নয়

তথ্য অন্য কথায়, প্রাসঙ্গিক তথ্য প্রকাশ না করাও হবে প্রতারণার দিকে পরিচালিত তথ্যের ভুল উপস্থাপনা হিসাবে বিবেচনা করা হয়। "

তাই, পুনরাবৃত্তির ঝুঁকি নিয়ে, আমি উপসংহারে পৌঁছাতে চাই যে যখন আবেদনকারীদের শেষ থেকে কোনো প্ররোচনা ছিল না বরং এটা স্পষ্টতই স্পষ্ট যে ফৌজদারি কার্যধারা একটি জবরদস্তিমূলক ব্যবস্থা হিসাবে শুরু করা হয়েছে, ধারা ৪২০/১২০খ এর অধীনে ফৌজদারি কার্যক্রম ভারতীয় দণ্ডবিধি, যদি অনুমতি দেওয়া হয়, তাহলে বলবৎ থাকার জন্য তা আইনের প্রক্রিয়ার অপব্যবহারের সমান হবে।

এই ধরনের পরিস্থিতি এড়ানোর জন্য, আমি ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা ৪৮২-এর অধীনে কার্যধারা বাতিল করার জন্য বিধান আহ্বান করতে আগ্রহী।

ফৌজদারি সংশোধন, এইভাবে, নিষ্পত্তি করা হয়.

আদেশের একটি অনুলিপি তথ্য ও প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য বিজ্ঞ বিচার আদালতে প্রেরণ করা হোক।

এই আদেশের জরুরী ছবি লাগানো সনদপত্রেরকপি সরবরাহ করা যেতে পারে

দলগুলো দ্রুততার সাথে আবেদন করলে।

(বিচারপতি সিদ্ধার্থ রায় চৌধুরী,)

৬

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।