

কলকাতা উচ্চ আদালত
দেওয়ানী আইন অধিক্ষেত্র
আপীল বিভাগ

উপস্থিত:

মাননীয় বিচারপতি শেখর বি. সারারফ,

২০১১-এর ডব্লিউ.পি.এ ৭২৭৪

২০১২-এর ক্যান ১ সহ

(২০১২-এর পুরনো সি.এ.এন ২৩২৩)

[আবেদন ফাইলে নেই]

২০১৬-এর ক্যান ২ সহ

(২০১৬-এর পুরনো ক্যান ২৮৬৬)

২০১৮-এর ক্যান ৩ সহ

(২০১৮-এর পুরনো ক্যান ২১৯০)

২০২১-এর ক্যান ৪ সহ

২০২৩-এর ক্যান ৫

পশ্চিমবঙ্গ ভেটেরিনারি অ্যালামনাই অ্যাসোসিয়েশন ও অন্যান্য

বনাম

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য: ঃ শ্রী প্রদীপ কুমার দত্ত

শ্রী সন্দীপ ঘোষ

শ্রী দেবায়ন ঘোণা

রাজ্যের পক্ষে ঃ শ্রী কে.এম. হোসেনঃ

ই.সি.আই-এর পক্ষে ঃ শ্রী জয়দীপ কার

শ্রী অনুরান সামন্ত

শুনেছেন ঃ ২০শে সেপ্টেম্বর, ২০২৩।

রায় দান ঃ ২০শে সেপ্টেম্বর, ২০২৩।

বিচারপতি শেখর বি. সরাফ।

এটি ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি আবেদন যেখানে রিট আবেদনকারীরা ২০১১ সালের বিধানসভা নির্বাচনের দায়িত্বের জন্য তাদের অনুরোধকে চ্যালেঞ্জ করেছেন। পরবর্তীকালে, রাজ্য ও সংসদীয় নির্বাচন সহ পরবর্তী নির্বাচনের জন্য অনুরূপ অনুরোধকে চ্যালেঞ্জ করে রিট আবেদনকারীদের দ্বারা বেশ কয়েকটি আবেদন দায়ের করা হয়েছে।

আবেদনকারীদের মূল যুক্তি হল যে ২০০৯ সালে জারি করা হ্যান্ডবুকটি পশুচিকিৎসকদের অনুরোধ করা থেকে অব্যাহতি দিয়েছে।

অন্যদিকে, ভারতের নির্বাচন কমিশনের পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী জনাব জয়দীপ কার ৪৬৪/আই.এন.এস.টি/২০০৮-ইপিএস তারিখ ২৬.১২.২০০৮ সম্বলিত একটি বিজ্ঞপ্তি জমা দিয়েছেন যা নিম্নরূপঃ-

"পশুচিকিৎসা হাসপাতালে কর্মরত ডাক্তার এবং কম্পাউন্ডারদের নির্বাচনী কাজে মোতায়েনের জন্য অনুরোধ করা হবে না।"

শ্রী কর স্বীকার করেছেন যে যদিও ২০০৯ সালের হ্যান্ডবুকে 'পশুচিকিৎসা হাসপাতালে কর্মরত' শব্দটি অন্তর্ভুক্ত ছিল না, পরবর্তী হ্যান্ডবুকগুলিতে উক্ত বিজ্ঞপ্তির পরিপ্রেক্ষিতে সংশোধন করা হয়েছে এবং বর্তমানে 'পশুচিকিৎসা হাসপাতালে কর্মরত ডাক্তার এবং কম্পাউন্ডার' শব্দটি রয়েছে।

এটি লক্ষণীয় যে আবেদনকারীদের অন্তর্বর্তীকালীন ছাড় দেওয়া হয়েছিল। তবে, যেহেতু হ্যান্ডবুকগুলি এখন উল্লিখিত বিজ্ঞপ্তির সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ, তাই আবেদনকারীদের কেবল তখনই ছাড় দেওয়া হবে যদি তারা পশুচিকিৎসা হাসপাতালে কাজ করেন।

আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত আইনজীবীর দাবি, ৬ আগস্ট, ২০০৮ তারিখের বিজ্ঞপ্তিতে অনুচ্ছেদ ২(৩) -এ প্রদত্ত 'পশুচিকিৎসা হাসপাতাল বা প্রতিষ্ঠান' -এর সংজ্ঞা নিম্নরূপ:

"২ (৩) "পশুচিকিৎসা হাসপাতাল বা প্রতিষ্ঠান" "অর্থ প্রাণিসম্পদের স্বাস্থ্য, উৎপাদন বা প্রযুক্তি সম্পর্কিত যে নামেই অভিহিত হোক না কেন, শিক্ষক ও অশিক্ষাকারী পশুচিকিৎসা হাসপাতাল বা প্রতিষ্ঠান।"

এই ধরনের প্রতিষ্ঠানে কর্মরত সমস্ত চিকিৎসক এবং কম্পাউন্ডারদের ছাড় দেওয়া উচিত। আবেদনকারীদের এই যুক্তির তীব্র বিরোধিতা করেছেন শ্রী কর, যিনি বলেছেন যে উপরের সংজ্ঞাটি একটি দ্বৈত সংজ্ঞা যেখানে হাসপাতালকে শিক্ষাদান এবং অ-শিক্ষণ পশুচিকিৎসা হাসপাতাল হিসাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে এবং পশুচিকিৎসা প্রতিষ্ঠানকে যে নামেই ডাকা হোক না কেন প্রাণিসম্পদ স্বাস্থ্য, উৎপাদন বা প্রযুক্তির সাথে প্রাসঙ্গিক প্রতিষ্ঠান হিসাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। তিনি জমা দিয়েছেন যে যখন পশুচিকিৎসা হাসপাতালে কর্মরত চিকিৎসকদের জন্য ছাড় দেওয়া হয়েছে, তখন এটি পশুচিকিৎসা প্রতিষ্ঠানগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করে না এবং তাই একটি সংজ্ঞা রয়েছে যা তৈরি করা প্রয়োজন।

নির্দিষ্ট সংজ্ঞাটি পড়ার পরে, 'পশুচিকিৎসা হাসপাতাল' শব্দটির সংজ্ঞা এবং এই পশুচিকিৎসা হাসপাতালটি গবাদি পশুর স্বাস্থ্য, উৎপাদন বা প্রযুক্তির সাথে প্রাসঙ্গিক প্রতিষ্ঠানকেও বোঝায় কিনা তা নিয়ে কিছুটা বিভ্রান্তি রয়েছে বলে মনে হয়। আমার দৃষ্টিতে, যদিও উপরের সংজ্ঞাটি একটি যৌগিক সংজ্ঞা, পশুচিকিৎসা হাসপাতাল এমন পশুচিকিৎসা হাসপাতালগুলির মধ্যে সীমাবদ্ধ যা অন্যান্য বিভাগের সাথে প্রাসঙ্গিক প্রতিষ্ঠান শিক্ষক এবং অ-শিক্ষক হাসপাতাল এবং পশুচিকিৎসা অন্তর্ভুক্ত নাও থাকতে পারে। উক্ত বিজ্ঞপ্তিতে,

একজন এছাড়াও ভেটেরিনারি কলেজের সংজ্ঞা খুঁজে পায় যা ভেটেরিনারি হাসপাতাল বা প্রতিষ্ঠান থেকে আলাদা।

তাত্ক্ষণিক পিটিশনটি বর্তমানে খুব বেশি প্রাসঙ্গিক নয় কারণ ২০১১ সালের নির্বাচন শেষ হয়ে গেছে এবং এই রিট পিটিশনের সাথে সম্পর্কিত আবেদনে উল্লিখিত অন্যান্য নির্বাচনগুলিও শেষ হয়ে গেছে। ভবিষ্যতের নির্বাচনের বিষয়ে আবেদনকারীদের দ্বারা চাওয়া সর্বজনীন ঘোষণা এমন কিছু নয় যা এই আদালত খতিয়ে দেখতে চায়।

উল্লেখ করার প্রয়োজন নেই, ভারতের নির্বাচন কমিশন অতীতে প্রচলিত সংজ্ঞায় বিভ্রান্তির কারণে যে বিতর্ক তৈরি হয়েছে তা বিবেচনায় নেবে এবং পরবর্তী একটি পুস্তিকা প্রকাশ করবে যা এই ধরনের কোনও সন্দেহ দূর করবে। এটিও মনে রাখতে হবে যে হ্যান্ডবুকে যে ছাড় দেওয়া হয়েছে তা ছাড়াও ব্যক্তিরাও ছাড়ের জন্য আবেদন করার অধিকারী এবং প্রতিবার ভারতের নির্বাচন কমিশন মামলা ভিত্তিতে এটি বিবেচনা করে।

উপরের এই পর্যবেক্ষণগুলির সাথে, ২০১১ সালের ডব্লিউ.পি.এ ৭২৭৪ সহ সমস্ত সংযুক্ত আবেদনগুলি নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

সমস্ত পক্ষকে এই আদেশের অনুলিপি ওয়েবসাইটে কাজ করতে হবে।

(বিচারপতি শেখর বি. সরাফ)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly