

কলকাতা হাইকোর্ট  
ফৌজদারি পুনর্বিবেচনামূলক এখতিয়ার  
আপিল বিভাগ

উপস্থিতঃ

মাননীয় বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়

২০১৪ সালের সি. আর. আর. ১৭০৬

বন্টু হালদার

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা

আবেদনকারীর জন্য : শ্রী সায়ন দে  
শ্রী কৌস্তব সোম  
শ্রী সায়ন কাজীলাল  
রাজ্যের জন্য : শ্রী অভিষেক সিনহা  
শুনানি : ২০.০২.২০২৩, ০৮.০৯.২০২৩  
রায়ঃ : ২২.০৯.২০২৩

বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায় :-

১. শিলিগুড়ির প্রথম আদালতের বিজ্ঞ বিচারিক ম্যাজিস্ট্রেটের আদালতে বিচারাধীন ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪২০ এবং ৩৪ ধারার অধীনে শিলিগুড়ি পুলিশ স্টেশনের প্রথম তথ্য প্রতিবেদন নং ১৩৫, ২০০৮ তারিখের ২৪.০৪.২০০৮ তারিখের জি.আর. নং ৪৬৭ বাতিলের জন্য তাৎক্ষণিক পুনর্বিবেচনার আবেদন দাখিল করা হয়েছে এবং চার্জশিটটি ১১.০৮.২০০৮ তারিখের ২০০৮ সালের চার্জশিট নং ১০৩।

২. ২০০৫ সালের মে মাসের দিকে, বিপরীত পক্ষ নং ২ এবং ৩, একজন প্রমোটার অরুপ নন্দীর সাথে একটি ফ্ল্যাট কেনার জন্য একটি চুক্তিতে আবদ্ধ হন। সেই অনুযায়ী, বিপরীত পক্ষ নং ২ এবং ৩ গৃহ ঋণের জন্য আবেদন করেছিলেন

এল. আই. সি হাউজিং ফাইন্যান্স লিমিটেডের কাছ থেকে উক্ত ফ্ল্যাটটি কেনার জন্য। উক্ত আর্থিক সংস্থাটি প্রয়োজনীয় পরিদর্শন করার পরে এবং উক্ত ফ্ল্যাটটির মালিকানা নিয়ে সন্তুষ্ট হয়ে বিপরীত পক্ষের পক্ষে ঋণ মঞ্জুর করে। ২ ও ৩ নম্বর। উক্ত আর্থিক সংস্থা মোট ৪.৮০ লক্ষ টাকা মঞ্জুর করে। মোট অনুমোদিত ঋণের পরিমাণের মধ্যে ৩.২৫ লক্ষ টাকা প্রবর্তককে দেওয়া হয়েছিল, অর্থাৎ অনুপ নন্দী। বিরোধী পক্ষ ২ ও ৩ নম্বর অভিযোগ করেছিল যে এই পরিমাণ অর্থ তাদের সম্মতি ও জ্ঞান ছাড়াই উক্ত অরূপ নন্দীকে বিতরণ করা হয়েছিল।

৩. ইতিমধ্যে পূর্বোক্ত প্রবর্তক ২ এবং ৩ নম্বর বিপরীত পক্ষের সাথে একটি চুক্তি করা সত্ত্বেও, উক্ত ফ্ল্যাটটির বিবেচনার পরিমাণের একটি অংশ প্রাপ্তির পরেও বিপরীত পক্ষকে ২ এবং ৩ নম্বর না জানিয়ে তৃতীয় পক্ষের কাছে বিক্রি করে দিয়েছে।

৪. উক্ত আর্থিক সংস্থাকে প্রাথমিক কিস্তি পরিশোধের পর বিপরীত পক্ষ ২ ও ৩ নম্বর কিস্তি প্রদান বন্ধ করে দেয়।

৫. ৩ বছর পর, ২০০৮ সালের এপ্রিলে বা তার কাছাকাছি সময়ে, বিপরীত পক্ষ নং ২ এবং ৩, আবেদনকারী এবং অন্যান্যদের বিরুদ্ধে ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ৪২০ এবং ৩৪ এর অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধ সংঘটনের অভিযোগে ফৌজদারি কার্যবিধির ১৫৬(৩) ধারার অধীনে শিলিগুড়ির বিজ্ঞ অতিরিক্ত মুখ্য বিচারিক ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে আবেদন করেন।

৬. উক্ত অভিযোগের আবেদনের ভিত্তিতে এবং শিলিগুড়ির বিজ্ঞ অতিরিক্ত মুখ্য বিচারিক ম্যাজিস্ট্রেটের নির্দেশে আবেদনকারীকে ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪২০ এবং ৩৪ ধারার অধীনে শিলিগুড়ি পুলিশ স্টেশনের প্রথম তথ্য প্রতিবেদন নং ১৩৫, ২০০৮ তারিখের ২৪.০৪.২০০৮-এ অভিযুক্ত হিসেবে অভিযুক্ত করা হয়েছে।

৭. তদন্ত শেষ হওয়ার পর তদন্তকারী সংস্থাটি ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ৪২০ এবং ৩৪ এর অধীনে আবেদনকারী এবং অন্যান্যদের বিরুদ্ধে ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ৪২০ এবং ৩৪ এর অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধ সংঘটনের জন্য চার্জশিট এবং/অথবা ২০০৮ সালের ১১.০৮.২০০৮ তারিখের চার্জশিট নং ১০৩ হিসেবে পুলিশ রিপোর্ট দাখিল করে।

৮. চার্জশিটভুক্ত আসামিদের মধ্যে একজন, মনোরঞ্জন দাস, যিনি উক্ত অর্থ কোম্পানির এরিয়া ম্যানেজার ছিলেন, তিনি চার্জশিট বাতিলের জন্য এই মাননীয় আদালতের দ্বারস্থ হয়েছিলেন এবং এই মাননীয় আদালত মামলার ডায়েরি পর্যালোচনা করে এবং আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য শোনার পর এবং রাষ্ট্রপক্ষ আবেদনকারীর বিরুদ্ধে চার্জশিট বাতিল করতে সম্মত হন।

৯. আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী বলেন, কোনও ব্যক্তিকে প্রতারণা করার জন্য, প্রলোভনের সময় প্রতারণার উদ্দেশ্য বিদ্যমান ছিল তা প্রমাণ করতে হবে। অভিযোগের আবেদনের চার কোণে কোথাও আবেদনকারীর বিরুদ্ধে এমন কোনও অভিযোগ আনা হয়নি, কারণ তিনিই ছিলেন পুনরুদ্ধারকারী প্রতিনিধি।

১০. ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৫ ধারায় 'প্রতারণা' কে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে, 'যে কেউ, কোনও ব্যক্তিকে প্রতারণা করে, প্রতারণামূলকভাবে বা অসৎভাবে প্রতারণিত ব্যক্তিকে কোনও সম্পত্তি অন্য ব্যক্তির কাছে হস্তান্তর করতে, অথবা কোনও ব্যক্তিকে সম্মতি জানাতে প্ররোচিত করে, সে কোনও সম্পত্তি ধরে রাখবে, অথবা ইচ্ছাকৃতভাবে প্রতারণিত ব্যক্তিকে এমন কিছু করতে বা করতে প্ররোচিত করবে যা সে প্রতারণিত না হলে করত না বা করত না, এবং যে কাজ বা কর্মকাণ্ড সেই ব্যক্তির শরীর, মন, সুনাম বা সম্পত্তির ক্ষতি বা ক্ষতি করে বা করার সম্ভাবনা থাকে, তাকে প্রতারণা বলা হবে।

১১. ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৫ ধারায় সংজ্ঞায়িত প্রতারণার অপরাধ গঠনের জন্য, অভিযোগকারীর উপর এটি নির্দেশ করা বাধ্যতামূলক যে অভিযুক্তের তার কাজের মাধ্যমে ক্ষতি বা ক্ষতি করার উদ্দেশ্য ছিল অথবা তার কাজটি প্রতারণিত ব্যক্তির মন, শরীর এবং সুনামের ক্ষতি বা ক্ষতি করার সম্ভাবনা ছিল।

১২. আবেদনকারী কোনওভাবেই উক্ত অর্থ কোম্পানির আর্থিক বিষয়ের সাথে যুক্ত নন, অথবা তিনি উক্ত অর্থ কোম্পানি কর্তৃক অনুমোদিত ঋণ বিতরণের সাথে কোনওভাবেই জড়িত নন।

১৩. কেস ডায়েরির বিষয়বস্তু থেকে জানা যায় যে আবেদনকারী একজন পুনরুদ্ধার এজেন্ট ছিলেন, যিনি বিতর্কিত ঋণ চুক্তির পক্ষগুলির মধ্যে বাণিজ্যিক লেনদেনের সাথে সম্পর্কিত নন। এটা অসম্ভব যে আবেদনকারীকে এমন কোনও অপরাধে জড়িত করা যেতে পারে যেখানে তার কোনও নির্দিষ্ট ভূমিকা ছিল না।

১৪. **হরিয়ানা রাজ্য এবং অন্যান্যরা বনাম ভজন লাল এবং অন্যান্যদের** ক্ষেত্রে, সুপ্রিম কোর্ট নিম্নরূপ রায় দিয়েছেঃ

“১০২. চতুর্দশ অধ্যায়ের অধীনে আইনের বিভিন্ন প্রাসঙ্গিক বিধানের ব্যাখ্যার প্রেক্ষাপটে এবং ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে অসাধারণ ক্ষমতা প্রয়োগ বা কোডের ৪৮২ ধারার অধীনে অন্তর্নিহিত ক্ষমতা প্রয়োগ সম্পর্কিত একাধিক সিদ্ধান্তে এই আদালত কর্তৃক বর্ণিত আইনের নীতিগুলির প্রেক্ষাপটে, যা আমরা উপরে সংগ্রহ করেছি এবং পুনরুত্পাদন করেছি, আমরা নিম্নলিখিত বিভাগগুলির মামলাগুলি দৃষ্টান্তের মাধ্যমে দিচ্ছি যেখানে এই ধরনের ক্ষমতা কোনও আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার রোধ করতে বা অন্যথায় ন্যায়বিচারের উদ্দেশ্যে সুরক্ষিত করার জন্য প্রয়োগ করা যেতে পারে, যদিও কোনও নির্ধারণ করা সম্ভব নাও হতে পারে। সুনির্দিষ্ট, স্পষ্টভাবে সংজ্ঞায়িত এবং পর্যাপ্ত সাবলীল এবং অনমনীয়

---

<sup>১</sup> ১৯৯২ এস ইউ পি পি (১) এস. সি. সি ৩৩৫

নির্দেশিকা বা কঠোর সূত্র এবং অগণিত ধরনের মামলার একটি সম্পূর্ণ তালিকা দেওয়া যেখানে এই ধরনের ক্ষমতা প্রয়োগ করা উচিত।

(১) যেখানে প্রাথমিক তথ্য প্রতিবেদন বা অভিযোগে করা অভিযোগগুলি, এমনকি সেগুলি তাদের মুখের মূল্যে নেওয়া হলেও এবং সেগুলি সম্পূর্ণরূপে গ্রহণ করা হলেও, প্রাথমিকভাবে কোনও অপরাধ গঠন করে না বা অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে মামলা গঠন করে না।

(২) যেখানে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনের অভিযোগ এবং এফআইআরের সঙ্গে যুক্ত অন্যান্য উপকরণ, যদি থাকে, একটি আমলযোগ্য অপরাধ প্রকাশ করে না, কোডের ১৫৫ (২) ধারার আওতায় ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশ ব্যতীত কোডের ১৫৬ (১) ধারার অধীনে পুলিশ কর্মকর্তাদের দ্বারা তদন্তের ন্যায্যতা প্রদান করে।

(৩) যেখানে এফআইআর বা অভিযোগে করা অনিয়ন্ত্রিত অভিযোগ এবং তার সমর্থনে সংগৃহীত প্রমাণ কোনও অপরাধের কথা প্রকাশ করে না এবং অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা তৈরি করে।

(৪) যেখানে, এফ. আই. আর-এর অভিযোগগুলি একটি আমলযোগ্য অপরাধ গঠন করে না কিন্তু শুধুমাত্র একটি অ-আমলযোগ্য অপরাধ গঠন করে, সেখানে কোনও পুলিশ অফিসার দ্বারা ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশ ব্যতীত কোনও তদন্তের অনুমতি দেওয়া হয় না যা কোডের ধারা ১৫৫ (২) এর অধীনে বিবেচিত হয়।

(৫) যেখানে এফআইআর বা অভিযোগে করা অভিযোগগুলি এতটাই অযৌক্তিক এবং সহজাতভাবে অসম্ভব, যার ভিত্তিতে কোনও বিচক্ষণ ব্যক্তি কখনও এই যুক্তিসঙ্গত সিদ্ধান্তে পৌঁছতে পারে না যে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য এর যথেষ্ট ভিত্তি রয়েছে।

(৬) যেখানে বিধি বা সংশ্লিষ্ট আইনের (যার অধীনে ফৌজদারি কার্যধারা চালু করা হয়েছে) যে কোনও বিধানে প্রতিষ্ঠানটির উপর সুস্পষ্ট আইনি বাধা রয়েছে এবং কার্যধারা অব্যাহত রয়েছে এবং/অথবা যেখানে বিধি বা সংশ্লিষ্ট আইনে কোনও নির্দিষ্ট বিধান রয়েছে, যা ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষের অভিযোগের কার্যকর প্রতিকার প্রদান করে।

(৭) যেখানে একটি ফৌজদারি মামলা স্পষ্টতই অসৎ উদ্দেশ্যে পরিচালিত হয় এবং/অথবা যেখানে মামলাটি বিদ্বৈষপূর্ণভাবে একটি

অভিযুক্তের উপর প্রতিশোধ নেওয়ার গোপন উদ্দেশ্য এবং ব্যক্তিগত ও ব্যক্তিগত ক্ষেত্রের বশবর্তী হয়ে তাকে ঘৃণা করার উদ্দেশ্যে।”

১৫. ব্যক্তিগত এবং ব্যক্তিগত বিদ্বেষের কারণে তাকে উপেক্ষা করার দৃষ্টিভঙ্গি। "আবেদনকারীর ক্ষতির জন্য বিচার চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া হবে আইনের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার এবং আদালতের সময়গুলির অপয়োজনীয় ব্যবহার।

১৬. উপরের আলোচনা এবং উল্লিখিত সিদ্ধান্তগুলির পরিপ্রেক্ষিতে, ফৌজদারি পুনর্বিবেচনার আবেদন অনুমোদিত।

১৭. শিলিগুড়ি পুলিশ স্টেশনের প্রথম তথ্য প্রতিবেদন নং ১৩৫, ২০০৮ তারিখের ২৪.০৪.২০০৮ থেকে উদ্ভূত জি.আর. নং ৪৬৭, ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪২০ এবং ৩৪ ধারার অধীনে শিলিগুড়ির প্রথম আদালতের বিজ্ঞ বিচারিক ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে বিচারাধীন মামলাটি বাতিল করা হলো।

১৮. সংযুক্ত আবেদনপত্র যদি থাকে, তাহলে তাও সেই অনুযায়ী নিষ্পত্তি করা হবে।

১৯. প্রয়োজনীয় তথ্য এবং প্রতিপালনের জন্য এই রায়ের অনুলিপি বিজ্ঞ বিচারিক আদালত এবং সংশ্লিষ্ট থানায় পাঠানো হোক।

২০. সকল পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই রায়ের সার্ভার কপির উপর কাজ করবে।

(বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/Diganta Mondal**