

কলকাতা হাই কোর্টে

ফৌজদারী পুনর্বিবেচনামূলক প্রথতিয়ার

আপীল বিভাগ

উপস্থিতঃ

মাননীয় বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়

২০১৪ সালের সি. আর. আর. ৩৭৩৬

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য বিদ্যুৎ বিতরণ সংস্থা লিমিটেড

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

আবেদনকারীর জন্য

ঃ শ্রী অনিকেত মিত্র

রাজ্যের জন্য

শ্রী নারায়ণ প্রসাদ আগরওয়াল

শ্রী প্রতীক বসু

শুনানি হয়েছে

ঃ ০৭.০৬.২০২৩

রায় হয়েছে

ঃ ২৭.০৯.২০২৩

বিচারপতি, অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়:-

১) ২০১৪ সালের ০৪ নং বিদ্যুৎ মামলায় হুগলি-কাম-অতিরিক্ত জেলা ও দায়রা বিচারক, ৩ আদালত, হুগলি কর্তৃক প্রদত্ত ৪১ নং আদেশের সাথে সংশ্লিষ্ট এবং অসন্তুষ্ট হয়ে আবেদনকারী তাত্ক্ষণিক ফৌজদারী পুনর্বিবেচনার আবেদনটি দায়ের করেছেন, যাতে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের অপরাধের চক্রবৃদ্ধি করার জন্য বিদ্যুৎ কর্তৃপক্ষকে ২০,০০০/- টাকা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

২) আবেদনকারী সংস্থাটি পশ্চিমবঙ্গ সরকারের একটি অলাভজনক প্রতিষ্ঠান এবং পশ্চিমবঙ্গ রাজ্যে বিদ্যুৎ বিতরণের মাধ্যমে পাবলিক ইউটিলিটি পরিষেবা সরবরাহ করে বিদ্যুৎ আইন, ২০০৩ এর অধীনে লাইসেন্সধারী হিসাবে কাজ করে।

৩) ২০০৮ সালের ৫৮ নং ধানিয়াখালী থানায় ধানিয়াখালী গ্রুপের বিদ্যুৎ সরবরাহের তৎকালীন স্টেশন ম্যানেজার শ্রী গৌতম দাসের দায়ের করা অভিযোগের ভিত্তিতে ধানিয়াখালী গ্রুপের বিদ্যুৎ সরবরাহের ভারপ্রাপ্ত আধিকারিকের কাছে অর্ধেন্দু বিকাশ ঘোষ এবং অমলেন্দু প্রকাশ ঘোষ নামে এক ব্যক্তির বিরুদ্ধে বিদ্যুৎ আইনের ১৩৫ (১) (ক) ধারার অধীনে অপরাধের অভিযোগ দায়ের করা হয়।

৪) অভিযোগের সংক্ষিপ্ত বিবরণে অভিযোগ করা হয়েছে যে ২১.০৮.২০০৮-এ প্রকৃত অভিযোগকারী এবং তার পরিদর্শন দল শ্রী অর্ধেন্দু বিকাশ ঘোষ এবং শ্রী অমলেন্দু প্রকাশ ঘোষের প্রাঙ্গণ পরিদর্শন করে এবং অভিযুক্ত ব্যক্তিদের উপস্থিতিতে উক্ত প্রাঙ্গণে তল্লাশি চালানোর সময় দেখা যায় যে অভিযুক্তরা ডাব্লু বি. এস. ই. ডি. সি. এল-এর ওভারহেড লাইন থেকে তারের মাধ্যমে হুকিং ব্যবস্থার মাধ্যমে অযৌক্তিকভাবে বৈদ্যুতিক সরঞ্জাম ব্যবহার করেছে যার ফলে বিদ্যুৎ চুরি হয়েছে।

৫) আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী বলেছেন যে হুকিং ডিভাইসগুলি যথাযথ বাজেয়াপ্ত তালিকার অধীনে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল এবং তারপরে একটি অস্থায়ী মূল্যায়ন করা হয়েছিল এবং ডাব্লুবিএসইডিসিএল দ্বারা ৪৭,০২৩/- টাকা চুরির গণনা করে প্রাসঙ্গিক বিধান এবং পরবর্তী নিয়মগুলি বিবেচনা করে একটি অস্থায়ী বিল উত্থাপিত হয়েছিল।

৬) আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী আরও দাখিল দিয়েছিলেন যে পরবর্তীকালে ডাব্লুবিএসইডিসিএল দ্বারা একটি চূড়ান্ত মূল্যায়ন করা হয়েছিল এবং একই পরিমাণের বিষয়ে কর্তৃপক্ষ কর্তৃক একটি চূড়ান্ত বিল উত্থাপিত হয়েছিল।

চূড়ান্ত বিল শ্রী অর্ধেন্দু বিকাশ ঘোষ এবং শ্রী অমলেন্দু প্রকাশ ঘোষ নামে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের উপর দণ্ডাদেশ জারি করা হয়। তাঁরা দুজনেই ধনিয়াকলি সিসিসিতে এই অর্থ প্রদান করেন এবং তাঁদের অপরাধ স্বীকার করেন এবং এফআইআরে উল্লিখিত অপরাধগুলির যৌক্তিকতার জন্য আবেদন করেন।

৭) চক্রবৃদ্ধি করার আবেদন প্রাপ্তির পর আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ উকিল বলেন, বর্ধমান জোনের জোনাল ম্যানেজার এবং কম্পাউন্ডিং অথরিটি, ডব্লিউবিএসইডিসিএল অভিযুক্ত ব্যক্তিকে অপরাধের চক্রবৃদ্ধি করার জন্য ৩০,০০০/- টাকা জমা করার নির্দেশ দিয়ে অপরাধের চক্রবৃদ্ধি করার আদেশ জারি করে। আরও আদেশ দেওয়া হয় যে, উক্ত পরিমাণ পরিশোধের পরে, তাদের বিরুদ্ধে আর কোনও কার্যধারা অব্যাহত থাকবে না।

৮) আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ উকিল বলেন যে, বিজ্ঞ বিচারক, বিদ্যুৎ আইন, হুগলি-কাম-অতিরিক্ত জেলা ও দায়রা জজ, ৩য় আদালত, হুগলি পক্ষগুলির শুনানির পরে এবং জোনাল ম্যানেজার এবং কম্পাউন্ডিং অথরিটি, বর্ধমান জোন, ডব্লিউবিএসইডিসিএল একটি আদেশ দিতে পেরে খুশি হয়েছিল, অভিযুক্ত ব্যক্তিদের বিদ্যুৎ কর্তৃপক্ষকে ২০,০০০ টাকা প্রদানের নির্দেশনা দিয়ে অপরাধ সংঘটিত করার জন্য, কম্পাউন্ডিং অথরিটি যান্ত্রিকভাবে ৩০,০০০ টাকা পরিমাণ নির্ধারণ করেছিল তা উপেক্ষা করে জোনাল ম্যানেজার-কাম-কম্পাউন্ডিং অথরিটি, বর্ধমান জোন, ডব্লিউবিএসইডিসিএল-কে ২০,০০০ টাকা গ্রহণ করার জন্য এবং অপরাধটিকে জটিল করার জন্য পিটিশনে গুরুতর পরিণতির জন্য নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল।

৯। আরও বলা হয়েছিল যে, বিজ্ঞ বিচারপতির বিবেচনা করা উচিত ছিল যে অভিযুক্ত ব্যক্তির পোলট্রি ফার্মের বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে গার্হস্থ্য মিটার ব্যবহার করেছিল এবং তাই বিজ্ঞ বিচারক কর্তৃক ২০,০০০/- টাকায় চক্রবৃদ্ধির পরিমাণ নির্ধারণের আদেশটি কোনো যুক্তিসঙ্গত কারণ দর্শানো ছাড়াই ছিল স্বেচ্ছাচারী এবং আইনের দৃষ্টিতে খারাপ।

১০) আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ উকিল বলেন যে, বিজ্ঞ বিচারক চক্রবৃদ্ধি শুল্কের পরিমাণ ২০,০০০ টাকা নির্ধারণ করার আগে বুঝতে ব্যর্থ হয়েছেন যে, বিদ্যুৎ আইনের ১৫২ ধারায় বর্ণিত নির্দেশিকা এবং তার অধীনে প্রণীত বিধিগুলির ভিত্তিতে জোনাল ম্যানেজার-কাম-কম্পাউন্ডিং অথরিটি, বর্ধমান জোন, ডাব্লু বি. এস. ই. ডি. সি. এল দ্বারা গণনাটি করা হয়েছিল এবং তাই বিতর্কিত আদেশটি বাতিল হওয়ার যোগ্য ছিল।

১১) ধানিয়াকালি গ্রুপ ইলেকট্রিক সাপ্লাই, ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল-এর স্টেশন ম্যানেজার হুগলির ধানিয়াকালি পুলিশ স্টেশনের অফিসার-ইন-চার্জ-এর কাছে যে অভিযোগ দায়ের করেছেন তাতে পোলট্রি ফার্মে বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে গার্হস্থ্য মিটার ব্যবহারের কথা বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়নি। ধনিয়াখালী পি.এস. মামলা নম্বর ৫৮/২০০৮-এর বিরুদ্ধে ৪৭,০২৩ টাকা জরিমানা বৃদ্ধি "২১.০৮.২০০৮ তারিখে পরিচালিত অভিযানের সময় ধরা পড়া শক্তি চুরির কারণে অস্থায়ী মূল্যায়ন বিলে" অপরাধ সংঘটনের অসাধু উদ্দেশ্য বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়নি।

১২) ডব্লিউবিএসইডিসিএল-এর বর্ধমান জোনের জোনাল ম্যানেজার অ্যান্ড কম্পাউন্ডিং অথরিটি কর্তৃক প্রদত্ত ১৭.০৯.১৪ তারিখের চক্রবৃদ্ধি সংক্রান্ত আদেশে অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে বলা হয়েছে-

"অস্থায়ী/চূড়ান্ত বিলের বিরুদ্ধে এফআইআর, পরিদর্শন প্রতিবেদন এবং অর্থপ্রদানের রসিদ এবং অর্ধেন্দু বিকাশ ঘোষ এবং অমলেন্দু ঘোষ ব্যক্তি/ভোক্তারা অপরাধ করেছেন বলে সন্দেহ করা ব্যক্তিদের দ্বারা জমা দেওয়া অপরাধের যৌগিক আবেদন সহ প্রাসঙ্গিক নথিগুলি পরীক্ষা করেছেন।"

১৩) রেকর্ডের সম্ভাব্যতার উপকরণের অভাবে নিছক সন্দেহ আপীলকারীদের অপরাধের সত্যতা প্রতিষ্ঠা করে না।

১৪) এফআইআর এবং সমসাময়িক নথিতে উল্লেখ করা হয়নি যে বৈদ্যুতিক মিটার বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা হচ্ছে।

১৫) ২৯.১০.২০১৪ তারিখের স্থগিত আদেশ নম্বর ৪১ এতদ্বারা নিশ্চিত করা হল।

১৩) তদনুসারে, ২০১৪ সালের সি. আর. আর ৩৭৩৬ হিসাবে তাত্ক্ষণিক ফৌজদারি পুনর্বিবেচনার আবেদন নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

১৪) খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ নেই।

১৫) এই রায়ের অনুলিপি প্রয়োজনীয় তথ্য এবং সম্মতির জন্য বিজ্ঞ বিচার আদালতের পাশাপাশি সংশ্লিষ্ট থানায় পাঠানো হোক।

১৬) সমস্ত পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই রায়ের সার্ভার কপিতে কাজ করবে।

(বিচারপতি, অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly