

কলকাতা উচ্চ আদালত
ফৌজদারি পুনর্বিবেচনার এজিয়ার
আপীল বিভাগ

উপস্থিতঃ

মাননীয় বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়

২০১৪ সালের সি. আর. আর. ৭০৯

মিলন @বুলবুল বাজপেয়ী

-বনাম-

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

আবেদনকারীর জন্য : শ্রী সৌভিক গাঙ্গুলি

শ্রী সুপ্রিয় শাসমাল

রাজ্যের জন্য : শ্রীমতি ফারিয়া হোসেন

শ্রী আনন্দ কেশরী

শুনানি : ১৭.০২.২০২৩, ২১.০৩.২০২৩, ০৮.০৬.২০২৩

রায় : ২৭.০৯.২০২৩

বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায় :-

১. ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ৪১৩/৪১৪ এর অধীনে ১৮.২.২০০২ তারিখের নেতুরিয়া থানা মামলা নং ৫৪, ২০০২ থেকে উদ্ভূত, রঘুনাথপুরের বিজ্ঞ সাব-ডিভিশনাল জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে বিচারাধীন ২০০২ সালের জি.আর. নং ৩৩৬-এর কার্যধারা বাতিলের জন্য আবেদনকারী তাৎক্ষণিক ফৌজদারি সংশোধন আবেদনটি দাখিল করেছেন।
২. নেতুরিয়া থানার উপ-পরিদর্শক অরুণ কুমার বাগদির দায়ের করা স্বতঃপ্রণোদিত অভিযোগের ভিত্তিতে, ১৮.২.২০০২ তারিখের নেতুরিয়া থানায় মামলা নং ৫৪, ২০০২ তারিখে ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৩/৪১৪ ধারার অধীনে তদন্তের জন্য নথিভুক্ত করা হয়েছিল, যেখানে কমিশনের বিরুদ্ধে অভিযোগ করা হয়েছিল

আবেদনকারীর দ্বারা ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৩/৪১৪ ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধ।

৩. উক্ত অভিযোগে উত্থাপিত অভিযোগগুলি হল, অন্যান্য বিষয়ের সাথে, ১৮.০২.২০০২ তারিখে অভিযোগকারী একটি বিশ্বাসযোগ্য সূত্রে তথ্য পান যে নেতুরিয়া থানার আওতাধীন গ্রাম পাবেলিয়া দিক থেকে স্টিম কয়লা বোঝাই একটি ট্রাক আসছে। এই তথ্যের ভিত্তিতে অভিযোগকারী এবং অন্যান্য পুলিশ কর্মীরা ধুবেশ্বরী মোড়ে পৌঁছান। ১.০৫ মিনিটে গ্রাম পাবেলিয়া পৌঁছানোর পর তারা দুটি দলে বিভক্ত হয়ে দুটি ভিন্ন দিক থেকে বোঝাই ট্রাকটিকে আটক করে। পিএস গাড়িটিকে নিরাপদ দূরত্বে রেখে, নিজেদের লুকিয়ে রাখে। ২.৪৫ মিনিটে অভিযোগকারী পাশে হোটেলের কাছে একটি ট্রাক নং WB-৫৫/০৪৯৬ কে থামিয়ে ট্রাকটি থামান এবং পরীক্ষা করার সময় একই স্টিম কয়লা পাওয়া যায়। চাওয়া হলে, চালক লোড করা কয়লার চালান প্রদানের কোনও বৈধ কাগজপত্র দেখাতে ব্যর্থ হন। জিজ্ঞাসাবাদের সময় চালক স্বীকার করেছেন যে তিনি গ্রাম পাবেলিয়া গ্রামের সংলগ্ন খোলা মাঠ থেকে বাষ্পীয় কয়লা লোড করেছিলেন এবং স্বীকার করেছেন যে লোড করা কয়লার বিষয়ে চালকের কাছে কোনও চালান/নথি/কাগজপত্র ছিল না। অভিযোগকারীর মতে, ট্রাকের চালক ট্রাকের মালিক এবং অন্যদের সাথে যোগসাজশে চুরির মাধ্যমে কয়লা সংগ্রহ করেছিলেন এবং তাদের অন্যায্য লাভের জন্য অবৈধভাবে তা পরিবহন করছিলেন। অভিযোগকারী ট্রাক এবং ১৪.৯৭০ মেট্রিক টন ওজনের কয়লা এবং ট্রাকের প্রাসঙ্গিক কাগজপত্র জব্দ করেছেন এবং ট্রাকের চালক শ্যামাপদ রায়কে গ্রেপ্তার করেছেন।

৪. ২৮.০১.২০০৩ এবং ২৫.০২.২০০৩ তারিখের আদেশে নিম্ন আদালত কয়লা এবং ট্রাকটি ছেড়ে দিয়েছে।
৫. একটি কথিত তদন্ত সম্পন্ন করার পর, তদন্তকারী সংস্থাটি ২০০৩ সালের ৩০.০৪.২০০৩ তারিখের চার্জশিট নং ২৪ এর মাধ্যমে আবেদনকারী এবং অন্য দুজনের বিরুদ্ধে ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৩/৪১৪/৪৭১ ধারার অধীনে চূড়ান্ত আকারে তাদের প্রতিবেদন জমা দেয়। তদন্তে জানা গেছে যে রেজিস্টার এবং ইসিএল ইত্যাদির চালান যাচাই করার পরে এটি সংগ্রহ করা যেতে পারে যে কারখানার নথিটি কেবল জাল / নকল ছিল।
৬. আবেদনকারীর পক্ষে শিক্ষিত উকিল বলেন যেঃ
- i. বিতর্কিত কার্যধারাটি আদালতের প্রক্রিয়ার একটি গুরুতর অপব্যবহার, যা যদি ইতিমধ্যে যে পর্যায়ে পৌঁছেছে তার বাইরে আরও একদিনের জন্য চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া হয় তবে এটি নিজেই হয়রানি ও নিপীড়নের অস্ত্র হিসাবে অবনমিত করবে এবং ন্যায়বিচারের উদ্দেশ্যে এটি বাতিল হওয়ার যোগ্য।
 - ii. আবেদনকারীর মিথ্যা ইঙ্গিত এই সত্য থেকে স্পষ্ট যে কেউ জব্দ করা কয়লার মালিকানা দাবি করেনি। তাছাড়া, রেকর্ডে থাকা তথ্য থেকে প্রমাণিত হয় যে সম্পত্তির মালিকের কোনও চুরির অভিযোগ ছাড়াই পুলিশ কর্তৃপক্ষের ইচ্ছায় কয়লা জব্দ করা হয়েছিল। এই পরিস্থিতিতে, এটা স্পষ্ট যে ব্যক্তিগত বা ব্যক্তিগত ক্ষেত্রের কারণে প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য স্পষ্টতই অসৎ উদ্দেশ্য এবং/অথবা গোপন উদ্দেশ্য নিয়ে ফৌজদারি মামলা করা হচ্ছে। অতএব, এই মাননীয় আদালতের উচিত তার বিচার করা উচিত

এর অপব্যবহার রোধ করতে বিদ্বৈষপূর্ণ কার্যধারা বাতিল করার ক্ষমতা আদালতের প্রক্রিয়া।

- iii. নেতুরিয়া পুলিশ স্টেশনের পুলিশ কর্তৃপক্ষ তাদের থেকে ব্যক্তিগত বিদ্বৈষ আবেদনকারীকে তাদের দাবি এবং স্বার্থান্বেষী স্বার্থ পূরণের লক্ষ্যে উপরোক্ত ফৌজদারি মামলায় জড়িয়েছে। তবে, এটি আবেদনকারীর নির্দিষ্ট মামলা যে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে কোনও নির্দিষ্ট মামলা করা হয়নি কারণ ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৩/৪১৪ ধারাগুলির বিধানগুলি বর্তমান আবেদনকারীকে আকর্ষণ করে না এবং এইভাবে অভিযুক্ত ব্যক্তি এই মাননীয় হাইকোর্টের দ্বারা অবিলম্বে বাতিল হতে বাধ্য।
- iv. ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৪ ধারার অধীনে মামলা প্রতিষ্ঠা করার জন্য, রাষ্ট্রপক্ষকে অন্তত এই বিষয়টি প্রমাণ করতে হবে যে পুলিশ কর্তৃক জব্দ করা কয়লা চুরির সম্পত্তি, তবে তাৎক্ষণিক মামলায়, প্রাথমিক তথ্য প্রতিবেদনের খালি পর্যালোচনা থেকে স্পষ্ট যে, তাৎক্ষণিক মামলার অভিযোগকারী একজন পুলিশ কর্মকর্তা এবং তাৎক্ষণিক সাক্ষীরও নেতুরিয়া পুলিশ স্টেশনের পুলিশ কর্মকর্তা এবং জব্দকৃত কয়লার প্রকৃত দাবিদার এমন কোনও স্বাধীন ব্যক্তির উল্লেখ নেই। এই পরিস্থিতিতে, ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৪ ধারার বিধান, যতদূর বর্তমান আবেদনকারীর ক্ষেত্রে, প্রসিকিউশনের নির্দেশে শুরু করা হয়েছে, তা বাতিলযোগ্য।

- v. এখনও পর্যন্ত ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১৭ ধারার ক্ষেত্রে, প্রতারণা এবং/অথবা এই জাতীয় কোনও অপরাধের প্রমাণটি তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়।
- vi. ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১০/৪১৪ ধারার অধীনে প্রাথমিকভাবে মামলাটি প্রতিষ্ঠা করতে হলে প্রথমেই প্রমাণ করতে হবে যে প্রমাণবদ্ধ সম্পত্তি চুরি করা সম্পত্তি ছিল। ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১০ ধারার অধীনে চুরি করা সম্পত্তি কী তা সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে "যখন চুরি বা চাঁদাবাজি বা ডাকাতি বা অপরাধমূলক বিশ্বাসভঙ্গ বা অপরাধমূলক আত্মসাৎ দ্বারা হস্তান্তর করা হয় তখন সম্পত্তি হল চুরি করা সম্পত্তি"। প্রথম তথ্য প্রতিবেদনের চার কোণে এবং বর্তমান আবেদনকারীর বিরুদ্ধে অভিযোগপত্রে কোনও কানাঘুসা নেই যে ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪১০ ধারার অধীনে বিবেচনা করা কোনও উপায়ে কয়লাটি তাদের দ্বারা প্রাপ্ত হয়েছিল। আবেদনকারীকে কখনও পুলিশ কর্তৃক গ্রেপ্তার করা হয়নি এবং প্রাথমিকভাবে এমন কোনও প্রমাণ পাওয়া যায়নি যে কয়লাটি চুরি বা চাঁদাবাজি বা ডাকাতি বা অপরাধমূলক বিশ্বাসভঙ্গ দ্বারা হস্তান্তর করা হয়েছে। ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ৪১০ এর অধীনে প্রয়োজনীয় উপরোক্ত মানদণ্ডগুলি আবেদনকারীর বিরুদ্ধে অত্যন্ত অপ্রাসঙ্গিক এবং তাই, এই মাননীয় আদালতের হস্তক্ষেপ অত্যন্ত প্রয়োজন।
- vii. অভিযোগে করা অভিযোগগুলি প্রাথমিকভাবে নয়। কোনও অপরাধ গঠন করে বা আবেদনকারীর বিরুদ্ধে মামলা করে

এবং এইভাবে তাৎক্ষণিক কার্যধারার সূচনা এবং ধারাবাহিকতা ন্যায়বিচারের উদ্দেশ্যে বাতিল হতে বাধ্য।

- viii. এফআইআর এবং চার্জশিটে উত্থাপিত অভিযোগগুলি এতটাই 'অযৌক্তিক এবং সহজাতভাবে অসম্ভব যে, এর ভিত্তিতে কোনও বিচক্ষণ ব্যক্তি কখনও এই সিদ্ধান্তে পৌঁছাতে পারেন না যে আবেদনকারীর বিরুদ্ধে মামলা করার জন্য পর্যাপ্ত ভিত্তি রয়েছে। অতএব, 'প্রথম তথ্য প্রতিবেদন' এবং চার্জশিটের ভিত্তিতে' তাৎক্ষণিক মামলা চালিয়ে যাওয়া আদালতের প্রক্রিয়ার চরম অপব্যবহার হবে এবং তাই এটি বাতিল করা যেতে পারে।
- ix. তাৎক্ষণিক কার্যধারাটি স্পষ্টতই অসৎ উদ্দেশ্যে পরিচালিত হচ্ছে এবং/অথবা দূষিতভাবে আবেদনকারীর উপর প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য এবং ব্যক্তিগত ও ব্যক্তিগত ক্ষোভের কারণে তাকে বিতাড়িত করার জন্য একটি গোপন উদ্দেশ্য নিয়ে কার্যক্রমটি পরিচালিত হচ্ছে এবং তাই, প্রশ্নবিদ্ধ কার্যধারা এবং তাৎক্ষণিক মামলার সূত্রপাতকারী অভিযোগ বাতিল হওয়ার যোগ্য।
- x. ন্যায়বিচারের স্বার্থে আইনের মর্যাদা বজায় রাখা সমীচীন যে বিতর্কিত কার্যধারা অবিলম্বে বাতিল করা হয়।
- xi. অন্যথায় আইনের দৃষ্টিতে বিতর্কিত কার্যধারাটি খারাপ এবং বাতিল হওয়ার যোগ্য।
৭. রাজ্যের পক্ষে শিক্ষিত উকিল অভিযোগ করা অপরাধে আবেদনকারীর জড়িত থাকার জন্য সাক্ষ্যের রেকর্ডিং এবং তার বিচারের প্রয়োজনীয়তা জমা দিয়েছেন। এই অকাল পর্যায়ে তাৎক্ষণিক সংশোধনমূলক আবেদন খারিজ করা হবে না।

৮. **হরিয়ানা রাজ্য এবং অন্যান্যরা বনাম ভজন লাল এবং অন্যান্যরা**^১, মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট নিম্নরূপ রায় দিয়েছেঃ

"১০২. অধ্যায় XIV এর অধীনে কোডের বিভিন্ন প্রাসঙ্গিক বিধান এবং এই আদালত কর্তৃক ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে অসাধারণ ক্ষমতা প্রয়োগ সম্পর্কিত সিদ্ধান্তের একটি সিরিজে বর্ণিত আইনের নীতিমালার ব্যাখ্যার পটভূমিতে অথবা কোডের ৪৮২ ধারার অধীনে অন্তর্নিহিত ক্ষমতা যা আমরা উপরে উদ্ধৃত এবং পুনরুত্পাদন করেছি, আমরা উদাহরণ হিসেবে নিম্নলিখিত বিভাগগুলির মামলাগুলি প্রদান করছি। যেখানে এই ক্ষমতা যেকোনো আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার রোধ করতে বা অন্যথায় ন্যায়বিচার নিশ্চিত করতে প্রয়োগ করা যেতে পারে, যদিও কোনও সুনির্দিষ্ট, স্পষ্টভাবে সংজ্ঞায়িত এবং পর্যাপ্তভাবে পরিচালিত এবং অনমনীয় নির্দেশিকা বা কঠোর সূত্র স্থাপন করা এবং অসংখ্য ধরণের মামলার একটি সম্পূর্ণ তালিকা দেওয়া সম্ভব নাও হতে পারে যেখানে এই ক্ষমতা প্রয়োগ করা উচিত।

(১) যেখানে প্রাথমিক তথ্য প্রতিবেদন বা অভিযোগে করা অভিযোগগুলি, এমনকি সেগুলি মুখের মূল্যে নেওয়া হলেও এবং সেগুলি সম্পূর্ণরূপে গ্রহণ করা হলেও, প্রাথমিকভাবে কোনও অপরাধ গঠন করে না বা অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা গঠন করে না।

(২) যেখানে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনের অভিযোগ এবং এফআইআরের সঙ্গে যুক্ত অন্যান্য উপকরণ, যদি থাকে, একটি আমলযোগ্য অপরাধ প্রকাশ করে না, কোডের ১৫৫ (২) ধারার আওতায় ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশ ব্যতীত কোডের ১৫৬ (১) ধারার অধীনে পুলিশ কর্মকর্তাদের দ্বারা তদন্তের ন্যায্যতা প্রদান করে।

(৩) যেখানে এফআইআর বা অভিযোগে করা অনিয়ন্ত্রিত অভিযোগ এবং তার সমর্থনে সংগৃহীত প্রমাণ কোনও অপরাধের প্রকাশ করে না এবং একটি তৈরি করে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা।

১. ১৯৯২ SUPP. (১) এস. সি. সি ৩৩৫

(৪) যেখানে, এফ. আই. আর-এর অভিযোগগুলি একটি আমলযোগ্য অপরাধ গঠন করে না কিন্তু শুধুমাত্র একটি অ-আমলযোগ্য অপরাধ গঠন করে, সেখানে কোনও পুলিশ অফিসার দ্বারা ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশ ব্যতীত কোনও তদন্তের অনুমতি দেওয়া হয় না যা কোডের ধারা ১৫৫ (২) এর অধীনে বিবেচিত হয়।

(৫) যেখানে এফআইআর বা অভিযোগে করা অভিযোগগুলি এতটাই অযৌক্তিক এবং সহজাতভাবে অসম্ভব যে যার ভিত্তিতে কোনও বিচক্ষণ ব্যক্তি কখনও ন্যায়সঙ্গত উপসংহারে পৌঁছতে পারে না যে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য পর্যাপ্ত ভিত্তি রয়েছে।

(৬) যেখানে বিধি বা সংশ্লিষ্ট আইনের (যার অধীনে ফৌজদারি কার্যধারা চালু করা হয়েছে) যে কোনও বিধানে প্রতিষ্ঠানটির উপর সুস্পষ্ট আইনি বাধা রয়েছে এবং কার্যধারা অব্যাহত রয়েছে এবং/অথবা যেখানে বিধি বা সংশ্লিষ্ট আইনে কোনও নির্দিষ্ট বিধান রয়েছে, যা ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষের অভিযোগের কার্যকর প্রতিকার প্রদান করে।

(৭) যেখানে কোনও ফৌজদারি কার্যধারাকে স্পষ্টভাবে দুর্বোধ্যতার সাথে উপস্থিত করা হয় এবং/অথবা যেখানে অভিযুক্তের উপর প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য এবং ব্যক্তিগত এবং কারণে তাকে উপেক্ষা করার লক্ষ্যে বিদ্বৈষপূর্ণভাবে কার্যধারাটি চালু করা হয় ব্যক্তিগত বিদ্বৈষ। "

৯. কেস ডায়েরি নিম্নলিখিত তথ্যগুলি প্রকাশ করে:-

- i. ধারা ১৬১ ফৌজদারি কার্যবিধিরএর অধীনে রেকর্ড করা বিবৃতিগুলি অভিযুক্ত অপরাধে আবেদনকারীর প্রাথমিকভাবে জড়িত থাকার দায় থেকে অব্যাহতি দেয় না।
- ii. অভিযোগ, আবেদনকারী ট্রাকটি সেই ব্যক্তির কাছ থেকে ভাড়া করেছিলেন যিনি ট্রাকের বৈধ মালিক ছিলেন না এবং দাবি করেছিলেন যে তিনি মূল মালিকের কাছ থেকে একটি মূল্যে এটি কিনেছেন, সংশ্লিষ্ট মোটরযান বিভাগের কাছ থেকে মালিকানা হস্তান্তর মূলতুবি রয়েছে। পূর্বোক্ত ব্যক্তি পূর্বেও বর্তমান আবেদনে ট্রাকটি ভাড়া দিয়েছিলেন বলে জানিয়েছেন।

- iii. ট্রাকের চালক দাবি করেছেন যে তিনি আবেদনকারীর নির্দেশে কাজ করেছেন এবং ট্রাক সহ তাকে আটক করার সময় কয়লা পরিবহন সংক্রান্ত বৈধ নথিপত্র উপস্থাপন করতে পারেননি, যা আদালতের আদেশের মাধ্যমে রেকর্ডকৃত মালিকের কাছে ছেড়ে দেওয়া হয়েছিল।
 - iv. মনে হচ্ছে আবেদনকারী ট্রাকটিকে অনুসরণ করছিলেন এবং প্রত্যক্ষদর্শী হিসেবে অভিযানকারী দলটি অন্যত্র সরে গিয়ে পালিয়ে যায়।
১০. অভিযুক্ত অপরাধীর ভূমিকা উদঘাটনের জন্য বিচার এগিয়ে নেওয়ার জন্য পর্যাপ্ত তথ্য-উপাত্ত রেকর্ডে রয়েছে।
 ১১. তদনুসারে, ২০১৪ সালের সি. আর. আর ৭০৯ হিসাবে তাৎক্ষণিক ফৌজদারি পুনর্বিবেচনার আবেদন খারিজ করা হয়।
 ১২. খরচের কোনও আদেশ নেই।
 ১৩. প্রয়োজনীয় তথ্য এবং প্রতিপালনের জন্য এই রায়ের অনুলিপি বিজ্ঞ বিচারিক আদালত এবং সংশ্লিষ্ট থানায় পাঠানো হোক।
 ১৪. সকল পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই রায়ের সার্ভার কপির উপর কাজ করবে।

(বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal