

৪৩. ০৪.১২.২০২৩

বিডি সিটি ১৫

২০১৪ সালের ডব্লিউ পি এ ২১৬২৫

রেখা বোস ও অন্যান্য।

-বনাম -

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

মিস পম্পা দে ধবল

... আবেদনকারীদের জন্য

মিঃ বারীন ব্যানার্জী

মিস সিমা চক্রবর্তী

... কেএমসির জন্য

এই রিট পিটিশনটি পেশ করে আবেদনকারীরা ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখের ২০১৩ সালের বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল আপিল নং ৬৮-এর বিষয়ে পাস করা বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের আদেশকে প্রশ্নবিদ্ধ করেছে যেখানে ট্রাইব্যুনাল দুটি বিষয় প্রণয়ন করে বিশেষ কর্মকর্তা (ভবন) এবং ধ্বংসের মামলাটি রিমান্ডে পাঠিয়েছে। একই সময়ে আপিলের পক্ষগুলিকে তাদের নিজ নিজ মামলার সমর্থনে প্রয়োজনে অতিরিক্ত প্রমাণ যোগ করার স্বাধীনতা দেওয়া হয়েছিল। ট্রাইব্যুনালের ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখের আদেশের মাধ্যমে স্পেশাল অফিসার (বিল্ডিং) কে ট্রাইব্যুনালের আদেশে প্রণীত দুটি বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল এবং বিশেষ অফিসারের (বিল্ডিং) সন্ধানের সাথে ট্রাইব্যুনালে প্রমাণ সহ রেকর্ডগুলি ফেরত দিতে হবে।) বিশেষ কর্মকর্তা (বিল্ডিং) কর্তৃক রেকর্ড প্রাপ্তির তারিখ থেকে তিন মাসের মধ্যে এই জাতীয় অনুসন্ধানের সমর্থনে কারণ নির্ধারণ করা।

পিটিশনকারী এবং কেএমসির প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবীদের শুনানি করে এটি প্রতীয়মান হয় যে ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখের আদেশ অনুসারে স্পেশাল অফিসার (বিল্ডিং) দ্বারা

কোনও সিদ্ধান্ত নেওয়া যায়নি যেহেতু ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখের বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের আদেশটি বর্তমানে চ্যালেঞ্জের মধ্যে রয়েছে। রিট পিটিশন এবং স্থগিতাদেশের স্থায়িত্ব যা এই রিট পিটিশনের উপর একটি সমন্বয় বেঞ্চ ৫ই আগস্ট, ২০১৪ তারিখে মঞ্জুর করেছিল।

মিসেস দে (ধবল), বিজ্ঞ আইনজীবী, আবেদনকারীদের প্রতিনিধিত্ব করে এটি জমা দিয়েছেন যে এখতিয়ারের মধ্যে ৯৩ নং ওয়ার্ডের অধীন কাতজু নগর, বরো-এক্স নম্বর ই/৬ প্রাঙ্গনে সম্পাদিত অননুমোদিত নির্মাণের সাথে সম্পর্কিত। কেএমসির অভিযোগটি আবেদনকারীদের দ্বারা দায়ের করা হয়েছিল এবং বলা হয়েছিল যে অভিযোগটি শেষ পর্যন্ত বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল পর্যন্ত ভ্রমণ করেছে। মাঝখানে ২৫শে মার্চ, ২০১৩ তারিখের বিশেষ অফিসার (বিল্ডিং) দ্বারা আদেশটি পাস করা হয়েছিল যার দ্বারা পূর্বোক্ত প্রাঙ্গনের কিছু অংশ ভেঙে ফেলার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল এবং অন্য অংশটি এখানে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা হিসাবে দায়ী ব্যক্তিকে ধরে রাখার অনুমতি দেওয়া হয়েছিল।

উল্লিখিত আদেশটি স্পেশাল অফিসার (বিল্ডিং) কর্তৃক গৃহীত হওয়ার পর উত্তরদাতা নং দ্বারা চ্যালেঞ্জ করা হয়েছিল। ২০১২-এর ডব্লিউ পি এ ২৪৭৬৭ হিসাবে একটি রিট পিটিশন গঠন করে। যাইহোক, ১৬ই জানুয়ারী, ২০১৪ তারিখের আদেশ থেকে এটি প্রতীয়মান হয় যে উল্লিখিত চ্যালেঞ্জ ব্যর্থ হয়েছে যা মাননীয় ডিভিশন বেঞ্চের সামনে একটি আন্তঃআদালত আপীল দায়েরের সূত্রপাত করে এবং তারিখের আদেশ পাস করে ৬ই ফেব্রুয়ারি, ২০১৪ আপিল আদালত বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালকে ১৬ জানুয়ারী, ২০১৪ তারিখে সমন্বয় বেঞ্চের দেওয়া আদেশের উপর কোন প্রভাব না দিয়ে তার সামনে মুলতুবি থাকা আপিলের সিদ্ধান্ত নেওয়ার নির্দেশ দেয়। অবশেষে, বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখে একটি আদেশ দেয় যা বর্তমান রিট পিটিশনে চ্যালেঞ্জের বিষয়বস্তু।

এই আদালত বিজ্ঞ আইনজীবীদের শুনানি করেছেন

পিটিশনকারী এবং কেএমসি প্রতিনিধিত্ব করছেন কিন্তু বর্তমান রিট পিটিশনে পিটিশনকারীদের দ্বারা করা মামলাটিকে প্রমাণ করার জন্য ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখের আদেশকে চ্যালেঞ্জ করার কারণ এই আদালতের সামনে ব্যাখ্যা করা হয়নি। বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে দেখা যাচ্ছে যে স্পেশাল অফিসারের (বিল্ডিং) এখতিয়ার মেঘের আড়ালে রয়েছে কারণ ট্রাইব্যুনালের সামনে তাগিদ দেওয়া হয়েছিল যে তৎকালীন স্পেশাল অফিসার (বিল্ডিং) কেএমসির স্থায়ী কর্মচারী ছিলেন না। বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের আদেশে এটাও লিপিবদ্ধ করা হয়েছে যে প্রশ্নে উল্লিখিত প্রাঙ্গন দুটি ভাগে বিভক্ত ছিল কারণ অভিযুক্ত অননুমোদিত নির্মাণগুলি "সম্প্রতি অননুমোদিত" এবং "সম্প্রতি অননুমোদিত নয়"।

ট্রাইব্যুনালের মতে, স্পেশাল অফিসার (বিল্ডিং) অনুসন্ধানে এসেছিলেন যে 'সম্প্রতি অননুমোদিত নয়' অংশটি ১৯৭০ সালে নির্মিত হয়েছিল কিন্তু এই ধরনের অনুসন্ধানের সমর্থনে দস্তাবেজ সাক্ষ্যের ভিত্তিতে কোনও সমর্থন ছিল না।

উপরোক্ত দুটি বিষয়ের উপর বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল উপরে বর্ণিত বিষয়টিকে পুনর্বিবেচনার জন্য বিশেষ অফিসারের (বিল্ডিং) কাছে রিমান্ডে নেওয়া এবং দলগুলিকে প্রমাণের নেতৃত্ব দেওয়ার সুযোগ দেওয়ার পরে নতুন সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য উপযুক্ত বলে মনে করেছে।

২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখে বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের দেওয়া আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে এই আদালত উক্ত আদেশে হস্তক্ষেপ করার কোনো কারণ খুঁজে পায় না।

সে অনুযায়ী রিট আবেদনটি বিশেষ কর্মকর্তার নির্দেশে নিষ্পত্তি করা হয় ।

(বিল্ডিং) ২৫শে জুন, ২০১৪ তারিখের বিল্ডিং ট্রাইব্যুনালের আদেশ অনুসারে কঠোরভাবে সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য ২০১৩ সালের বিল্ডিং ট্রাইব্যুনাল আপিল নং ৬৮-এ পাস করা হয়েছিল শুনানির সুযোগ দেওয়ার পরে এই আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে ১৬ সপ্তাহের মধ্যে। বিশেষ কর্মকর্তা (বিল্ডিং) এর সামনে যে প্রক্রিয়া শুরু হয়েছিল এবং সেই অনুযায়ী আদেশ পাস করার জন্য পক্ষগুলিকে।

যেহেতু উত্তরদাতা নং. ৭ আজ প্রতিনিধিত্ব করা হয় না, বিশেষ অফিসার (বিল্ডিং) দ্বারা শুনানি শুরু হওয়ার আগে এই আদালত কর্তৃক গৃহীত এই আদেশ অনুসারে উত্তরদাতা নং নং নোটিশ প্রদান করা হবে। ৭ এর ফলে তাকে উল্লিখিত কর্তৃপক্ষের সামনে আলোচনা করার সুযোগ দেওয়া হয়। একইভাবে, আবেদনকারী এবং অন্যান্য পক্ষকেও নোটিশ প্রদান করা হবে।

হলফনামা-ইন-বিরোধিতার পক্ষে দাখিল করা হয় কেএমসি আজ রেকর্ডে নেওয়া হয়েছে।

যাইহোক, খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না ।

স্বাভাবিক উদ্যোগ এ অর্ডারের জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, আবেদন করা হলে, পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি সৌগত ভট্টাচার্য,।)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।