

০৪.১২.২০২৩

এম / এল নং ৪৬

আদালত নং ৮

(জিসি)

২০১৫ সালের এফ এম এ ৮২৭

অনিন্দ্য বন্ধু গুহ

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

১. আপীলকারী প্রতিনিধিত্ব করেন না। আপিলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীর প্রার্থনায় ৯ ই অক্টোবর, ২০২৩ তারিখে বিষয়টি স্থগিত করা হয়েছিল। ৩০শে জুলাই, ২০১৪ তারিখের আদেশের বিরুদ্ধে আপিল করা হয়েছে। ২৯শে সেপ্টেম্বর, ২০১৪ এবং তারপরে কাগজের বই তৈরির জন্য কোনও পদক্ষেপ নেওয়া হয়নি। থাকার আবেদনও করা হয়নি।

২. দরখাস্তকারীর অভিযোগ হল ৮ই জানুয়ারী, ২০০৯-এ বাংলা ভাষায় প্রভাষক পদে প্রণীত প্যানেলে দ্বিতীয় স্থান অর্জন করা সত্ত্বেও তার নিয়োগের বিষয়টি বিবেচনা না করার জন্য। একজন সুমন গুন প্রথম তালিকাভুক্ত প্রার্থী ছিলেন, কয়েক মাসের মধ্যে যোগদানের পর তিনি পদত্যাগ করেন। তবে ,আবেদনকারীকে দ্বিতীয় তালিকাভুক্ত প্রার্থী হিসেবে নিয়োগের জন্য বিবেচনা করা হয়নি। বিজ্ঞ একক বিচারক বিষয়টি নিয়ে কাজ করেন

বিস্তারিত। পশ্চিমবঙ্গ স্টেট ইউনিভার্সিটির ধারা ২১ (বারাসাত, উত্তর ২৪পরগণা) আইন, ২০০৭, এই বিজ্ঞ একক বিচারকের মতামত ছিল, কাউন্সিল ইতিমধ্যে অনুমোদিত কোনও প্যানেল বাতিল করার জন্য অনুমোদিত ছিল না এবং এই হিসাবে, প্যানেলগুলি বাতিল করার কাউন্সিলের সিদ্ধান্ত, তার নিয়োগের জন্য আবেদনকারীর প্রার্থনা বিবেচনা করা যায় না। যদিও বিজ্ঞ একক বিচারকের অভিমত ছিল যে বিশ্ববিদ্যালয়ের কার্যনির্বাহী পরিষদ কোনো সুনির্দিষ্ট বিধান বা সংবিধির অনুপস্থিতিতে সিদ্ধান্ত নেওয়ার ক্ষমতা রাখে না, ঘটনাচক্রে, রিট আবেদনটি খারিজ করা হয়েছিল এই ভিত্তিতে যে কোনো ব্যক্তির অধিকার চাওয়ার অধিকার নেই। শুধুমাত্র তালিকাভুক্তির শক্তিতে নিয়োগের জন্য আদালত থেকে আদেশ দেয়। কোনো পরিচয় পত্র বা নিয়মের অভাবে পদত্যাগের বিষয়ে প্রথমে তালিকাভুক্ত প্রার্থী, বিদ্যমান শূন্যপদ প্যানেল থেকেই পূরণ করতে হবে। বিজ্ঞ একক বিচারক মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের তিনটি সিদ্ধান্ত নিম্নোক্ত উল্লেখ করেছেন:-

i) পাঞ্জাব রাজ্য বনাম রাঘবীর চাঁদ শর্মা এবং অন্যান্য . এ আই আর ২০০১ এস সি ২৯০০ এ রিপোর্ট করা হয়েছে;

ii)শংকর শৈ দাশ বনাম মিলন ভারতের এ আই আর ১৯৯১ এস সি ১৬১২ এ রিপোর্ট করা হয়েছে;

iii)সবিতা প্রসাদ বনাম অবস্থা বিহার ১৯৯৩ সালে রিপোর্ট করেছে (১) এস এল জে ১ (এস সি)

যেখানে এটি পুনর্ব্যক্ত করা হয়েছে যে একটি শুধুমাত্র একটি শূন্যপদ বিদ্যমান থাকার কারণে তালিকাভুক্ত প্রার্থীর নিয়োগ পাওয়ার কোনো অধিকার নেই এবং শুধুমাত্র তালিকাভুক্ত প্রার্থীকে কোনো পদে নিয়োগ পাওয়ার কোনো অধিকার প্রদান করে না।

৩. বিজ্ঞ একক বিচারকের আদেশে হস্তক্ষেপ করার কোনো কারণ আমরা খুঁজে পাই না।

৪. তাছাড়া, আমরা নোট করেছি যে আপীলকারী আপীল দায়ের করার পরে তা অনুসরণ করেননি। আজও, বাস্তবতা এবং পরিস্থিতিতে, আবেদনকারী/আপীলকারীকে কোন ত্রাণ দেওয়া উচিত নয়। উল্লিখিত পদটি অবশ্যই ইতিমধ্যে পূরণ করা হয়েছে..

৫. তদনুসারে, আপিল খারিজ হয়ে যায়।

৬. যাইহোক, খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না।

৭. এর জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি আদেশ, যদি আবেদন করা হয়, পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে স্বাভাবিক উদ্যোগে।

(উদয় কুমার, বিচারপতি)

(সৌমেন সেন, বিচারপতি)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।