

ফর্ম নং. জে (২)

কলকাতা হাইকোর্ট
সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার
আপিল বিভাগ

উপস্থিতঃ

মাননীয় বিচারপতি রাজা বসু চৌধুরী

২০১৫ সালের ডব্লিউপিএ ২৪২৭৫

সাথে

২০২২-এর সিএএন ১

ডঃ প্রকৃতি চৌধুরী

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা

আবেদনকারীর পক্ষে	:	শ্রী সুমিত রায় শ্রী রুদ্র জ্যোতি ভট্টাচার্য শ্রী অশোক কুমার ব্যা শ্রীমতী মৌমিতা মণ্ডল
উত্তরদাতাদের জন্য	:	শ্রী তাপস কুমার মণ্ডল
শুনানি	:	২৯শে নভেম্বর, ২০২৩
রায়	:	২৯শে নভেম্বর, ২০২৩

বিচারপতি, রাজা বসু চৌধুরী:

- বর্তমান রিট পিটিশনটি অন্যান্য বিষয়ের সাথে সাথে, ২৬শে আগস্ট, ২০১৫ তারিখের সেই আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে দায়ের করা হয়েছে, যেখানে আবেদনকারীর স্বাস্থ্যের বিষয়ে কেন্দ্রীয় মেডিকেল বোর্ড কর্তৃক প্রস্তুতকৃত একটি প্রতিবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে উত্তর ২৪ পরগনার মেডিকেল অফিসার (বিদ্যালয় স্বাস্থ্য) পদ থেকে তার চাকরি সমাপ্ত করা হয়েছিল।
- আবেদনকারী একজন হোমিওপ্যাথিক ডাক্তার। ২৮শে ডিসেম্বর, ২০১২ তারিখের চিঠিতে, বিবাদী নং ৪ আবেদনকারীকে

মেডিকেল অফিসার (স্কুল স্বাস্থ্য) এক বছরের জন্য চুক্তির ভিত্তিতে মাসিক ২৫,০০০ টাকা সমন্বিত পারিশ্রমিকে।

৩. পরবর্তীতে, ২২শে সেপ্টেম্বর, ২০১৪ তারিখের একটি অফিস আদেশের মাধ্যমে, আবেদনকারীর আবেদনের ভিত্তিতে, তাকে মালদা জেলা থেকে প্রত্যাহার করা হয় এবং উত্তর ২৪ পরগনা জেলায় পোস্টিং করা হয়, আদেশের তারিখ থেকে পনেরো দিনের মধ্যে এই পদে যোগদানের নির্দেশ দেওয়া হয়। আবেদনকারী তখন থেকে, উত্তর ২৪ পরগনার প্রধান স্বাস্থ্য আধিকারিকের অধীনে পোস্টে রিপোর্ট করেছিলেন। পরে ১১ই নভেম্বর, ২০১৪ তারিখের একটি অফিস আদেশের মাধ্যমে, আবেদনকারীকে বারাসত-১ এ পোস্টিং করা হয়।
৪. নথি থেকে জানা যায় যে, উপরোক্ত বদলি আদেশ কার্যকর হওয়ার পর, আবেদনকারী ১ ডিসেম্বর, ২০১৪ তারিখে প্রধান চিকিৎসা কর্মকর্তার কাছে একটি আবেদন করেন, যেখানে তিনি অভিযোগ করেন যে, তার বর্তমান পদায়নের কারণে তাকে প্রতিদিন প্রায় ৮ কিলোমিটার ভ্রমণ করতে হয় এবং এর ফলে তিনি প্রচণ্ড কষ্ট পাচ্ছেন। তিনি মেরুদণ্ডের আঘাতের কারণে আবেদনকারীকে বিকল্প পদায়নের জায়গা থেকে কাজ করার অনুমতি দেওয়ার কারণ হিসেবেও উল্লেখ করেন।
৫. যেহেতু, উপরোক্ত প্রতিনিধিত্ব মেনে চলা হয়নি, তাই আবেদনকারী ৫ ফেব্রুয়ারী, ২০১৫ তারিখে তার মেডিকেল রিপোর্ট সংযুক্ত করে আরও একটি প্রতিনিধিত্ব করেন। আবেদনকারীর দায়ের করা প্রতিনিধিত্বের ভিত্তিতে, বিষয়টি উত্তর ২৪ পরগনার মুখ্য স্বাস্থ্য আধিকারিক এবং ১১ মে, ২০১৫ তারিখে লিখিতভাবে যোগাযোগের মাধ্যমে গ্রহণ করেন, রাজ্য পরিবার কল্যাণ আধিকারিক, স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ বিভাগ

বিষয়টি খতিয়ে দেখার জন্য অনুরোধ করা হয়েছে। রেকর্ড থেকে আরও জানা যায় যে জোনাল লেপ্রসি অফিসার এবং ডি. এম. সি.এইচ.ও. এবং ইন-চার্জ ডেপুটি সি.এম.ও.এইচ.-III, উত্তর ২৪ পরগনা, আবেদনকারীর মেডিকেল রিপোর্ট বিবেচনা করে আবেদনকারীকে দক্ষিণ দমদম পৌরসভায় বদলি এবং পদায়নের সুপারিশ করেছিলেন।

৬. মনে করা হয় যে আবেদনকারীর উপস্থাপনের ভিত্তিতে, স্বাস্থ্য পরিষেবার উপ-অধিকর্তা ৪ জুন, ২০১৫ তারিখের একটি অফিস আদেশের মাধ্যমে আবেদনকারীর শারীরিক সুস্থতা মূল্যায়নের জন্য একটি মেডিকেল বোর্ড গঠনের নির্দেশ দিয়েছিলেন, যাতে তিনি সরকারি চাকরিতে বহাল থাকেন।

৭. উপরোক্ত নির্দেশ অনুসারে, মেডিকেল সুপারিনটেনডেন্ট-কাম-উপাধ্যক্ষ, মেডিকেল কলেজ ও হাসপাতাল, কলকাতা, ৯ই জুন, ২০১৫ তারিখের একটি অফিস আদেশে নিম্নলিখিত সদস্যদের সমন্বয়ে একটি মেডিকেল বোর্ড গঠন করেন:-

ক্রমিক নং	ডাক্তারদের নাম	পদবী ও বিভাগ
১.	ডঃ এ.কে. ব্যানার্জী	অধ্যাপক, সাধারণ চিকিৎসা বিভাগ, এম.সি.এইচ, কলকাতা
২.	ডঃ দেবশীষ বসু	অধ্যাপক, নিউরো-মেডিসিন বিভাগ, এম.সি.এইচ, কলকাতা
৩.	ডঃ বি.কে. চৌধুরি	অধ্যাপক, শারীরিক চিকিৎসা বিভাগ, এম.সি.এইচ, কলকাতা

৮. উক্ত মেডিকেল বোর্ড আবেদনকারীকে পরীক্ষা-নিরীক্ষার পর তাকে আরও চাকরির জন্য উপযুক্ত বলে মনে করে, যা তার আগের কাজের চেয়ে কম পরিশ্রমের। তবে, তাকে অনিয়মিত রাস্তায় রিকশায় করে কষ্টকর এবং ঝাঁকুনিপূর্ণ ভ্রমণ এড়াতে পরামর্শ দেওয়া হয়েছিল।

৯. দুর্ভাগ্যবশত, আবেদনকারীর জন্য, উপরোক্ত প্রতিবেদনের ভিত্তিতে, পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ সমিতির নির্বাহী পরিচালক ২৬শে আগস্ট, ২০১৫ তারিখের এক অফিস আদেশে আবেদনকারীকে অবহিত করেছেন যে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের মতামত হল আবেদনকারীর পক্ষে এই পদের জন্য নির্ধারিত দায়িত্ব পালন করা সম্ভব নয় এবং সেই অনুযায়ী, আবেদনকারীকে উত্তর ২৪ পরগনার মেডিকেল অফিসার (স্কুল স্বাস্থ্য) পদ থেকে আবেদনকারীর চাকরি সমাপ্তির আদেশ জারির তারিখ থেকে কার্যকর এক মাসের নোটিশ দেওয়া হয়েছিল।

১০. সংস্কৃদ্ধ হয়ে, বর্তমান রিট পিটিশনটি দাখিল করা হয়েছে। বিবাদীরা রিট পিটিশনের বিরোধিতা করছেন এবং তাদের বিরোধিতায় হলফনামা দাখিল করেছেন।

১১. রিট আবেদনের ৬৭ পৃষ্ঠায় দেওয়া মেডিকেল বোর্ডের প্রতিবেদনের প্রতি আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী রায় এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করে দাখিল করেছেন যে মেডিকেল বোর্ড আবেদনকারীকে সরকারি চাকরির জন্য অযোগ্য বলে মনে করেনি। যদিও, আপত্তিজনক আদেশটি রিপোর্টের ভিত্তিতে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের মতামত গঠনের কথা উল্লেখ করে, মেডিকেল রিপোর্টে প্রকাশ করা হয়নি যে মেডিকেল বোর্ড আবেদনকারীকে তার পদের জন্য নির্ধারিত দায়িত্ব পালনের জন্য অযোগ্য বলে মনে করেছে। আদেশটি স্বেচ্ছাচারীভাবে বলা যায়। আবেদনকারীকে শুনানির সুযোগ না দিয়েই আবেদনকারীর চাকরি এক কলমের আঘাতে কেড়ে নেওয়া হয়েছে। শ্রী রায়ের মতে এই আদেশ সমর্থন যোগ্য নয়। তিনি

প্রার্থনা করে যে এই আদালত উপরোক্ত আদেশটি বাতিল করে আবেদনকারীকে চাকরিতে পুনর্বহাল করার জন্য কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দিতে পারে।

১২. বিপরীতে, বিবাদীদের পক্ষে দাখিল করা বিরোধিতামূলক হলফনামার উপর নির্ভর করে বিবাদীদের প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবী মিঃ মন্ডল দাখিল করেছেন যে আবেদনকারীর চাকরি সমাপ্ত করার ক্ষেত্রে বিবাদীদের পক্ষ থেকে কোনও অনিয়ম হয়নি। বিরোধিতামূলক হলফনামার অনুচ্ছেদ ২ এর উপ-অনুচ্ছেদ (খ) এবং (ঙ) উল্লেখ করে তিনি দাখিল করেছেন যে চিকিৎসা প্রতিবেদনের ভিত্তিতে আবেদনকারীর চাকরি সমাপ্ত করার সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে। রাষ্ট্রীয় বালস্বাস্থ্য কার্যক্রম (আরবিএসকে) প্রকল্পের অধীনে কার্যক্রমের ক্ষেত্র এবং এই প্রকল্পের অধীনে মেডিকেল অফিসারের দায়িত্ব উক্ত হলফনামায় যথাযথভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে। অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে অঙ্গনওয়াড়ি কেন্দ্রগুলিতে যোগদান এবং ব্লক পর্যায়ে আয়ুশ ডাক্তার, সহায়ক নার্স মিডওয়াইফারি এবং ফার্মাসিস্ট সমন্বিত ভ্রাম্যমাণ স্বাস্থ্য দলের নিযুক্তি অন্তর্ভুক্ত। আরবিএসকে স্কিমের অধীনে মেডিকেল অফিসার (স্কুল স্বাস্থ্য) পদে দায়িত্ব পালনের সাথে জড়িত মেডিকেল রিপোর্ট এবং ভ্রমণ বিবেচনা করে, স্বাস্থ্যসেবা পরিচালক মতামত দিয়েছিলেন যে আরবিএসকে স্কিমের অধীনে মেডিকেল অফিসার (স্কুল স্বাস্থ্য) পদের জন্য আবেদনকারী উপযুক্ত নাও হতে পারেন এবং ফলস্বরূপ, তাকে বরখাস্তের নোটিশ জারি করেছিলেন। তবে, তিনি অকপটে দাবি করেন যে পরিচালকের মতামত গঠন কেবলমাত্র উপরোক্ত মেডিকেল রিপোর্টের উপর ভিত্তি করে করা হয়েছিল এবং স্বাস্থ্যসেবা পরিচালক অন্য কোনও নথি বিবেচনা করেননি। প্রদত্ত তথ্য অনুসারে, তিনি দাখিল করেন যে

প্রদত্ত তথ্যে, তিনি দাখিল করেন যে আবেদনকারীর দ্বারা হস্তক্ষেপের জন্য কোন মামলা করা হয়নি এবং রিট পিটিশনটি খারিজ করা উচিত।

১৩. সংশ্লিষ্ট পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবীদের বক্তব্য শুনেছি এবং রেকর্ডে থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করেছি। লক্ষ্য করা যাচ্ছে যে আবেদনকারী একজন যোগ্য হোমিওপ্যাথিক ডাক্তার। যদিও আবেদনকারী মূলত এক বছরের জন্য চুক্তিভিত্তিকভাবে নিযুক্ত ছিলেন, তবুও মনে হচ্ছে বিবাদীরা আবেদনকারীকে চাকরিতে অব্যাহত রাখার অনুমতি দিয়েছেন এবং সময়ে সময়ে অফিস আদেশ জারি করে তাকে বিভিন্ন স্থানে পদায়ন করেছেন। মনে হচ্ছে আবেদনকারীর দাবী অনুসারে মেডিকেল বোর্ড গঠনের কারণে তার পদায়নের স্থান পরিবর্তনের দাবি বাতিল করা হয়েছে। মেডিকেল বোর্ড আবেদনকারীকে পরীক্ষা করে দেখেছে এবং মেডিকেল পরীক্ষার রিপোর্টের ভিত্তিতে আবেদনকারীকে আরও চাকরির জন্য উপযুক্ত বলে প্রমাণিত হয়েছে যা তার আগের কাজের চেয়ে কম শ্রমসাধ্য। যদিও, বিরোধিতাকারী হলফনামায় অনুচ্ছেদ 2(b) এ বলা হয়েছে যে স্বাস্থ্য পরিচালক প্রতিবেদনটি পরীক্ষা করার সময় উল্লেখ করেছেন যে আবেদনকারী নির্ধারিত দায়িত্বের জন্য উপযুক্ত নাও হতে পারেন এবং হলফনামায় বলা হয়েছে যে অনুচ্ছেদ 2 এ দেওয়া বিবৃতি রেকর্ড থেকে প্রাপ্ত তথ্যের উপর ভিত্তি করে, এমন কোনও রেকর্ড তৈরি করা হয়নি। আরও দেখা যাচ্ছে যে, উক্ত হলফনামায় বলা হয়েছে যে, স্বাস্থ্যসেবা পরিচালক মতামত দিয়েছেন যে আবেদনকারী উপযুক্ত নাও হতে পারেন

মেডিকেল অফিসার (স্কুল স্বাস্থ্য) পদের জন্য, এমন কোনও মতামতও তৈরি করা হয়নি।

১৪. এখানে উল্লেখ্য যে, বিবাদীদের প্রতিনিধিত্বকারী আইনজীবী স্পষ্টভাবে বলেছেন যে মেডিকেল বোর্ডের রিপোর্ট ছাড়া অন্য কোনও রিপোর্ট নেই। রেকর্ডে থাকা উপকরণ এবং বিবাদীদের প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবীর দাখিল বিবেচনা করে, এটি স্পষ্ট এবং স্পষ্ট যে স্বাস্থ্যসেবা পরিচালকের এই ধরনের মতামত গঠনের ভিত্তি ছিল ২৬শে জুন, ২০১৫ তারিখে মেডিকেল বোর্ড কর্তৃক প্রস্তুতকৃত প্রতিবেদন। পরিচালক তার উপরোক্ত মতামত গঠনের জন্য অন্য কোনও নথি বিবেচনা করেননি। আমার মতে, যখন ২৬শে জুন, ২০১৫ তারিখের প্রতিবেদনে আবেদনকারীকে চিকিৎসা সেবার জন্য অযোগ্য বলে মনে করা হয়নি, বরং বিপরীতভাবে তাকে কম শ্রমসাহ্য চরিত্রের আরও চাকরির জন্য উপযুক্ত বলে মনে করা হয়েছে এবং আরও বিবেচনা করা হয়েছে যে প্রাসঙ্গিক সময়ে আবেদনকারীর বয়স মাত্র ৩২ বছর, তখন কোনও অবস্থা অনুমান করার কোনও কারণ ছিল না, বিশেষ করে যখন প্রতিবেদনে একই অবস্থা প্রতিফলিত হয়নি, তখন বিবাদীদের উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের এই সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর কোনও কারণ ছিল না যে আবেদনকারীর পক্ষে পদটিতে নির্ধারিত দায়িত্ব পালন করা আর সম্ভব নয়। স্বীকার্য যে, বরখাস্তের আদেশ জারি করার আগে আবেদনকারীকে তার অবস্থান ব্যাখ্যা করার কোনও সুযোগও দেওয়া হয়নি। আবেদনকারী যে কাজটি সম্পাদন করছিলেন তার প্রকৃতি এবং চিকিৎসা প্রতিবেদন বিবেচনা করে, এটি লক্ষণীয় যে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ রিপোর্টের ভিত্তিতে

আবেদনকারীকে শুনানির কোনও সুযোগ না দিয়েই। আবেদনকারীকে বরখাস্ত করার সিদ্ধান্তটি কলমের এক ধাক্কায় তাড়াহুড়ো করে নেওয়া হয়েছে বলে মনে হচ্ছে। অন্তত বলতে গেলে এটি স্বৈচ্ছাচারিতা। উপরোক্ত পদক্ষেপটি স্পষ্টতই ভারতের সংবিধানের ১৪ অনুচ্ছেদের লঙ্ঘন করে।

১৫. উপরোক্ত বিষয়টি বিবেচনা করে এবং যেহেতু পরিচালকের মতামত তৈরি হয়েছে যে আবেদনকারী এই পদের জন্য উপযুক্ত নন, তা মেডিকেল বোর্ড কর্তৃক প্রস্তুতকৃত প্রতিবেদনের সাথে সাংঘর্ষিক বলে মনে হচ্ছে। এবং যেহেতু, পরিচালক কর্তৃক কেন উপরোক্ত মতামত তৈরি করা হয়েছিল তার কোনও কারণ প্রকাশ করা হয়নি, তাই আমার মনে হয় যে, ২৬শে আগস্ট, ২০১৫ তারিখের আদেশটি বহাল রাখা যাবে না এবং একই বিষয় বাতিল করা হলো।
১৬. উত্তরদাতাদের এই আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে ছয় সপ্তাহের মধ্যে আবেদনকারীকে চাকরিতে পুনর্বহাল করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।
১৭. তবে, বিবাদীদের জন্য আবেদনকারীর চিকিৎসাগত অবস্থার উপর নির্ভর করে, পরিষেবার প্রয়োজনীয়তা অনুসারে আবেদনকারীর আবেদন জমা দেওয়ার সুযোগ থাকবে।
১৮. আবেদনকারীকে ধারণাগতভাবে অবিচ্ছিন্ন চাকরিতে আছেন বলে গণ্য করা হবে, যদিও তার অনুকূলে কোনও প্রকৃত আর্থিক সুবিধা বিতরণ করা যাবে না।
১৯. উপরোক্ত পর্যবেক্ষণ/নির্দেশ সহ, রিট পিটিশন নিষ্পত্তি করা হয়।

২০. উপরোক্ত বিষয়ের আলোকে, সংযুক্ত আবেদনটি ২০২২ সালের সিএএন ১ হওয়ার কারণে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, রিট পিটিশানের দ্রুত নিষ্পত্তির জন্য প্রার্থনা করা, নিষ্ফল হয়ে যাওয়ার পরে, সেই অনুযায়ী নিষ্পত্তি করা হয়।

২১. তবে, খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

২২. এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি, রাজা বসু চৌধুরী)

এস বি.

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal