

কলকাতা উচ্চ আদালত
(ফৌজদারি পুনর্বিবেচনামূলক এখতিয়ার)
আপিল বিভাগ

উপস্থিতঃ

বিচারপতি বিভাস রঞ্জন দে

২০১৬-এর সি. আর. আর. ১১৮২

২০১৭-এর আই. এ. নং. সি. আর. এ. এন. ৫ (২০১৭-এর সি. আর. এ. এন.
৪৩২৩)

তিল্লাভারাপু ভেঙ্কটরাম রেড্ডি

বনাম

মেসার্স জয় শ্রী টি এবং ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড

সহ

২০১৬-এর সি. আর. আর. ১১৮৪

আই. এ নং. সি. আর. এ. এন. ৫ ২০১৭ (সি. আর. এ. এন. ৪৩২৫ ২০১৭)

তিল্লাভারাপু ভেঙ্কটরাম রেড্ডি

বনাম

মেসার্স জয় শ্রী টি এবং ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড

আবেদনকারীদের জন্য-

শ্রী মৃত্যুঞ্জয় চ্যাটার্জি, উকিল

শ্রী আর দত্ত, উকিল

শ্রী দেবপ্রিয় মজুমদার, উকিল

শুনানি-

১৪.০৮.২০২৩, ০৪.০৯.২০২৩,

০৫.০৯.২০২৩, ২১.০৯.২০২৩,

বিচার-

১৭ অক্টোবর, ২০২৩

বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে-

১. একই বিষয় জড়িত উভয় পুনর্বিবেচনার আবেদনই এই সাধারণ রায়ের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করতে হবে।

তথ্য:-

২. অভিযোগকারী/কোম্পানি মেসার্স জয় শ্রী অ্যান্ড ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড (বিপরীত পক্ষ) যার নিবন্ধিত অফিস ১০, ক্যামাক স্ট্রিট, কলকাতা ৭০০০১৭, তারা আবেদনকারী, অভিযুক্ত কোম্পানি এবং অন্যান্যদের সাথে কলকাতার ৭ম আদালতের বিজ্ঞ মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে অভিযোগ মামলা নং সি/৯৯৫ (সিআরআর ১১৮২ অফ ২০১৬) এবং অভিযোগ মামলা নং সি/৯৯৬ অফ ২০১৩ (সিআরআর ১১৮৪ অফ ২০১৬) এর সাথে সম্পর্কিত, ১৮৮১ সালের নেগোশিয়েবল ইনস্ট্রুমেন্টস অ্যাক্ট (সংক্ষেপে এন.আই. অ্যাক্ট) এর ধারা ১৩৮/১৪১ এর অধীনে অভিযোগ দায়ের করেছেন, যেখানে অভিযোগ করা হয়েছে যে, অভিযুক্ত কোম্পানি ডেকান ক্রনিকল হোল্ডিংস লিমিটেড তার কথিত বিদ্যমান ঋণ এবং দায় পরিশোধের জন্য ২১.০৮.২০১২ তারিখে একটি অ্যাকাউন্ট পেই চেক জারি করেছে। ৫,০০,০০,০০০/- (২০১৬ সালের সিআরআর ১১৮২ অনুসারে পাঁচ কোটি টাকা) যার চেক নং ০০০৭১৫ এবং ৭,১২,৬০৩/- টাকা (২০১৬ সালের সিআরআর ১১৮৪ অনুসারে সাত লক্ষ বারো হাজার ছয়শ তিন টাকা)

অভিযোগকারী/সংস্থার পক্ষে আইসিআইসিআই ব্যাঙ্ক লিমিটেড হায়দরাবাদ শাখায় নেওয়া চেক নম্বর ০০০৮৭৮।

৩. অভিযোগকারী/কোম্পানি তার ব্যাংকার, অর্থাৎ এসবিআই, ২৪, পার্ক স্ট্রিট শাখা, কলকাতার মাধ্যমে উল্লিখিত চেকগুলি নগদীকরণের জন্য নির্ধারিত সময়ের মধ্যে জমা দিয়েছিলেন, কিন্তু উল্লিখিত চেকগুলি উপস্থাপনের পরে, "অ্যাকাউন্ট ফ্রীজ" মন্তব্য সহ অবৈতনিকভাবে ফেরত পাঠানো হয়েছিল।

৪. এরপর, অভিযোগকারী/কোম্পানি ২৭.১১.২০১২ তারিখে চিঠির মাধ্যমে এনআই আইনের অধীনে নির্ধারিত সময়ের মধ্যে ডিমাল্ড নোটিশ পাঠান এবং নোটিশ প্রাপ্তির তারিখ থেকে ১৫ দিনের মধ্যে বাতিল চেকের বিপরীতে অর্থ প্রদানের দাবি জানান এবং আরও উল্লেখ করেন যে উক্ত নোটিশটি মেনে চলতে ব্যর্থ হলে এনআই আইনের বিধান অনুসারে আইনি ব্যবস্থা গ্রহণ করা হবে। আবেদনকারী সহ অভিযুক্ত ব্যক্তির এই নোটিশগুলি যথাযথভাবে পরিবেশন এবং গ্রহণ করেছেন। অভিযোগকারী/কোম্পানি অভিযোগ করেছেন যে অভিযুক্ত ব্যক্তির তাদের ব্যাংক অ্যাকাউন্টে পর্যাপ্ত পরিমাণ অর্থ প্রদানের বিষয়ে অবগত ছিলেন এবং সম্পূর্ণরূপে অবগত ছিলেন। অভিযোগকারী/কোম্পানি আরও অভিযোগ করেছেন যে অভিযুক্ত সংস্থা কোনও অর্থ প্রদান করেনি এবং কেবল অর্থ প্রদানের জন্য সময় চেয়েছিল কিন্তু কেবল কার্যক্রম বিলম্বিত করেছিল।

অভিযোগকারী/কোম্পানীর মনে যুক্তিসঙ্গত সন্দেহের সৃষ্টি করে এমন কোনও ফলপ্রসূ সমাধান ছাড়াই, অভিযুক্ত কোম্পানির তাদের দায়মুক্তির জন্য অর্থ প্রদানের প্রকৃত উদ্দেশ্য সম্পর্কে।

৫. আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী, শ্রী মৃত্যুঞ্জয় চ্যাটার্জী দাখিল করেছেন যে এনআই আইনের ধারা ১৩৮/১৪১ এর অধীনে দায়ের করা লিখিত অভিযোগে কথিত চেক ইস্যুতে আবেদনকারীর প্রকৃত ভূমিকা কখনই প্রকাশ করা হয়নি। এটি দাখিল করা হচ্ছে যে অভিযুক্ত ব্যক্তি ব্যবসা পরিচালনার দায়িত্বে ছিলেন এবং এর জন্য দায়ী ছিলেন এমন একটি সাক্ষ্য থাকা আবশ্যিক।

৬. তাঁর যুক্তির সমর্থনে তিনি নিম্নলিখিত মামলাগুলির উপর নির্ভর করেছিলেনঃ-

. মোনাবেন কেতনভাই শাহ এবং আরেকজন বনাম গুজরাট রাজ্য এবং অন্যান্যরা ২০০৪ সালের সুপ্রিম কোর্টের মামলা ১৮৭৫-এ রিপোর্ট করেছেন

. এস. এম. এস. ফার্মাসিউটিক্যালস লিমিটেড বনাম নীতা ভাল্লা এবং আরেকজন ২০০৫ সালের সুপ্রিম কোর্টের মামলাগুলিতে (সি. আর. আই) রিপোর্ট করা হয়েছে

. এন. কে. ওয়াহি বনাম শেখর সিং এবং অন্যান্যরা -এ রিপোর্ট করেছেন (২০০৭) ৯ সুপ্রিম কোর্টের মামলা ৪৮১

. ন্যাশনাল স্মল ইন্ডাস্ট্রিজ কর্পোরেশন লিমিটেড বনাম হরমিত সিং পেস্তাল এবং আরেকজন (২০১০) সুপ্রিম কোর্টের ৩টি মামলা ৩৩০-এ রিপোর্ট করা হয়েছে।

. হর্ষেন্দ্র কুমার ডি বনাম রেবাতিলতা কোলে ইত্যাদি ২০১১ সালে রিপোর্ট করেছেন
(২) অল ইন্ডিয়া ক্রিমিনাল আইন রিপোর্টার

. লাভ বিজ্ঞান বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং আরেকজন ২০১১ সালে এস. সি. সি অনলাইন ক্যাল ৮৫১-এ রিপোর্ট করা হয়েছে

. রামরাজসিংহ বনাম এম. পি. রাজ্য এবং আরেকজন (২০০৯) সুপ্রিম কোর্টের ৬ মামলায় রিপোর্ট করা হয়েছে ৭২৯

. সুনীল ভারতী মিত্তল বনাম সেন্ট্রাল ব্যুরো অফ ইনভেস্টিগেশন রিপোর্ট করেছেন
(২০১৫) ৪ সুপ্রিম কোর্টের মামলা ৬০৯

৭. শ্রী চ্যাটার্জির পক্ষ থেকে উল্লিখিত সমস্ত মামলাগুলি আমি দেখেছি। এটি নিষ্পত্তি করা হয়েছে যে এনআই আইনের ১৩৮/১৪১ ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য বিধানটি আকৃষ্ট করার জন্য লিখিত অভিযোগের মধ্যে অবশ্যই কীভাবে এবং কোন পদ্ধতিতে অভিযুক্ত সংস্থার পরিচালনার জন্য দায়বদ্ধ ছিল বা অন্যথায় এর কার্যকারিতা সম্পর্কে দায়বদ্ধ ছিল তার বিবরণ থাকতে হবে। উপরে উল্লিখিত মামলাগুলির সিদ্ধান্তের দ্বারা এটিও বলা হয়েছে যে লেনদেনে অভিযুক্তের ভূমিকা সম্পর্কে অভিযোগের মধ্যে অবশ্যই একটি নির্দিষ্ট অভিযোগ থাকতে হবে।

৮. একেবারে শুরুতে, আমি এনআই আইনের ১৪১ ধারা-এর বিধানটি নিম্নরূপ পুনরুৎপাদন করতে চাই:-

"১৪১ কোম্পানি দ্বারা ঘটিত অপরাধ-

(১) যদি ১৩৮ ধারার অধীনে কোনও অপরাধকারী ব্যক্তি কোনও সংস্থা হন, তা হলে অপরাধ সংঘটিত হওয়ার সময় যে ব্যক্তি সংস্থার দায়িত্বে ছিলেন এবং সংস্থার পাশাপাশি সংস্থার ব্যবসা পরিচালনার জন্য সংস্থার কাছে দায়বদ্ধ ছিলেন, সেই প্রত্যেক ব্যক্তিকে সেই অপরাধের জন্য দোষী বলে গণ্য করা হবে এবং তদনুসারে তাঁর বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়া হবে এবং শাস্তি দেওয়া হবে: তবে শর্ত থাকে যে, এই উপ-ধারায় অন্তর্ভুক্ত কোনও কিছুই কোনও ব্যক্তিকে শাস্তির দায়ে দায়ী করবে না যদি তিনি প্রমাণ করেন যে অপরাধটি তাঁর অজান্তেই করা হয়েছিল, বা তিনি এই ধরনের অপরাধ প্রতিরোধের জন্য সমস্ত যথাযথ পরিশ্রম করেছিলেন: [আরও শর্ত থাকে যে, যেখানে কোনও ব্যক্তিকে কেন্দ্রীয় সরকার বা রাজ্য সরকার বা কেন্দ্রীয় সরকার বা রাজ্য সরকারের মালিকানাধীন বা নিয়ন্ত্রিত কোনও আর্থিক নিগমের কোনও পদে বা চাকরিতে অধিষ্ঠিত থাকার কারণে কোনও সংস্থার পরিচালক হিসাবে মনোনীত করা হয়, তা হলে তিনি এই অধ্যায়ের অধীন বিচারের জন্য দায়বদ্ধ হবেন না।]

(২) উপ-ধারা (১) এ যা কিছুই থাকুক না কেন, যদি এই আইনের অধীনে কোনও অপরাধ কোনও সংস্থা দ্বারা সংঘটিত হয় এবং এটি প্রমাণিত হয় যে অপরাধটি কোম্পানির কোনও পরিচালক, ব্যবস্থাপক, সচিব বা অন্য কোনও কর্মকর্তার সম্মতি বা সম্মতিতে করা হয়েছে বা তার পক্ষ থেকে কোনও অবহেলার জন্য দায়ী করা হয়েছে, তবে সেই পরিচালক, ব্যবস্থাপক, সচিব বা অন্যান্য আধিকারিককেও সেই অপরাধে দোষী বলে গণ্য করা হবে এবং সেই অনুযায়ী তাঁর বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়া এবং শাস্তি দেওয়া হবে। ব্যাখ্যা-এই বিভাগের উদ্দেশ্যে,-

(ক) "কোম্পানি" অর্থ যে কোনও কর্পোরেট সংস্থা এবং একটি ফার্ম বা অন্যান্য অন্তর্ভুক্ত ব্যক্তিদের সংগঠন; এবং

(খ) একটি ফার্মের ক্ষেত্রে "পরিচালক" মানে ফার্মের একজন অংশীদার।]

৯. বিধানের প্রথম অনুচ্ছেদে অভিযোগকারীকে অভিযোগের ক্ষেত্রে নির্দিষ্ট অভিযোগ করার প্রাথমিক দায়িত্ব দেওয়া হয়েছে যাতে অভিযুক্তকে পরোক্ষভাবে দায়বদ্ধ করা যায়। এনআই আইনের ১৪১ ধারার প্রথম অনুচ্ছেদটিও ব্যতিক্রম করে

অভিযোগকারীর জন্য আইনি প্রয়োজনীয়তা হল যে কোম্পানির অভিযুক্ত/কর্মচারী প্রতিটি লেনদেন সম্পর্কে অবগত ছিলেন। ১৪১ ধারার (১)-এর প্রথম বিধানে স্পষ্টভাবে অভিযুক্তের উপর আদালতের সন্তুষ্টির জন্য প্রমাণ করার দায়বদ্ধতা উল্লেখ করা হয়েছে যে অপরাধটি তার অজান্তেই সংঘটিত হয়েছিল বা তিনি এই ধরনের অপরাধ প্রতিরোধ করার জন্য যথাযথ পরিশ্রম করেছিলেন।

১০. ১৪১ ধারার (১)-এর অন্যান্য বিধানে কেন্দ্রীয় বা রাজ্য সরকার কর্তৃক মনোনীত কোনও সংস্থার পরিচালকের কোনও দায়বদ্ধতা নেই।

১১. ধারা ১৪১-এর (২) কোম্পানির দ্বারা অপরাধ করার ক্ষেত্রে পরিচালক, ব্যবস্থাপক, সচিব বা কোম্পানির অন্য কোনও আধিকারিকের সম্মতি বা সহযোগিতা সম্পর্কিত তথ্যের প্রমাণ নিয়ে কাজ করে।

১২. অতএব, ধারা ১৪১(১) এবং তার বিধানের পরিপ্রেক্ষিতে মনে হচ্ছে যে মামলার দ্বারপ্রান্তে অভিযোগকারীর উপর অভিযুক্তের দায়িত্ব সম্পর্কে অভিযোগে সাক্ষ্য দেওয়ার দায়িত্ব বর্তাবে এবং অভিযুক্ত ব্যক্তি তার অজান্তেই অভিযুক্ত অপরাধ সংঘটিত হয়েছে এই যুক্তি প্রমাণ করার জন্য কিছু অসাধারণ অকাট্য উপাদান বা গ্রহণযোগ্য পরিস্থিতিও উপস্থাপন করতে পারেন।

১৩. এটা উল্লেখ করার প্রয়োজন নেই যে আবেদনকারী/অভিযুক্তের পক্ষ থেকে কখনও এই ধরনের কোনও স্টেরলিং উপাদান জমা দেওয়া হয়নি। অন্যদিকে, উভয় পুনর্বিবেচনার আবেদন সম্পর্কিত লিখিত অভিযোগের ক্ষেত্রে, বিশেষ করে ২ ও ৩ অনুচ্ছেদে, এটি নিম্নরূপ উল্লেখ করা হয়েছে:-

২০১৬-র সি. আর. আর ১১৮২-এর ক্ষেত্রে-

"২. অভিযুক্ত নম্বর ১ একটি কোম্পানি যার নিবন্ধিত অফিস ৩৬, সারাজিনী দেবী রোড, সেকেন্দ্রাবাদ-৫০০০০৩ এ রয়েছে এবং অভিযুক্ত নম্বর ২ থেকে ৬ অভিযুক্ত নম্বরের অফিসে লাভের জন্য কাজ করছে যার নাম ডেকান ক্রনিকল হোল্ডিংস লিমিটেড এবং অভিযুক্ত নম্বর ১-এর দৈনন্দিন কাজের জন্য দায়ী।

৩. অভিযুক্ত ব্যক্তির ডিমাল্ড প্রমিসারি নোট সহ উদ্ভূত তাদের বিদ্যমান দায় মেটাতে, আইসিআইসিআই ব্যাংক লিমিটেডের সাথে তাদের দ্বারা পরিচালিত একটি ব্যাংক অ্যাকাউন্ট থেকে এক কোটি টাকার একটি জারি করা চেক বের করে নিয়েছিল। ৫,০০,০০,০০০ (পাঁচ কোটি টাকা) শুধুমাত্র অভিযোগকারীকে এবং তার পক্ষে এবং এই এলডি কোর্টের এখতিয়ারের মধ্যে ১০, ক্যামাক স্ট্রিট, কলকাতা ৭০০০১৭-এ তার কথিত অফিসে অভিযোগকারীর কাছে চেকটি পৌঁছে দেওয়া হয়েছে

২০১৬-এর সিআরআর ১১৮৪-এর সাপেক্ষে

"২. যে অভিযুক্ত নম্বর ১ একটি কোম্পানি যার নিবন্ধিত অফিস ৩৬, সারাজিনী দেবী রোড, সেকেন্দ্রাবাদ-৫০০০০৩ এবং

২ থেকে ৬ নম্বর অভিযুক্তরা অভিযুক্ত ১ নম্বর ডেকান ক্রনিকল হোল্ডিংস লিমিটেডের অফিসে লাভের জন্য কাজ করছে এবং অভিযুক্ত ১ নম্বরের দৈনন্দিন কাজের জন্য দায়বদ্ধ।

৩. যে অভিযুক্ত ব্যক্তির ডিমাল্ড প্রমিসারি নোট সহ উদ্ধৃত তাদের বিদ্যমান দায় মেটাতে আইসিআইসিআই ব্যাঙ্ক লিমিটেডে তাদের দ্বারা পরিচালিত একটি ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্ট থেকে একটি জারি করা চেক বের করে নিয়েছিল, যার পরিমাণ ছিল ৭,১২,৬০৩-(সাত লক্ষ বারো হাজার ছয়শো তিন টাকা) শুধুমাত্র অভিযোগকারীর পক্ষে এবং পক্ষে এবং এই এলডি-র এখতিয়ারের মধ্যে অভিযোগকারীর ১০, ক্যামাক স্ট্রিট, কলকাতা ৭০০০১৭-এ তার উক্ত অফিসে চেকটি প্রদান করে। আদালতের বিবরণ যা নীচে দেওয়া হয়েছে..... “

১৪. প্রকৃতপক্ষে, আমার মতে, কোম্পানিতে আবেদনকারীর প্রকৃত ভূমিকা অভিযোগকারীর বিশেষ জ্ঞানের মধ্যে বলা যাবে না, যেখানে কোম্পানিতে আবেদনকারী/অভিযুক্তের ভূমিকা অবশ্যই আবেদনকারী/অভিযুক্তের নিজস্ব বিশেষ জ্ঞানের মধ্যে রয়েছে এবং এটি যেকোনো গুরুত্বপূর্ণ তথ্য দ্বারা প্রমাণিত হতে পারে। এনআই আইনের ১৪১ ধারা অনুসারে, অভিযোগকারীর কেবলমাত্র কোম্পানির দায়িত্বে থাকা ব্যক্তির সম্পর্কে জ্ঞান থাকার কথা কারণ এটি আবেদনকারী/অভিযুক্তের সম্পর্কে বিশেষ জ্ঞান।

১৫. এই ক্ষেত্রে, আবেদনকারী/অভিযুক্ত কোনও দুর্দান্ত প্রমাণ দেখাতে পারেননি যে তিনি চেক ইস্যু করার সাথে আসলেই উদ্বিগ্ন ছিলেন না, যাতে আদালত এই কার্যক্রম বাতিল করতে রাজি করতে পারে।

১৬. উপরোক্ত পর্যবেক্ষণের পরিপ্রেক্ষিতে, আমি দেখতে পাচ্ছি যে তাৎক্ষণিক পুনর্বিবেচনার আবেদনটি খারিজ হওয়ার যোগ্য।

১৭. পুনর্বিবেচনার আবেদনটি ২০১৬ সালের সিআরআর নম্বর ১১৮২ এবং ২০১৬ সালের ১১৮৪ হওয়ায় খারিজ হয়ে যায়।

১৮. এই সংশোধন আবেদনের সকল পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে ডাউনলোড করা এই আদেশের সার্ভার কপির উপর কাজ করবে।

১৯. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পরে পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

[বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে]

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal