

ক্যালকাটা উচ্চ আদালত
(ফৌজদারি সংশোধনমূলক প্রথতিয়ার)

আপিল বিভাগ

বর্তমানঃ

বিচারপতি বিভাস রঞ্জন দে

২০১৭ সালের সি. আর. আর. ১৩০

সহ

২০১৮ সালের আই. এ নং সি. আর. এ. এন ৬

(২০১৮ সালের সি. আর. এ. এন ২৩৬২)

ভোলা জয়সওয়াল ও আরেকজন

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও আরেকজন

আবেদনকারীদের জন্য

ঃশ্রী প্রবীণ কাপুর, উকিল

ঃশ্রীমতি সুনন্দা গাঙ্গুলি, উকিল

রাজ্যের জন্য

ঃশ্রী বিদ্যুৎ কুমার রায়, উকিল

ঃশ্রী মনোরঞ্জন মাহাত, আইনজীবী.

শুনানী -

ঃ০৮.০৬.২০২৩, ২৮.০৬.২০২৩,

২৮.০৭.২০২৩, ২৫.০৯.২০২৩

রায়

ঃ০৪ অক্টোবর, ২০২৩

বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে,

১. এই পুনর্বিবেচনার আবেদনটি ভারতীয় দণ্ডবিধির ১২০খ, ৪০৬, ৪২০, ৫০৬ (সংক্ষেপে আইপিসি) ধারার অধীনে ২০১৬ সালের জি. আর. মামলা নম্বর ১৮১৮-এর সাথে সম্পর্কিত হেয়ার স্ট্রিট পুলিশ স্টেশন মামলা নম্বর ৪৮৭-এর কার্যধারা বাতিল করার অনুরোধের সাথে দায়ের করা হয়েছে। কলকাতার মাননীয় প্রধান মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে বিচারাধীন।

২. ৭.০৯.২০১৬ তারিখে রাত ২০.২০ মিনিটে হেয়ার স্ট্রিট থানায় লিখিত অভিযোগ পাওয়ার পর, হাওড়ার লিলুয়ার ২৪৯ জি.টি. রোডের 'অঞ্জনি গ্যাসেস' -এর মালিক প্যারা লাল শর্মা অভিযোগ করেন যে, ২০১৪ সালের মে মাস থেকে প্যারা লাল শর্মা এবং আবেদনকারীদের মধ্যে ব্যবসায়িক লেনদেন চলছিল। ব্যবসায়িক লেনদেনের সময় বিপরীত পক্ষ ২ বিভিন্ন সময়ে আবেদনকারী/কোম্পানিকে ১,৬৪,০৫৬,৬৩/- টাকার পণ্য সরবরাহের মাধ্যমে তার পণ্য বিক্রি/ভাগ করা শুরু করে। শেষ পর্যন্ত, একাধিক অনুরোধ সত্ত্বেও আবেদনকারী ১,১০,২৩, ৪০৩.৬৩/- টাকার কোনও অর্থ প্রদান করেননি।

৩. আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত মাননীয় আইনজীবী, মিঃ প্রবীণ কাপুর, উল্লেখযোগ্য পরিমাণ অর্থ প্রদানের নথির উল্লেখ করেছেন যা কেস ডায়েরিতে স্থাপিত তদন্তের সময় সংগৃহীত ব্যাংক স্টেটমেন্ট দ্বারা আরও প্রমাণিত হয়েছে।

৪. রাষ্ট্রের পক্ষে আইনজীবী শ্রীযুক্ত বিদ্যুৎ কুমার রায় মামলার ডায়েরিতে রাখা তদন্তের সময় সংগৃহীত নথির উপর নির্ভর করেছিলেন।

৫. মিঃ কাপুর তাঁর যুক্তির সমর্থনে পুলিশ কমিশনার বনাম দেবেন্দ্র আনন্দ ২০১৯ সালের এস. সি. সি অনলাইন এস. সি ৯৯৬-এ রিপোর্ট করা একটি মামলার উপর নির্ভর করেছিলেন।

৬. লিখিত অভিযোগ থেকে আমি যা জানতে পেরেছি তা হল, পক্ষগুলির মধ্যে ব্যবসায়িক লেনদেন হয়েছিল। চুক্তি অনুসারে, বিপরীত পক্ষ ২/কোম্পানি কিছু পণ্য আবেদনকারী/কোম্পানি (বি.পি. প্রজেক্ট প্রাইভেট লিমিটেড) কে সরবরাহ করেছিল। আরও দেখা গেছে যে আবেদনকারী 1,10,23 403.63/- টাকার বকেয়া পাওনার মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য পরিমাণ পরিশোধ করেছেন।

৭. দেবেন্দ্র আনন্দের (সুপ্রা) মামলায় সুপ্রিম কোর্ট ৭ ও ৮ অনুচ্ছেদে নিম্নরূপ রায় দিয়েছেঃ-

"পক্ষগুলির পক্ষ থেকে উপস্থিত বিদ্বান পরামর্শদাতার বক্তব্য দীর্ঘ সময় ধরে শোনার পর এবং নথিপত্র বিবেচনা করে আমরা মনে করি যে, ১ নং মূল অভিযোগকারীর দ্বারা শুরু করা ফৌজদারি কার্যধারা দেওয়ানি বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য আইন প্রক্রিয়ার অপব্যবহার ছাড়া আর কিছুই নয়। এমনকি অভিযোগপত্রে অভিযোগের প্রকৃতি বিবেচনা করে

আমরা দৃঢ় মতামত যে আইপিসি ধারা ৪২০/৩৪ এর অধীনে অপরাধের বিচার গ্রহণের জন্য কোনও মামলা করা হয় না। মামলাটি একটি দেওয়ানি বিরোধের সাথে জড়িত এবং একটি দেওয়ানি বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য ফৌজদারি অভিযোগ দায়ের করা হয়েছে, যা আইনের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার ছাড়া আর কিছুই নয়।

৮. লিখিত অভিযোগের বিষয়বস্তু থেকে, আমি আইপিসির ৪০৫ ধারার অর্থের মধ্যে দায়িত্ব অর্পণ বা অসাধু অপব্যবহারের কোনও অভিযোগ খুঁজে পাই না। এটি ছাড়াও, লিখিত অভিযোগ আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে কোনও প্রাথমিক প্রতারণা প্রকাশ করেনি এবং আবেদনকারীরা যদি তা করত তবে বকেয়া টাকা ১,১০,২৩,৪০৩.৬৩ থেকে যথেষ্ট পরিমাণ অর্থ প্রদান করত না।

৯. বিষয়টির উপরের দৃষ্টিভঙ্গিতে, আমি মনে করি যে পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ একটি দেওয়ানি বিরোধ ছাড়া আর কিছুই নয় যা কেবল এজিয়ারযুক্ত দেওয়ানি আদালত দ্বারা সিদ্ধান্ত নেওয়া যেতে পারে। লিখিত অভিযোগের খালি পড়া থেকে আইপিসির ধারা ৪০২ বা ৪০৬ এর অধীনে কোনও অপরাধ করার পরামর্শ দেওয়ার মতো কিছুই নেই।

১০. অতএব, আমার কোন দ্বিধা নেই যে উপরে উল্লিখিত তথ্য ও পরিস্থিতিতে আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যক্রম চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দিলে আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার হবে এবং ন্যায়বিচারেরও অপব্যবহার হবে।

১১. সুতরাং ভারতীয় দণ্ডবিধির ১২০ খ/৪০৬/৪২০/৫০৬ ধারার অধীনে ২০১৬ সালের জি আর মামলা নং ১৮১৮ এর সাথে সম্পর্কিত হরে স্ট্রিট পুলিশ স্টেশন মামলা নং ৪৮৭ তারিখ ০৭.০৯.২০১৬ এর সাথে সম্পর্কিত কার্যধারা। মাননীয় প্রধান মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে বিচারাধীন থাকা বাতিল হয়ে যায়।

১২. পুনর্বিবেচনার আবেদন নং ২০১৭ এর ১৩০ টি অনুমোদিত।

১৩. অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ, যদি থাকে, খালি থাকে এবং সমস্ত মূলতুবি আবেদন, যদি থাকে, সেই অনুযায়ী নিষ্পত্তি করা হয়।

১৪. কেস ডায়েরি ফেরত দেওয়া হবে।

১৫. এই সংশোধন আবেদনের সকল পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে ডাউনলোড করা এই আদেশের সার্ভার কপির উপর কাজ করবে।

১৬. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

[বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে।]

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly