

কলিকাতা হাইকোর্ট

অর্ডিনারি অরিজিনাল সিভিল জুরিসডিকশন আদিম বিভাগ

উপস্থিতি: মাননীয় বিচারপতি শেখর বি সরফ

আই এ নং জিএ/৩/২০২১ এর মধ্যে

ইসি/৪৫৭/২০১৮

লক্ষ্মী প্যাট সুরানা

বনাম

প্যান্টালুন রিটেল ইন্ডিয়া লিমিটেড এবং আরেকজন

আবেদনকারীর জন্য: আইনজীবী শ্রী জিষ্ণু চৌধুরী, শ্রী সৌরদীপ বন্দ্যোপাধ্যায়,
শ্রী অভিদীপ্ত তরফদার আইনজীবী

প্রতিবাদীগনদের জন্য: রিশাদ মেদোরা, আইনজীবী রাধিকা মিশ্র, অ্যাডভোকেট

শেষ শুনানির তারিখ: ২০২২ সালের ২১শে সেপ্টেম্বর

এই বিষয়ে রায়: ২৩শে সেপ্টেম্বর, ২০২২ – শেখর বি সরফ, বিচারপতি

১ আরবিট্রেশন অ্যান্ড কনসিলিয়েশন অ্যাক্ট, ১৯৯৬ (দ্য অ্যাক্ট)-এর ৩৬ নম্বর ধারা অনুযায়ী, এই রোয়েদাদে স্থগিতাদেশ দেওয়ার জন্য প্রাপ্ত অর্থের মধ্যে রোয়েদাদ পরবর্তী সুদ অন্তর্ভুক্ত থাকবে কি না, তা এই আদালতের একটি সমন্বিত বেঞ্চ ২০২২ সালের ২৮ এপ্রিলের এক আদেশে (২০১৬-র ৬৯৮ নম্বর অক্সপ্রদেশের ২০২২-এর আইএ নং ১) স্থির করে।

ইতিবাচক রায় দেওয়ার সময়, এই আদালত অন্যান্য বিষয়ের সাথে সাথে নিম্নলিখিত নির্দেশ দেয়- "যেহেতু ১লা এপ্রিল, ২০২২ তারিখে রায়ের মূল্য এবং যোগফলের পরিমাণ ছিল ২৬৫৩৭৪১১৮ টাকা এবং বিবাদি নং ১ইতিমধ্যেই সুরক্ষিত ১২কোটি টাকার পরিমাণ, আবেদনকারীকে ১৪৫৩৭৪১১৮- (টাকা ২৬৫৩৭৪১১৮টাকা ১২০০,০০,০০০ টাকা) অর্থাৎ ১০১৭৬১৮৮২ টাকা বাকি পরিমাণের ৭০% জমা দিতে হবে চার সপ্তাহের মধ্যে এই আদালতের রেজিস্ট্রার, আদিম বিভাগ। আবেদনকারী ৫০ শতাংশ অর্থ (৫, ০৮, ৮০, ৯৪১ টাকা) ব্যাঙ্ক গ্যারান্টি এবং বাকি ৫০ শতাংশ অর্থ (৫, ০৮, ৮০, ৯৪১ টাকা) নগদে জমা দিতে পারবেন। যদি প্রতিবাদী নির্ধারিত সময়ের মধ্যে এই শর্তাবলী মেনে চলার ক্ষেত্রে ব্যর্থ হন, তা হলে ১ নং রায় প্রাপক যথাযথ পদক্ষেপ নিতে পারবেন যেটা তিনি ভাল মনে করবেন

২. ২০২২-এর ১৬ নম্বর আরভিডব্লিউও-তে ২০২২-এর ১নং আইএ নং জিএ, ২০২২-এর ২৮শে এপ্রিলের আদেশের বিরুদ্ধে রিভিউ পিটিশন দাখিল করা হয়। এটি ১ সেপ্টেম্বর, ২০২২ তারিখের আদেশের মাধ্যমে খরচ ছাড়াই বরখাস্ত করা হয়েছিল।

৩. কলিকাতা হাইকোর্টের রেজিস্ট্রার, অরিজিনাল সাইডের কাছে দুটি ব্যাঙ্ক গ্যারান্টি রয়েছে বলে প্রতীয়মান হয়, যার একটি ৬, ৫০, ০০, ০০০ টাকা এবং অন্যটি ৫, ৫০, ০০, ০০০ টাকা। যা প্রতি বছর নবায়ন করা হচ্ছে।

৪. পুরস্কার প্রাপকের রোয়েদাদ কার্যকর করার প্রক্রিয়া শুরু করেছিলেন (২০১৮-র ই. সি. ৪৫৭) এবং এখন কার্যকর প্রক্রিয়ায় তাৎক্ষণিক আবেদনকে অগ্রাধিকার দিয়েছেন যাতে উল্লিখিত দুটি ব্যাঙ্ক গ্যারান্টির আহ্বানের সাথে অনিশ্চয়তার অবশিষ্ট অর্থ (২০, ৪১, ৩১, ২১৬/- টাকা) কার্যকর করার জন্য অনুরোধ করা হয়েছে এবং উক্ত অর্থ তুলে নেওয়ার অনুমতি দেওয়া হয়েছে।

৫. শ্রী জিষ্ণু চৌধুরী, পুরস্কার প্রাপকের পক্ষে উপস্থিত হয়ে নিম্নলিখিত বক্তব্য পেশ করেনঃ

ক) ২০১৬র ১৯শে মে এই রায় প্রদান করা হয় এবং রায় গ্রহীতারা এখনও আবেদনটির চূড়ান্ত নিষ্পত্তির জন্য কোনও পদক্ষেপ গ্রহণ করেননি।

খ) পুরস্কার প্রদানকারীদের আর্থিক অবস্থা এই বিবেচনায় অনিশ্চিত যে (১) কর্মচারী এবং অন্যান্য পাওনা পরিশোধ করতে অক্ষমতার কারণে পুরস্কার প্রদানকারীদের বিরুদ্ধে বেশ কয়েকটি মামলা সুপ্রিম কোর্ট এবং ন্যাশনাল কোম্পানি ল ট্রাইব্যুনাল, মুম্বাইয়ের সামনে বিচারাধীন রয়েছে এবং (২) বোম্বে স্টক এক্সচেঞ্জ এবং ন্যাশনাল স্টক এক্সচেঞ্জের সামনে তাদের বর্তমান ফাইলিং বিশাল ক্ষতির ইঙ্গিত দেয়;

গ) রায়ের দেনাদাররা এখনও ২৮ এপ্রিল, ২০২২ তারিখের আদেশ মেনে চলেনি কারণ তারা ৭০% টাকার জন্য জামানত প্রদান করেনি। ১৪৫৩৭৪১১৮/- (অর্থাৎ ১০১৭৬১৮৮২/-) এবং তাই রায় কার্যকর করার উপর কোন স্থগিতাদেশ নেই;

ঘ) একজন আর্থিক পাওনাদার রায় ধারকের সাথে ৩০ আগস্ট, তারিখে একটি এককালীন সেটেলমেন্ট এর সাথে যোগাযোগ করেছেন, কিছু নির্দিষ্ট বকেয়া হিসাবে যার ভিত্তিতে অগ্রিম অর্থ প্রদান করা হবে যার জন্য ৩০০০০০০০/- প্রয়োজন, এতে ব্যর্থ হলে রায় ধারক দেউলিয়া হওয়ার প্রক্রিয়ার মুখোমুখি হতে পারে এমন গুরুতর সম্ভাবনা রয়েছে; এবং

(ঙ) (পাম ডেভেলপমেন্ট প্রাইভেট লিমিটেডের বনাম পশ্চিমবঙ্গ ও অন্যান্য (২০১৮'র জিএ নং ৩২৩২) এবং (২০১৪'র ইসি নং ৭৪৫) মামলায় এই আদালতের একটি বিভাগীয় বেঞ্চ রায় দিয়েছিল যে, আদালতের বিষয়গুলি কেবল ঝুলে থাকার কারণে সম্পাদন প্রক্রিয়া ব্যাহত হওয়া উচিত নয় এবং উপরোক্ত কারণগুলির আলোকে এই সিদ্ধান্তটি বিবেচনা করা উচিত।

৬. প্রতিবাদীগন দুটি আপত্তির কথা জানিয়েছেন, সেগুলি হল -

(ক) রায় প্রাপক রা নিজেরাও রোয়েদাদকে চ্যালেঞ্জ করেছেন এবং তাই এই যুক্তি দিতে পারবেন না যে কেবল প্রতিবাদীগন আবেদন বাতিল করে দেওয়ার জন্য কোনও পদক্ষেপ গ্রহণ করেননি, এবং

(খ) যদি রোয়েদাদ গ্রহীতাকে ব্যাংক গ্যারান্টি আদায়ের জন্য অনুমতি দেওয়া হয় এবং কোন অর্থ উত্তোলন করা হয়, তা হলে তার জন্য পাল্টা জামানত প্রদান করতে হবে, অন্যথায় তাদের অধিকার ক্ষুণ্ণ হবে।

৭. অনিবার্যভাবে, রোয়েদাদ গ্রহীতা সালিশি কার্যে সফল হয়েছেন এবং রোয়েদাদ দেনাদাররা রোয়েদাদের উপর স্থগিতাদেশ পেতে ব্যর্থ হয়েছেন বা এমনকি আবেদন বাতিল করার জন্য এগিয়ে গেছেন। আবেদনপত্রগুলি বাতিল করার ক্ষেত্রে পদক্ষেপ না নেওয়ার জন্য বিবাদীদের পক্ষে দোষী সাব্যস্ত করা বা দোষ ভাগ করে নেওয়ার চেষ্টা করা অযৌক্তিক, কারণ আজ যেহেতু তথ্য এবং আইন রয়েছে, রোয়েদাদ থেকে উদ্ভূত দায়বদ্ধতা কেবল রোয়েদাদ ঋণগ্রহীতাদের দায়বদ্ধ করে।

৮. পাম ডেভেলপমেন্ট-এ (সুপ্রা) এই আদালত রায় দিয়েছিল যে, আদালতে বিচারাধীন বিষয়গুলির অখ্যাতির অনুরোধের ভিত্তিতে ডিক্রি কার্যকর না করে বা (সালিশি রোয়েদাদ) কার্যকর না করে অলসভাবে পুরস্কার প্রাপকদের রায় দেওয়া যায় না। শুনানির সময় রায় প্রাপকের আইনজীবী শ্রী জিষ্ণু চৌধুরী বলেন, আদালত অনুমতি দিলে, ওটিএস-এর আওতায় আবেদনকারী নিছক ৩, ০০, ০০, ০০০ টাকা তুলে নিতে ইচ্ছুক যদি আদালত আনুমতি দেয়

সততার সঙ্গে বলতে গেলে, এই ধরনের অকপটতা কখনই বরদাস্ত করা যায় না, বিশেষ করে যখন আইনের দ্বারা সমর্থিত হয়। অধিকন্তু, যখন ঋণদাতারা নিজেরাই অর্থ সুরক্ষিত করতে ব্যর্থ হন, তখন পাল্টা গ্যারান্টি চাওয়া যায় না।

৯. পুরস্কারপ্রাপকদের জরুরি আর্থিক সংকটের পরিপ্রেক্ষিতে এবং আগ্রহের বিষয় হ'ল যে, পুরস্কারপ্রাপকদের ক্ষেত্রেও সমমূলধনের ভারসাম্য বজায় রাখার জন্য আমি নিম্নলিখিত বিষয়গুলিকে নির্দেশ দিচ্ছি:

ক। কলিকাতা হাইকোর্টের রেজিস্ট্রার (অরিজিনাল সাইড)-কে ৬, ৫০, ০০, ০০০ টাকা মূল্যের ব্যাঙ্ক গ্যারান্টি নম্বর ০১৬০১-এফ১বিজি ১৩০১১০ চাওয়া এবং ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়ায় রক্ষণাবেক্ষণ করা পুরস্কারপ্রাপকের ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্টে ৩, ০০, ০০, ০০০ টাকা হস্তান্তরের নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

খ) কলিকাতা হাইকোর্টের রেজিস্ট্রার, অরিজিনাল সাইড-কে অবশিষ্ট অর্থ, অর্থাৎ ৩, ৫০, ০০, ০০০ টাকা কোনও রাষ্ট্রায়ত্ত্ব ব্যাঙ্কে স্থায়ী জমা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

গ. এই নির্দেশ জারির এক সপ্তাহের মধ্যে এই প্রক্রিয়া সম্পূর্ণ করতে হবে।

ঘ) ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া'র যে শাখায় পুরস্কার প্রাপকদের অ্যাকাউন্ট রয়েছে, সেই শাখাকে ২০২২-এর ৩০শে অগাস্ট ওটিএস-এর আওতায় প্রয়োজনীয় অগ্রিম অর্থ প্রদানের জন্য কেবলমাত্র ৩, ০০, ০০, ০০, ০০০ টাকা ব্যবহার করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

১০. সেই অনুযায়ী, জিএ/৩/২০২১-এর নিষ্পত্তি করা হল।

১১. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, তা প্রয়োজনীয় বিধি পূরণের পর সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলিকে সরবরাহ করতে হবে।

(শেখর বি সরফ, বিচারপতি)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.