

কলকাতা হাইকোর্ট

সম্মাননীয় বিচারকগণ: তপোব্রত চক্রবর্তী, রাজা বসু চৌধুরী, বিচারপতিদ্বয়

ভার্গব চ্যাটার্জি বনাম ইনফিনিটি এবং অ্যাসোসিয়েটস

FA - 2018 এর 147, 08/12/2022 তারিখে সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে

পশ্চিমবঙ্গ প্রাক্তন ভাড়াটিয়া আইন (1956 সালের 12), ধারা. 13(k) সাক্ষ্য আইন (1872 সালের 1), ধারা. 116 দখল পুনরুদ্ধারের মামলা-লাইসেন্স বাতিলকরণ-লাইসেন্সের মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে, লাইসেন্সধারীরা চিঠির মাধ্যমে খালি দখল হস্তান্তর করার আশ্বাস দিয়েছিলেন-তবে তা করতে ব্যর্থ হন। - মামলার সম্পত্তির বিষয়ে লাইসেন্সদাতাদের বিরোধিতা করার জন্য লাইসেন্সধারীর পক্ষ থেকে কোন সাক্ষ্য যোগ করা হয়নি যে তিনি মামলার সম্পত্তির ক্ষেত্রে লাইসেন্সধারী ছিলেন - তারপরও অধস্তন আদালত মামলাটি খারিজ করে দিয়েছে কারণ লাইসেন্সদাতা মামলার সম্পত্তির উপর স্বত্ত্ব প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছেন - পূর্বোক্ত চিঠিতে, লাইসেন্সধারী তার অবস্থান এবং লাইসেন্স সমর্পণ করার ইচ্ছা স্বীকার করেছেন এবং লাইসেন্সধারীদের কাছ থেকে এই ধরনের সম্পত্তির খালি দখল হস্তান্তর করেছেন - এই ধরনের মামলার সম্পত্তির জন্য লাইসেন্সধারীদের কাছ থেকে সম্পত্তির মালিকানা গ্রহণ করা হয়েছে। লাইসেন্সের মূলতুবি থাকাকালীন - মামলা খারিজ করার আদেশ, বাতিল হল - লাইসেন্সকারীরা দখল পুনরুদ্ধারের অধিকারী।

(অনুচ্ছেদ 17,18,19)

আইনজীবীদের নাম

প্রবাল কুমার মুখার্জি, এস. এন. দত্ত। আবেদনকারীর জন্য;

1. তপোব্রত চক্রবর্তী, বিচারপতি।-বর্তমান আপিলটি 22শে ডিসেম্বর, 2017 তারিখের রায় এবং ডিক্রির বিরুদ্ধে নির্দেশিত হয়েছে যা 2012 সালের টাইটেল স্যুট নং 7-এ বিজ্ঞ সিভিল জজ (সিনিয়র ডিভিশন), 10 তম আদালত, আলিপুর দ্বারা পাস করা হয়েছে।
2. বাদী, এখানে আপীলকারী হওয়ায়, বিবাদীদের বিরুদ্ধে দখল পুনরুদ্ধারের জন্য একটি মামলা, মেশগে প্রফিট, নিষেধাজ্ঞা এবং অন্যান্য সুরাহার জন্য একটি মামলা পছন্দ করেন, এখানে উত্তরদাতা হিসেবে উল্লেখ করেন যে, যদিও বাদীদের মামলার সম্পত্তিতে তাদের স্থায়ী বাসস্থান আছে কিন্তু

সাধারণত তারা বেঙ্গালুরুতে বসবাস করতেন 2010 সালের জানুয়ারিতে এবং 2010 সালের প্রথম দিকে বিবাদী নং ২, তফসিল 'ক'-এ স্যুট ফ্ল্যাটটি 1লা মার্চ, 2010 থেকে শুরু হওয়া 11 মাসের জন্য 'লিভ এবং লাইসেন্সের' ভিত্তিতে নেওয়ার জন্য বাদীর সাথে যোগাযোগ করেছিল এবং তার ব্যবসা প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্যে এবং বাদীকে তার ব্যবসা প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্যে এবং বাদীপক্ষকে তার ব্যবসার জন্য সম্মতি দেওয়ার জন্য তফসিল 'বি'-তে বিস্তারিতভাবে ফিক্সচার এবং ফিটিংস এবং গাড়ি পার্কিং স্পেস দিয়েছিল। 1লা মার্চ, 2011 থেকে শুরু হওয়া 11 মাসের জন্য অস্থায়ীভাবে ফ্ল্যাট এই শর্তে যে বিবাদীরা প্রতি মাসে 30,000/- টাকা এবং 1,20,000/- টাকা প্রদান করবে, লাইসেন্সের সংকল্প বা সমাপ্তির পরে ফেরত দিতে হবে নিরাপত্তা আমানত হিসাবে এবং ফিটিংস এবং ফিক্সচারগুলি 'বি'-তে উল্লেখ করা সমস্ত কারণের সাথে 'বিষয়ক ব্যবস্থাপত্র' ব্যবহার করা যাবে না। 11 মার্চ, 2010 থেকে শুরু হওয়া 11 মাস সময়কাল এবং বিবাদী নং 2কে সকাল 8.00 টা থেকে 8.00 টার মধ্যে গাড়ি পার্কিং স্পেস ব্যবহার করার অনুমতি দেওয়া হবে। এবং সেই বিবাদী নং 2 প্রতি মাসের 7 তারিখের মধ্যে শুধুমাত্র প্রতি মাসে একটি নির্দিষ্ট পরিমাণ টাকা 10,000/- প্রদান করবে।

এই ধরনের শর্তাবলী অন্তর্ভুক্ত করে বিবাদী নং 2 এর সাথে বাদী নং 1 দ্বারা লিভ এবং লাইসেন্সের জন্য একটি চুক্তি স্বাক্ষরিত হয়েছিল এবং বাদী নং 2 বিবাদীর সাথে 2 নং বাদীর দ্বারা ভাড়ার একটি চুক্তি স্বাক্ষরিত হয়েছিল। যাইহোক, উল্লিখিত চুক্তির পূর্ণ মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে যদিও বিবাদী নং 2 তার 31শে ডিসেম্বর 2010 তারিখের চিঠির মাধ্যমে বাদীকে লাইসেন্স সমর্পণ করার পরে খালি দখল হস্তান্তর করার আশ্বাস দিয়েছিল, তবে তিনি মামলার ফ্ল্যাটের দখল হস্তান্তর করতে অবহেলা করেছিলেন এবং গাড়ি পার্কিং স্পেস সহ ফিটিংস এবং ফিক্সচার এবং তদ্ব্যতীত, তার বাধ্যবাধকতা লঙ্ঘন করে, বিবাদী নং 2 স্যুট ফ্ল্যাটটিকে 'আর্চিস গ্যালারী'-এ রূপান্তরিত করে এবং এমন পরিস্থিতিতে, বাদী নং 1 6ই জুন, 2011 তারিখের একটি চিঠির মাধ্যমে বিবাদীরা এবং বিশেষ করে বিবাদী নং 2 কে এই ধরনের চিঠি প্রাপ্তির তারিখ থেকে 15 দিনের মধ্যে মামলার সম্পত্তি ছেড়ে দিতে এবং খালি করতে কিন্তু বিবাদীরা ইচ্ছাকৃতভাবে ব্যর্থ হয়েছে এবং ইচ্ছাকৃতভাবে ফ্ল্যাটটি খালি করতে অবহেলা করেছে এবং

লাইসেন্স ফি এবং নিয়োগের চার্জ দিতে অবহেলা করেছে এবং তাই এই মামলা।

3. বিবাদীরা প্রাথমিকভাবে হাজির হন এবং একটি লিখিত বিবৃতি দাখিল করেন যে বাদীদের মামলা দায়ের করার কোনও অধিকার নেই। বিবাদীরা নিজেদেরকে বাদীর অধীনে বৈধ ভাড়াটিয়া বলে দাবি করে যে তারা তাদের ব্যবসা পরিচালনার উদ্দেশ্যে মামলার সম্পত্তি নেওয়ার জন্য বাদীর কাছে বিপুল পরিমাণ অর্থ জমা করেছিল এবং ফলস্বরূপ, বিবাদীরা স্যুট সম্পত্তির বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যের জন্য খাবারের ব্যবসা শুরু করে এবং 60,00,000/- টাকা ব্যয় করে স্যুট শিডিউল সম্পত্তি সজ্জিত করে এবং তারা বাদীদের কাছ থেকে পূর্বের অনুমতি নেওয়ার পরে তাদের ব্যবসা শুরু করে তবে তারপরেই বাদী পৃথক কর্তৃপক্ষের আগে আপত্তি উত্থাপন শুরু করে এবং এ জাতীয় কোনও সম্মতি চিঠি জারি করে না, এর ফলে বিবাদীদের স্মৃত প্রচেষ্টা ও অর্থ নষ্ট হয়। উল্লিখিত পরিমাণ 60,00,000/- বাদী এবং বিবাদীদের দ্বারা প্রদেয় এবং ভাড়া পরিশোধে খেলাপি নয়।

4. রেকর্ডগুলি প্রকাশ করবে যে উত্তরদাতারা সময়ের মধ্যে লিখিত বিবৃতি দাখিল করেননি এবং দেওয়ানি কার্যবিধির আদেশ 8 বিধি 1 এবং 2 এর অধীনে একটি আবেদন জমা করেছেন (এর পরে সিপিসি হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)। উল্লিখিত আবেদনটি 18 ই মার্চ, 2015 তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছিল যে 'যদিও বিবাদী নং 1 কোনো আত্মপক্ষ সমর্থন করতে পারে না, তবে তাকে বাদীর পক্ষে সাক্ষীদের জেরা করার অনুমতি দেওয়া হয়েছে'।

5. বিচার চলাকালীন বাদী নং 1 নিজের জন্য এবং বাদী নং 2 এর পক্ষে হফনামায় সাক্ষ্য দাখিল করে PW-1 হিসাবে জবানবন্দি দেন এবং 1লা মার্চ, 2010 তারিখের লিভ এবং লাইসেন্স চুক্তি, 26 ফেব্রুয়ারী, 2010 তারিখের নিয়োগের চুক্তি, 31শে ডিসেম্বর, 2010 তারিখের চিঠি, 2010 তারিখের ট্র্যাক ডাউনলোড। 1লা অক্টোবর, 2013 তারিখের আদেশের যা 2013 সালের TS 295-এ পাস করা আদেশের কপি, কার্যধারার রেকর্ড, 26শে নভেম্বর, 2014 তারিখের লিখিত অভিযোগকারী এবং 1লা ডিসেম্বর, 2014 তারিখের চিঠি, যথাক্রমে প্রদর্শন নম্বর 1 থেকে প্রদর্শন নম্বর 9 হিসাবে চিহ্নিত আসামীরা নিজেদের পক্ষে

কোনও প্রমাণ পেশ করেনি। যদিও তারা পিডব্লিউ 1-এর জেরা শুরু করেছিল কিন্তু যুক্তিসঙ্গত সুযোগ দেওয়ার পরেও তা সম্পূর্ণ করেনি।

6. নীচের মহামান্য আদালত নিম্নলিখিত বিবেচ্য বিষয়গুলি তৈরি করেছে:

- i. মামলাটি তার বর্তমান রূপ এবং আইনে চালানো যায় কিনা?
- ii. বাদীদের এই মামলা দায়ের করার কোনও কারণ আছে কি?
- iii. বিবাদীরা বাদীদের অধীনে লাইসেন্সী(?) বা ভাড়াটিয়া কিনা?
- iv. বাদীরা প্রার্থনা অনুযায়ী ডিক্রি পাওয়ার অধিকারী কিনা?
- v. বাদীরা অন্য কোনও সুরাহা পাওয়ার অধিকারী কিনা?

7. বাদীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া মাননীয় আইনজীবীর কথা শুনে এবং রেকর্ডে থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করার পরে নীচের মহামান্য আদালত মামলাটি খারিজ করতে সন্তুষ্ট হন এবং অন্যান্য বিষয়ের সাথে পর্যবেক্ষণ করেন যে এই মামলায় যদিও লিখিত বিবৃতিতে বিবাদীরা নিজেদের ভাড়াটে হিসাবে দাবি করেছে তবে এর সমর্থনে যে বিতর্কের কোন ইতিবাচক প্রমাণ যোগ করা হয়নি এবং তাই এই আদালত উল্লিখিত বক্তৃতায় প্রবেশের প্রয়োজন বলে মনে করেন না তবে একই সাথে বিবাদীর পক্ষ থেকে কোনও প্রমাণের অনুপস্থিতি নিজেই বাদীর মামলা প্রমাণ করে ন এবং বাদীকে তার/তার মামলা যথেষ্ট প্রমাণ সহ প্রমাণ করার বাধ্যতামূলক দায়িত্ব থেকে অব্যাহতি দেওয়া হয় না এবং তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে বাদী নং 1 নিজেকে মামলার ফ্ল্যাটের লাইসেন্সদাতা হিসাবে দাবি করার আগে মামলার সম্পত্তির উপর তার স্বত্ব প্রমাণ করার দায়িত্ব ছিল। নীচের মহামান্য আদালত এই বিষয়টিরও ব্যতিক্রম করেছে যে বাদী নং 1 দ্বারা নিজের জন্য এবং 2 নং বাদীর জন্যও অবসানের নোটিশ জারি করা হয়েছিল যদিও স্বীকার করেই দুটি পৃথক চুক্তি ছিল, একটি বাদী নং 1 দ্বারা এবং অন্যটি 2 নং বাদী দ্বারা কার্যকর করা হয়েছিল। নীচের মহামান্য আদালত আরও পর্যবেক্ষণ করেছে যে এমনকি বাদীরা প্রতিষ্ঠিত করতে পারেনি যে বিবাদীরা মামলা সম্পত্তির ব্যবহারকারীর পদ্ধতি পরিবর্তন করেছে।

8. মিঃ মুখার্জি, আপিলকারীদের পক্ষে উপস্থিত হয়ে বিজ্ঞ আইনজীবী এমন যুক্তি দেন 18ই মার্চ, 2015 তারিখের আদেশের অবহেলা করার কারণে উক্ত রায় প্রদান করা হয়েছিল এবং এটা সত্য যে লিখিত বিবৃতির মাধ্যমে মামলায় কোন প্রতিরক্ষা ছিল না, বাদীর বিভ্রান্তিগুলি নন-ট্রাভার্স দ্বারা প্রমাণিত হয়েছে

এবং বাদীর পক্ষে যোগ করা সাক্ষ্যগুলি বিতর্কিত রয়ে গেছে কারণ সেখানে কোন ক্রস পরীক্ষা হয়নি।

9. তিনি আরও যুক্তি দিয়েছিলেন যে নীচের আদালত 31শে ডিসেম্বর, 2010 তারিখের চিঠি হওয়ায় প্রদর্শ 3 বিবেচনা করেনি, যেখানে উত্তরদাতা নং 2 বলেছেন যে 'আমি, মিস্টার সুশোভন দাস, ইনফিনিটি অ্যান্ড অ্যাসোসিয়েটসের স্বত্বাধিকারী, A9/3, পূর্বাশা হাউজিং এস্টেট, কলকাতা - 700054-এর বসবাসকারী, 26/2, হিন্দুস্তান পার্ক, কলকাতা - 700 029-এর নিচতলার সামনের অংশে ফ্ল্যাটের লাইসেন্সধারী, ফ্ল্যাটের খালি দখল হস্তান্তর করছি এবং লাইসেন্সধারী চুক্তিটি লাইসেন্সধারী শ্রী ভার্গব চ্যাটার্জির কাছে হস্তান্তর করছি, যিনি 26/2, হিন্দুস্তান পার্ক, কলকাতা - 700029, 31শে জানুয়ারী, 2011-এ দ্বিতীয় তলায় বসবাস করেন। উত্তরদাতা নং 2 এইভাবে স্বীকার করেছেন যে তিনি মামলার সম্পত্তির ক্ষেত্রে একজন লাইসেন্সধারী ছিলেন এবং তিনি লাইসেন্সটি সমর্পণ করতে এবং মামলার সম্পত্তির খালি দখল হস্তান্তর করতে ইচ্ছুক ছিলেন।

10. শ্রী মুখার্জির মতে, নিম্নোক্ত আদালত সাক্ষ্য আইনের 116 ধারার বিধানগুলিকে উপেক্ষা করে বস্তুগতভাবে ভুল করেছে, যেখানে অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে বলা হয়েছে যে, লাইসেন্সধারীকে তার দ্বারা নিযুক্ত কোনও লাইসেন্সধারীকে উচ্ছেদ করার জন্য দস্তাবেজের মাধ্যমে তার মালিকানা বা স্বত্ত্ব প্রমাণ করতে হবে না।

11. তিনি বলেছেন যে নীচের আদালত লক্ষ্য করতে ব্যর্থ হয়েছে যে যদিও বাদী নং 1 এবং 2-এর সাথে চুক্তিগুলি পৃথক ছিল, তবে এর বিষয়বস্তুতে বিশেষভাবে বলা হয়েছে যে উভয় চুক্তিই একযোগে চলবে।

12. আমাদের প্রশ্নের উত্তরে, তিনি, তবে, নির্দেশের ভিত্তিতে বলেন যে, আপীলকারীরা বকেয়া লাইসেন্স ফি, নিয়োগের চার্জ, মেশগে প্রফিট এবং ক্ষতির জন্য তাদের দাবি চাপতে চান না।

13. রেকর্ডগুলি প্রকাশ করবে যে সমস্ত ক্রটি অপসারণের পরে 2018 সালের সিএএন 9199 নিষেধাজ্ঞার আবেদন সহ আপিলটি 7ই মার্চ, 2019-এ শুনানির জন্য এসেছিল এবং আবেদনকারীদের আপিল স্মারকলিপি এবং আবেদনের অনুলিপি প্রতিবাদীগণ কাছে সরবরাহ করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল। এরপরে

বিষয়টি আবার 20শে জুন, 2019-এ শুনানির জন্য আসে যখন জানানো সত্ত্বেও প্রতিবাদীগন পক্ষে কেউ উপস্থিত হননি এবং মাননীয় আদালত আদেশ জারি করতে রাজি হন। উল্লিখিত আদেশটি 5ই জুলাই, 2019 তারিখের মেমো নং 1240F মাধ্যমে বিভাগ দ্বারা উত্তরদাতাদের জানানো হয়েছিল। আপিল এবং সংযুক্ত আবেদনটি আবার 9ই জানুয়ারী, 2020 তারিখে এই আদালতের একটি কো-অর্ডিনেট বেঞ্চের সামনে হাজির হয়েছিল। এমনকি উক্ত তারিখেও জানানো সত্ত্বেও প্রতিবাদীগন পক্ষে কেউ উপস্থিত হননি। আপিলকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবীর বক্তব্য শোনার পর এবং নথি বিবেচনা করে, নিষেধাজ্ঞার আবেদনটি নিষ্পত্তি করা হয় এবং নিম্ন আদালতের নথি আসার পরে আপিলের নোটিশ এবং পেপার বুক দাখিলের প্রয়োজনীয় নির্দেশের সাথে আপিলের শুনানি ত্বরান্বিত করা হয়। প্রয়োজনীয় জিনিসগুলি, নির্দেশ অনুসারে, আপীলকারীদের দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছিল এবং বিভাগ দ্বারা নিবন্ধিত পোস্টের মাধ্যমে উত্তরদাতাদের নোটিশ জারি করা হয়েছিল এবং উত্তরদাতাদের এই ধরনের পরিষেবা সম্পূর্ণ ছিল। নিম্ন আদালতের নথি আসার পর পেপারবুকও দাখিল করা হয় এবং আপিলটি 1লা জুলাই, 2022-এ চূড়ান্ত শুনানির জন্য আসে। উক্ত তারিখে প্রতিবাদীগনদের পক্ষে কেউ উপস্থিত না হওয়ায় বিষয়টি স্থগিত করা হয়। এর পরেও প্রতিবাদীগন হাজির হননি এবং আপিলের বিরোধিতা করেননি।

14. শ্রী মুখার্জীর কথা শুনেছি এবং নথিভুক্ত বিষয়গুলি বিবেচনা করেছি।

15. অভিযুক্ত রায়ের একটি যাচাই-বাছাই করে দেখা যাবে যে আপীলকারীদের পক্ষ থেকে কোনো ইতিবাচক প্রমাণ যোগ করা হয়নি যে আপীলকারীদের পক্ষ থেকে মামলার সম্পত্তির ক্ষেত্রে উত্তরদাতারা আসলে লাইসেন্সধারী, নীচের বিজ্ঞ আদালত মামলাটি খারিজ করে দিয়েছে কারণ আপীলকারীরা এই ধরনের সম্পত্তির মালিকানাতে স্বত্বাধিকারী হিসাবে প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছে।

16. উত্থাপিত সমস্যার জটিলতাগুলি উদ্ঘাটন করার মূল চাবিকাঠি হল সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির দ্বারা দায়ের করা আবেদন এবং জবানবন্দি। অসম্পূর্ণতার সুনির্দিষ্ট মাত্রা তদন্ত করা এবং সম্ভাবনার প্রাধান্যের মূল বিষয়গুলির উপর শ্রেণীবদ্ধ করা প্রয়োজন। প্রমাণের মানকে ধরা-বাঁধা সূত্রে রাখা যায় না। প্রমাণের মাত্রার উপর কোনও গাণিতিক সূত্র স্থাপন করা যায় না। একটি প্রদত্ত ক্ষেত্রে তথ্য এবং

পরিস্থিতি থেকে সম্ভাব্য মূল্য নির্ধারণ করা প্রয়োজন।

17. প্রদর্শ 3-এর 31শে ডিসেম্বর, 2010 তারিখের চিঠিটি দেখে জানা যায় যে একটি স্বীকার করা হয়েছে যে উত্তরদাতা নং 2 আপীলকারী নং 1 এর অধীনে মামলার সম্পত্তির ক্ষেত্রে একজন লাইসেন্সধারী ছিলেন এবং তিনি লাইসেন্সটি সমর্পণ করতে ইচ্ছুক ছিলেন এবং উক্ত আপিলকারীকে মামলার সম্পত্তির খালি দখল হস্তান্তর করতে ইচ্ছুক ছিলেন। এটা জোর দিয়ে বলার প্রয়োজন নেই যে কার্যধারায় কোনও পক্ষের স্বীকৃতিই সর্বোত্তম প্রমাণ এবং এর জন্য আর কোনও প্রমাণের প্রয়োজন নেই। নিম্নোক্ত আদালতের পক্ষগুলির মধ্যে এই ধরনের স্বীকৃত সম্পর্কের কথা উল্লেখ করা উচিত ছিল। এই ধরনের স্বীকৃতির পরিপ্রেক্ষিতে এই বিষয়ে কোনও দুটি মতামত থাকতে পারে না যে প্রতিবাদীগন মামলা প্রাপ্তগণের উপর আপিলকারীর স্বামিত্ব নিয়ে বিতর্ক করা থেকে বিরত রয়েছেন।

18. ভারতীয় সাক্ষ্য আইনের 116 ধারায় বলা হয়েছে যে, স্থাবর সম্পত্তির কোনও ভাড়াটিয়া বা এই ধরনের ভাড়াটিয়ার মাধ্যমে দাবি করা কোনও ব্যক্তিকে, ভাড়াটিয়া থাকার সময়, অস্বীকার করার অনুমতি দেওয়া হবে না যে, এই ধরনের ভাড়াটিয়ার বাড়িওয়ালার, ভাড়াটিয়ার শুরুতে, এই ধরনের স্থাবর সম্পত্তির একটি মালিকানা ছিল; এবং যে কোনও ব্যক্তি তার দখলে থাকা ব্যক্তির লাইসেন্স দ্বারা কোনও স্থাবর সম্পত্তির উপর এসেছিলেন তাকে অস্বীকার করার অনুমতি দেওয়া হবে না যে, যখন এই ধরনের লাইসেন্স দেওয়া হয়েছিল তখন এই ধরনের ব্যক্তির এই ধরনের দখলের একটি মালিকানা ছিল।

এই ধরনের লাইসেন্স বা সাব-লিজের মূলতুবি থাকাকালীন তিনি এটি অস্বীকার করতে পারবেন না, জমির মালিকের স্বত্বে যতই ত্রুটিপূর্ণ হোক না। এর অধীনে উল্লেখযোগ্য শব্দগুলি হল 'শুরুতে ভাড়াটিয়ারূপে অধিকার'। এই ধরনের এস্টপেল (বাধা) ততক্ষণ পর্যন্ত কাজ করতে থাকে যতক্ষণ না লাইসেন্সধারী বা সাবটেন্যান্ট এই ধরনের ব্যক্তির কাছে আত্মসমর্পণের মাধ্যমে প্রকাশ্যে দখল পুনরুদ্ধার করে না। এই ধরনের লাইসেন্সধারী বা উপ-ভাড়াটিয়াকে উচ্ছেদ করার পরেই এই নিয়ম কার্যকর করা বন্ধ হয়ে যাবে। এর পরিপ্রেক্ষিতে, প্রতিবাদীগনকে এই যুক্তি দেওয়ার অনুমতি দেওয়া যাবে না যে

সম্পত্তিটি আপিলকারীদের অন্তর্গত ছিল না।

19. উপরে আলোচিত কারণগুলির জন্য, আপিল অনুমোদিত হয় এবং নীচের আদালত কর্তৃক প্রদত্ত রায় ও ডিক্রিটি বাদ দেওয়া হয় যে স্যুট ফ্ল্যাটটি পুরো দক্ষিণ-পূর্ব দিকের ফ্ল্যাট যা প্রাঙ্গণের নিচতলায় 26/2, হিন্দুস্তান পার্ক, পুলিশ স্টেশন-গরিয়াহাট, কোলকাতা-700029 যা তফসিল 'এ'-তে সম্পূর্ণরূপে বর্ণিত 1000 বর্গফুট পরিমাপের পাশাপাশি স্যুট ফ্ল্যাটটিতে ফিক্সচার এবং ফিটিং সহ বাদী নং 1-এর পক্ষে তফসিল 'বি'-তে বিস্তারিত গাড়ি পার্কিংয়ের জায়গা সহ দখল পুনরুদ্ধারের নির্দেশ দেওয়া হয়।

20. 2018 সালের এফ. এ. 147-এর আপিল নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

21. সেই অনুযায়ী একটি ডিক্রি তৈরি করা হোক।

22. জরুরি জেরক্স প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা সম্পন্ন করার পরে অগ্রাধিকার ভিত্তিতে দেওয়া হবে।

আপিল অনুমোদিত

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.