১৫.১২.২০২৩

সিটি. নং ১৩

ক্রম নং ৫৬

এস পি

ডাবলু.পি.এ. ২০১৮ সালের ১২৭৪

জ্যোৎস্না রানী দাস

-বনাম-

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য.

মিঃ বংশী বদন মাইতি

...আবেদনকারীর জন্য

আজ আদালতে হলফনামা-অফ-সেবার দাখিল করে নথীতে নেওয়া হয়েছে।

বর্তমান ক্ষেত্রে রিট পিটিশনকারী তার অবসর গ্রহণের পরে ১,৪৪,৬৫৩/- টাকার ওভারড্র করা পরিমাণ কর্তনের আদেশ দ্বারা সংক্ষুব্ধ। রিট আবেদনকারী ছিলেন একজন সহকারী শিক্ষক যিনি ৩১.১০.১৯৯১ তারিখে চাকরি থেকে অবসর গ্রহণ করেন এবং ৩১.০৩.২০১১ তারিখে মেয়াদ শেষ হয়েছে এবং উল্লিখিত পরিমাণ ওভারড্রন পরিমাণ হিসাবে কেটে নেওয়ার পরে কর্তৃপক্ষ পেনশন প্রদান করেছে।

একজন কর্মচারীর অবসরকালীন বকেয়াগুলির সাথে বেতনের অতিরিক্ত উত্তোলন সামঞ্জস্য করা যেতে পারে কিনা তা শ্যাম বাবু ভার্মা বনাম ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যান্য, (১৯৯৪) ২ এসসিসি ৫২১ এর ক্ষেত্রে নিষ্পত্তি করা হয়েছে এবং এর ক্ষেত্রে পরবর্তী সিদ্ধান্তে সৈয়দ আব্দুল কাদির ও অন্যান্য বনাম বিহার রাজ্য এবং অন্যান্য (২০০৯) ৩ এসসিসি ৪৭৫-এ রিপোর্ট করা হয়েছে। শিবার রানী মাইতি বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ডাব্লু.পি. নং ২৯৯৭৯ (ডাব্লু) ২০১৬-এর পাশাপাশি বিশ্বনাথ ঘোষ বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

ডাব্লু.পি. ২০১৬ সালের নং ২৭৫৬২ (ডাব্লু) এর ক্ষেত্রে এই আদালতের একটি সমপদস্থ বেঞ্চের রায় সুস্পষ্টভাবে বলেছে যে একটি ক্ষেত্রে যেখানে তৃতীয় পক্ষের পক্ষে কোনও অধিকার সঞ্চিত হয়নি, আবেদনকারী যিনি অকারণে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছেন একটি অভিযুক্ত ওভারড্রয়ালের ভিত্তিতে আটকে রাখা অর্থ প্রদানের উপযুক্ত ত্রাণের জন্য এই আদালতে যাওয়ার অধিকার রয়েছে।

প্রাসঙ্গিক এর ডাব্লু.পি. নং ২০১৬ সালের ২৯৯৭৯ (ডাবলু) থেকে উপরিউক্ত অনুচ্ছেদগুলি নীচে স্থাপন করা হয়েছে :

" (১৫) অন্য একমাত্র প্রশ্নটি হল যে এই আদালতে প্রায় ১৭ বছর বিলম্ব হওয়া সত্ত্বেও রিট পিটিশনটি গ্রহণ করা উচিত কিনা। ৬ সেপ্টেম্বর, ২০১০ তারিখের একটি রায় এবং আদেশে ২০১০ সালের এম এ টি ১৯৩৩-এ দেওয়া একটি ডিভিশন কর্তৃক গৃহীত হয়েছিল এবং এই আদালতের বেঞ্চ বলেছেন যে যদিও আবেদনকারী নয় বছর অতিবাহিত হওয়ার পরে আদালতের কাছে গিয়েছিলেন, বিলম্বের কারণে তৃতীয় পক্ষের কোনও অধিকার আদায় হয়নি এবং কেবলমাত্র আবেদনকারীই অ্যাকাউন্টে আটকে রাখা অর্থ প্রদান না করার কারণে ক্ষতিগ্রস্থ হয়েছিল। কথিত ওভার-ড্রয়ের কারণে ডিভিশন বেঞ্চ বিদ্বান একক বিচারকের আদেশকে স্থগিত করে, যার মাধ্যমে রিট আবেদনটি বিলম্বের কারণে খারিজ করা হয়েছিল।

(১৬) এই আদালতের ডিভিশন বেঞ্চের উপরিযুক্ত রায়ের উল্লেখ করা হয়েছে যা থেকে আমি মনে করি যে শুধুমাত্র আবেদনকারীই তার অবসরকালীন সুবিধা থেকে উপরোক্ত অর্থ অন্যায়ভাবে আটকে রাখার কারণে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছেন। যদিও এই আদালতের কাছে যেতে প্রায় ১৭ বছর বিলম্ব হয়েছে, তবে এটি কোনও তৃতীয় পক্ষের অধিকারের জন্ম দেয়নি এবং এই রিট আবেদনের অনুমতি দেওয়া কোনও তৃতীয় পক্ষের অধিকারকে প্রভাবিত করবে না। এটিও উল্লেখ্য যে মাননীয় সর্বোচ্চ আদালত তার রায়ে ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া বনাম তারসেম সিং, (২০০৮) ৩ এস সি সি ৬৪৮ এর কেসটিতে মনোনীত করেছেন যে বিলম্ব হওয়া সত্ত্বেও রিট আবেদনকারীকে পরিত্রাণ দেওয়া যেতে পারে যদি এটি তৃতীয় পক্ষের অধিকারকে প্রভাবিত না করে। "

এটা উপরোক্ত থেকে স্পষ্ট যে একটি রিট মান্ডামাস জন্য প্রার্থনা করা হয় বর্তমান মামলার বাস্তবতা বজায় রাখা যায়।

পেনশনের পরিচালক, ভবিষ্য তহবিল এবং গ্রুপ ইন্স্যুরেন্স, পশ্চিমবঙ্গ সরকার, সংশ্লিষ্ট জেলা পরিদর্শক এবং সংশ্লিষ্ট ট্রেজারি অফিসারকে তদনুসারে ৮ % সুদের সাথে আবেদনকারীকে ১,৪৪,৬৫৩/- টাকা রিলিজ করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে পেনশন পেমেন্ট অর্ডার জারির তারিখ থেকে কার্যকর প্রতি বছর । এই আদেশের বার্তার তারিখ থেকে ছয় সপ্তাহের মধ্যে আবেদনকারীকে এই ধরনের অর্থ প্রদান করতে হবে৷

উপরোক্ত নির্দেশনা সহ তাৎক্ষণিক রিট আবেদনটির নিষ্পত্তি করা হয়।

খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না।

এই আদেশের জরুরী প্রত্যয়িত ওয়েবসাইট অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার জন্য আবেদনকারীর কাছে উপলব্ধ করা হবে।

(বিচারপতি রাজশেখর মন্থা।)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।