

ফর্ম নং জে (২)

কলকাতার সাংবিধানিক রিট এখতিয়ারে উচ্চ আদালতে

আপিল পক্ষ

বর্তমান: মাননীয় বিচারপতি রাজা বসু চৌধুরী

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৪১

কাজল বউরি

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৪৬

মোঃ ফেকু @ মোঃ আবরার

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৫৫

শ্রীমতী দুখনি রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৬০

ডমনি রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৬৪

মো. আনোয়ার হোসেন বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৭১

বিন্তি রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৭৮

বিমলী রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৮০

শ্রীমতী লাখিয়া রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডাবলুপিএ ১৩৬৮১

কৈলাস বউরি

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্য

আবেদনকারীর জন্য	:	শ্রী আর এন মজুমদার
		শ্রী এস এম ওবায়দুল্লাহ
শুনেছি	:	২০শে ডিসেম্বর, ২০২৩
রায়	:	২০ ডিসেম্বর, ২০২৩।

বিচারপতি, রাজা বসু চৌধুরী :

১। রিট পিটিশনের বর্তমান ব্যাচটি পেমেন্ট অফ গ্র্যাচুইটি আইন, ১৯৭২ সাল (এর পরে "উক্ত আইন" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) এর অধীনে আপীল কর্তৃপক্ষ কর্তৃক গৃহীত সংশ্লিষ্ট আদেশের প্রতি চ্যালেঞ্জ নিয়ে উদ্ভিগ্ন।

২। অপ্রয়োজনীয় বিশদগুলিকে বাদ দিন, তথ্যগুলি হল যে আবেদনকারীরা চুক্তির শ্রমিক এবং ভারতীয় আয়রন অ্যান্ড স্টিল কোম্পানি লিমিটেড (আইআইএসসিও) এর কুলটি ওয়ার্কসে নিযুক্ত একটি ঠিকাদারের অধীনে কাজ করছিলেন। আবেদনকারীরা দাবি করেন যে আইআইএসসিও পরে ১৬ ফেব্রুয়ারী, ২০০৬-এ স্টিল অথরিটি অফ ইন্ডিয়া লিমিটেড (এসএআইএল)-এর সাথে একীভূত হয়েছিল। পিটিশনকারীদের মতে, পিটিশনকারীরা প্রধান নিয়োগকর্তার (আইআইএসসিও) জন্য নিযুক্ত ছিলেন এবং প্রধান নিয়োগকর্তার প্রতিষ্ঠায়, একটানা কয়েক বছর ধরে কোনো বিরতি ছাড়াই কাজ করেছিলেন। তবে আবেদনকারীরা তাদের নিজ নিজ ঠিকাদারের কাছ থেকে মাসিক মজুরি পেতেন। চাকরি থেকে অবসর নেওয়ার সময়, ছাঁটাই ক্ষতিপূরণ অবশ্য প্রধান নিয়োগকর্তা দ্বারা প্রদান করা হয়েছিল। দুর্ভাগ্যবশত আবেদনকারীদের জন্য যেহেতু, ঠিকাদার বা প্রধান নিয়োগকর্তার দ্বারা তাদের পক্ষে গ্র্যাচুইটি বিতরণ করা হয়নি, আবেদনকারীরা উল্লিখিত আইনের অধীনে নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষের সামনে 'এন' ফর্মে পৃথক আবেদন জমা দিয়েছিল। প্রতিদ্বন্দ্বিতায় নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষ প্রধান নিয়োগকর্তাকে গ্র্যাচুইটি প্রদানের জন্য দায়বদ্ধ বলে ধরেছিল এবং সেই অনুযায়ী ফর্ম 'আর'-এ পৃথক নোটিশ জারি করে, প্রধান নিয়োগকর্তাকে গ্র্যাচুইটি প্রদানের জন্য তাই নির্ধারণ করার আহ্বান জানিয়েছিল।

৩। রেকর্ডগুলি প্রকাশ করে যে এই ধরনের সিদ্ধান্তে সংশ্লিষ্ট হয়ে, উত্তরদাতা নং ২ উক্ত আইনের ধারা ৭ (৭) এর বিধানের অধীনে একটি আপিল পছন্দ করেছিলেন। আপীল কর্তৃপক্ষ, তবে, আইনগত অবস্থানের কথা বিবেচনা করে এবং নিয়ন্ত্রক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে একপাশে রেখে আপিলের অনুমতি দেওয়ার সময় পক্ষগুলির মধ্যে কোন নিয়োগকর্তা-কর্মচারীর সম্পর্ক টিকে ছিল না এমন ভিত্তির উপর অগ্রসর হওয়ার মাধ্যমে।

৪। সংশ্লিষ্ট হয়ে বর্তমান রিট পিটিশন দাখিল করা হয়েছে।

৫। যেহেতু, আইনের একটি সাধারণ প্রশ্ন উল্লিখিত রিটে বলা হয়েছে পিটিশন তারা একসাথে বিবেচনার জন্য নেওয়া হয়।

৬। শ্রী মজুমদার, সমস্ত সংযুক্ত রিট পিটিশনে পিটিশনকারীদের প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেন যে সংশ্লিষ্ট পিটিশনকারীরা প্রধান নিয়োগকর্তার প্রতিষ্ঠায় প্রধান নিয়োগকর্তার জন্য কাজ করছিলেন। স্বীকার্য যে, প্রধান নিয়োগকর্তা বেশ কয়েকজন শ্রমিকের জন্য গ্র্যাচুইটি প্রদান করেছিলেন। যেহেতু সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীরা প্রধান নিয়োগকর্তার প্রতিষ্ঠায় কাজ করছিলেন, তাই প্রধান নিয়োগকর্তা গ্র্যাচুইটি প্রদান করতে বাধ্য ছিলেন। উল্লিখিত আইনের ধারা ২ (ঙ) এর বিধান উল্লেখ করে, এটি দাখিল করা হয়েছে যে কর্মচারীর সংজ্ঞা একজন চুক্তি কর্মীকে বাদ দেয় না। এটি এখনও আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে প্রধান নিয়োগকর্তা অন্যথায় চুক্তি শ্রম (নিয়ন্ত্রণ ও বিলুপ্তি) আইন, ১৯৭০ এর ধারা ২১ (৪) এ থাকা বিধান অনুসারে গ্র্যাচুইটি প্রদান করতে বাধ্য। তিনি দাখিল করেছেন যে উপরোক্ত দিকটি ছিল না। আপীল কর্তৃপক্ষের দ্বারা আদৌ বিবেচনায় নেওয়া হয়েছে এবং এই ধরনের বিধান উপেক্ষা করে আপীল কর্তৃপক্ষ যান্ত্রিকভাবে কন্ট্রোলিং কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে একপাশে রেখে আপিলের অনুমতি দিয়েছে। তিনি প্রার্থনা করেন যে এই মাননীয় আদালত আপীল কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি বাতিল করতে এবং নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি পুনরুদ্ধার করতে সন্তুষ্ট হন।

৭। উত্তরদাতারা, যাইহোক, কারণটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেননি। ১৯ ই ডিসেম্বর, ২০২৩ তারিখে যখন বিষয়টি তালিকায় উপস্থিত হয়েছিল, তখন উত্তরদাতাদের প্রতিনিধিত্ব করা হয়নি। ফলে বিষয়টি স্থগিত করা হয়। আজও উত্তরদাতাদের প্রতিনিধিত্ব করা হয় না, যেমন পূর্বোক্ত বিষয়গুলি বিপরীতে প্রাক্তন বিবেচনার জন্য নেওয়া হয় উত্তরদাতারা।

৮। বিজ্ঞ আইনজীবীকে পিটিশনকারীদের পক্ষে উপস্থিত হওয়ার কথা শুনেছেন এবং রেকর্ডে উপকরণ বিবেচনা করা হয়। রিট আবেদনের বর্তমান ব্যাচে যে বিষয়টি বিবেচনার জন্য পড়ে, তা হল একদিকে সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীদের সাথে কোন নিয়োগকর্তা-কর্মচারী সম্পর্ক না থাকা সত্ত্বেও এবং অন্যদিকে উত্তরদাতা নং ২, উত্তরদাতা নং ২ হতে পারে কিনা। প্রধান নিয়োগকর্তা হিসাবে গ্রাচুইটি প্রদানের জন্য দায়বদ্ধ হতে হবে। উপরোক্ত বিষয়টির প্রশংসা করার জন্য, উক্ত আইনের প্রাসঙ্গিক ধারা ২ (ঙ), ২ (চ) এবং ধারা ৪ (১) এখানে নিষ্কাশন করা হয়:

"২। (ঙ) "কর্মচারী" অর্থ এমন কোন ব্যক্তি (শিক্ষার্থী ব্যতীত) যিনি মজুরির জন্য নিযুক্ত হন, এই ধরনের কর্মসংস্থানের শর্তাবলী প্রকাশ বা উহ্য, যে কোন ধরনের কাজে, ম্যানুয়াল বা অন্যথায়, সাথে বা সম্পর্কিত একটি কারখানা, খনি, তেলক্ষেত্র, প্ল্যান্টেশন, বন্দর, রেলওয়ে কোম্পানি, দোকান বা অন্যান্য প্রতিষ্ঠানের কাজ যেখানে এই আইন প্রযোজ্য, কিন্তু কেন্দ্রীয় সরকার বা রাজ্য সরকারের অধীনে একটি পদে অধিষ্ঠিত এবং দ্বারা শাসিত এমন কোনো ব্যক্তিকে অন্তর্ভুক্ত করে না। অন্য কোনো আইন বা গ্রাচুইটি প্রদানের জন্য যে কোনো নিয়মের দ্বারা;

২। (চ) "নিয়োগদাতা" অর্থ কোন স্থাপনা, কারখানা, খনি, তেলক্ষেত্র, বাগান, বন্দর, রেলওয়ে কোম্পানি বা দোকান-এর সাথে সম্পর্কিত -

(i) কেন্দ্রীয় সরকার বা রাজ্য সরকারের অন্তর্গত, বা নিয়ন্ত্রণের অধীনে উপযুক্ত সরকার দ্বারা নিযুক্ত ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষ কর্মচারীদের তত্ত্বাবধান ও নিয়ন্ত্রণ, বা যেখানে কোনো ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে নিয়োগ করা হয়নি, মন্ত্রণালয় বা সংশ্লিষ্ট বিভাগের প্রধান,

(ii) কোনো স্থানীয় কর্তৃপক্ষের অন্তর্গত বা নিয়ন্ত্রণাধীন, কর্মচারীদের তত্ত্বাবধান ও নিয়ন্ত্রণের জন্য এই ধরনের কর্তৃপক্ষ কর্তৃক নিযুক্ত ব্যক্তি বা যেখানে কোনো ব্যক্তিকে নিয়োগ করা হয়নি, স্থানীয় কর্তৃপক্ষের প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা,

(iii) অন্য কোন ক্ষেত্রে, যে ব্যক্তি, বা যে কর্তৃপক্ষ, স্থাপনা, কারখানা, খনি, তেলক্ষেত্র, প্ল্যান্টেশন, বন্দর, রেলওয়ে কোম্পানি বা দোকান এবং যেখানে উল্লিখিত বিষয়গুলির উপর চূড়ান্ত নিয়ন্ত্রণ রয়েছে ম্যানেজার, ম্যানেজিং ডিরেক্টর বা অন্য যে কোন নামে ডাকা হোক না কেন, অন্য কোন ব্যক্তির কাছে ন্যস্ত করা হয়েছে;

৪। (১) একজন কর্মচারীকে গ্র্যাচুইটি প্রদেয় হবে তার কর্মসংস্থানের অবসানের পরে তিনি পাঁচ বছরের কম সময়ের জন্য অবিচ্ছিন্ন পরিষেবা প্রদান করার পরে, -

(ক) তার বরখাস্তের উপর, বা

(খ) তার অবসর বা পদত্যাগের সময়, বা

(গ) দুর্ঘটনা বা রোগের কারণে তার মৃত্যু বা অক্ষমতায়:

তবে শর্ত থাকে যে, মৃত্যু বা পঙ্গুত্বের কারণে কোনো কর্মচারীর চাকরির অবসান ঘটলে পাঁচ বছরের একটানা চাকরি শেষ করার প্রয়োজন হবে না:

আরও শর্ত থাকে যে কর্মচারীর মৃত্যুর ক্ষেত্রে, তাকে প্রদেয় গ্র্যাচুইটি তার কাছে প্রদান করা হবে মনোনীত ব্যক্তি বা, যদি তার উত্তরাধিকারীদের কাছে কোন মনোনীত না করা

হয়, এবং যেখানে এই ধরনের কোন মনোনীত বা উত্তরাধিকারী নাবালক হয়, সেই নাবালকের অংশ নিয়ন্ত্রক কর্তৃপক্ষের কাছে জমা করা হবে যিনি এই ধরনের নাবালকের সুবিধার জন্য একই বিনিয়োগ করবেন এই ধরনের নাবালক সংখ্যাগরিষ্ঠ না হওয়া পর্যন্ত এই ধরনের ব্যাঙ্ক বা অন্যান্য আর্থিক প্রতিষ্ঠান, যেমন নির্ধারিত হতে পারে।

ব্যাখ্যা- এই ধারার উদ্দেশ্যের জন্য, অক্ষমতা বলতে বোঝায় এমন অক্ষমতা যা একজন কর্মচারীকে সেই কাজের জন্য অক্ষম করে যা সে দুর্ঘটনা বা রোগের আগে সম্পাদন করতে সক্ষম ছিল যার ফলে এই ধরনের অক্ষমতা হয়।"

৯। উক্ত আইনের ধারা ২ (ঙ) এবং ২ (চ) এবং ধারা ৪ (১) এর বিধানগুলির সম্মিলিত পঠন কোন অনিশ্চিত শর্তে প্রদান করে যে উল্লিখিত আইনের বিধানগুলি প্রয়োগ করার জন্য অবশ্যই একজন নিয়োগকর্তা থাকতে হবে- কর্মচারী সম্পর্ক যা প্রকাশ করা যেতে পারে বা নিহিত হতে পারে। এইভাবে গ্রাচুইটি নির্ধারণ করে, নিয়োগকর্তা-কর্মচারী সম্পর্ক থেকে তলাক দেওয়া যাবে না। এই ক্ষেত্রে, আমি স্বীকার করি যে, সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীরা চুক্তি শ্রমিক ছিলেন। সংশ্লিষ্ট দরখাস্তকারীরা রিট আবেদনে স্বীকার করেছেন যে, সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীদের সরাসরি ঠিকাদার কর্তৃক মজুরি দেওয়া হচ্ছে। আবেদনকারীরা, তবে, দাবি করেন যে প্রধান নিয়োগকর্তা তাদের অনুকূলে এক্স গ্রেসিয়া বিতরণ করেছিলেন।

১০। যদিও, শ্রী মজুমদার, চুক্তি শ্রম (নিয়ন্ত্রণ ও বিলুপ্তি) আইন, ১৯৭০ এর ধারা ২১ (৪) এর বিধানের উপর নির্ভর করে এই আদালতকে বোঝানোর চেষ্টা করেছেন যে এটি করা প্রধান নিয়োগকর্তার বাধ্যবাধকতা। পেমেন্ট না শুধুমাত্র মজুরি কিন্তু বকেয়া পাওয়া যায়

এমন গ্রাচুইটি, আমি দেখতে পাচ্ছি যে এই মাননীয় আদালতের একটি কো-অর্ডিনেট বেঞ্চ উল্লিখিত আইন এবং চুক্তি শ্রম (নিয়ন্ত্রণ ও বিলোপ) আইন, ১৯৭০ এর বিধানগুলি বিবেচনা করুন। সাইলেন শেঠ বনাম ডেপুটি লেবার কমিশনার ২০১০ (৩) সিএইচএন (সিএএল) ৮৯৯-এ রিপোর্টের ক্ষেত্রে, সমন্বয় বেঞ্চ ফলাফল ফিরিয়ে দিয়েছে। যে আইন এবং চুক্তি শ্রম আইন বিভিন্ন উদ্দেশ্য অর্জন করতে চায় এবং তাই চুক্তি শ্রম আইনের রেফারেন্সে সরাসরি গ্রাচুইটি প্রদান করা অনুচিত হবে। এফআইএস পেমেন্ট সলিউশন অ্যান্ড সার্ভিসেস ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেডের ক্ষেত্রেও এই আদালত একই মত পোষণ করেছে। লিমিটেড বনাম তপন রায় ও অন্যান্য। ১২ই সেপ্টেম্বর, ২০২৩ বিতরণ করা হয়েছে, ২০২২-এর ডাবলুপিএ ১০৪৯৫-এ।

১১।এখানে উল্লেখ্য যে মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট চুক্তি শ্রম আইনের ধারা ২৫ (২)(v)(ক) এবং এর ধারা ২১ (৪) এর প্রযোজ্যতা নিয়ে কাজ করার সময় হিন্দুস্তানের ক্ষেত্রে স্টিল ওয়ার্কস কনস্ট্রাকশন লিমিটেড বনাম শ্রম কমিশনার রিপোর্ট করা হয়েছে (১৯৯৬) ১০ এসসিসি ৫৯৯-এ স্পষ্ট এবং কোন অনিশ্চিত শর্তাবলী পরিলক্ষিত হয়েছে যে প্রধান নিয়োগকর্তা চুক্তি শ্রম আইনের ধারা ২১ (৪) এর অধীনে কোনো অতিরিক্ত অর্থ প্রদানের জন্য দায়বদ্ধ থাকবেন না তবে শুধুমাত্র যে কোনো পরিমাণে দায়বদ্ধ থাকবেন ঠিকাদারের সাথে চুক্তিতে চুক্তিবদ্ধ মজুরির মধ্যে পার্থক্য বা ঠিকাদার কর্তৃক চুক্তি শ্রমিকদের দেওয়া কম মজুরির মধ্যে পার্থক্য, ঠিকাদারের কাছ থেকে তা আদায় করার অধিকার। চুক্তির ধারা ২১ (৪) এর অধীনে বাধ্যবাধকতা

চুক্তি শ্রম আইনের ধারা ২১ (৪) এর উদ্দেশ্যের জন্য শ্রম আইন বৈষম্যমূলক মজুরি এবং মেয়াদী মজুরি প্রদানের মধ্যে সীমাবদ্ধ, চুক্তিভিত্তিক মজুরির মধ্যে সীমাবদ্ধ, এর অধীনে অন্য কোন পরিমাণ অন্তর্ভুক্ত করা যাবে না। এমএএনইউ/জীজে/১৬৪৪/২০১৮-এ রিপোর্ট করা ইন্ডিয়ান অয়েল কর্পোরেশন বনাম চিফ লেবার কমিশনার (সেন্ট্রাল) মামলার ক্ষেত্রে আহমেদাবাদে গুজরাটের মাননীয় হাইকোর্টের দ্বারা অনুরূপ দৃষ্টিভঙ্গি নেওয়া হয়েছে।

১২। উপরোক্ত বিষয়গুলি বিবেচনা করে, কন্ট্রোলিং কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে একপাশে রেখে আপিলের অনুমতি দেওয়ার ক্ষেত্রে আমি আপীল কর্তৃপক্ষের দ্বারা সংঘটিত কোনো অনিয়ম খুঁজে পাচ্ছি না। আবেদনকারীরা আপীল কর্তৃপক্ষের দ্বারা সংঘটিত কোনো এখতিয়ারগত ত্রুটির তুলনায় কোনো অনিয়ম চিহ্নিত করতে সক্ষম হননি। এর পরিপ্রেক্ষিতে, রিট আবেদনগুলি ব্যর্থ হয় এবং সেই অনুযায়ী হয় বরখাস্ত।

১৩। উল্লিখিত রিট আবেদন খারিজ করা, তবে, আবেদনকারীদের তাদের নিয়োগকর্তার বিরুদ্ধে, ঠিকাদার হিসাবে তাদের নিজ নিজ দাবি বজায় রাখতে বাধা দেবে না।

১৪। এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে হবে প্রয়োজনীয় সম্মতির ভিত্তিতে দলগুলোর কাছে উপলব্ধ করা হয়েছে আনুষ্ঠানিকতা।

(বিচারপতি, রাজা বসু চৌধুরী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।