

১৯ ০১.১২.২০২৩

আদালত নং ৩৫

ডি. হিরা

২০১৮ সালের ডব্লিউ. পি. এ ২০২৭০

ইয়াকুব আলী শেখ

বনাম

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যান্য

জনাব মো. সারোয়ার জাহার,

মো. আশরফুল হক ... আবেদনকারীর পক্ষে

শ্রী জয়ন্ত সামন্ত, মিঃ কুশল বিশ্বাস ... রাজ্যের পক্ষে

শ্রী অমিতাভ চৌধুরী,

শ্রী এন রায়,

শ্রী চন্দন চক্রবর্তী ... উত্তরদাতা নং ৭-এর জন্য

রাষ্ট্রের পক্ষ থেকে আজকের জন্য থাকার ব্যবস্থা চাওয়া হয়েছে। যাইহোক, যেহেতু রেকর্ড দেখায় যে আদালত এর আগে নির্দিষ্ট নির্দেশ দেওয়া সত্ত্বেও রাজ্য কোনও বিরোধী হলফনামা দাখিল করতে পছন্দ করেনি, তাই দেখা গেছে যে আবেদনকারীর অনুরোধের ক্ষেত্রে এই রিট পিটিশনে উত্তরদাতা/রাষ্ট্রের কোনও প্রতিরক্ষা নেই।

যখন বিষয়টি আহ্বান করা হয় তখন আবেদনকারীর সাথে ৭ নং উত্তরদাতার প্রতিনিধিত্ব করা হয়।

উপরের মতো পরিস্থিতিতে, রাষ্ট্রের অনুপস্থিতিতে এই মামলাটি শুনানি এবং নিষ্পত্তির জন্য নেওয়া হয়।

আবেদনকারীর অভিযোগ হল যে তার মালিকানাধীন জমিটি ধাতব রাস্তা নির্মাণের উদ্দেশ্যে দখল করা হয়েছে। নির্মাণ কাজ এখন শেষ হয়েছে এবং রাস্তাটি করা হচ্ছে জনসাধারণের দ্বারা একটি রাস্তা হিসাবে ব্যবহৃত হয়।

আবেদনকারী এই বিষয়ে বিশেষভাবে ক্ষুব্ধ হয়েছেন যে, ধাতব রাস্তা নির্মাণের জন্য এই জমি অধিগ্রহণ এবং নির্মাণ কাজ শেষ হওয়া সত্ত্বেও আবেদনকারীকে তাঁর জমি অধিগ্রহণের বিষয়ে কোনও ক্ষতিপূরণ দেওয়া হয়নি।

সে তার অভিযোগের প্রতিকার চায়।

৭ নং উত্তরদাতা অবশ্য জমি অধিগ্রহণ বা সংশ্লিষ্ট জমির উপর রাস্তা নির্মাণের বিষয়ে তাদের দায়িত্ব এড়িয়ে যান। তারা বলেন যে অভিযোগ অনুযায়ী তারা আবেদনকারীর জমি অধিগ্রহণের সাথে জড়িত নন। তারা আরও বলেন যে, তাদের অনুরোধে উক্ত জমির উপর রাস্তা নির্মাণ করা হয়নি।

মামলার উপরের তথ্য এবং পরিস্থিতির পটভূমিতে, রেকর্ড প্রকাশ করে যে আবেদনকারী এই অভিযোগ উত্থাপন করেছেন, ২০.০৭.২০১৮ তারিখের একটি অভিযোগ চিঠির মাধ্যমে।

আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী মিঃ সারোয়ার জাহার বলেছেন যে আবেদনকারীর কথিত উপস্থাপনাটিও আজ অবধি বিবেচনা করা হয়নি এবং এখনও উত্তরের জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের কাছে বিচারাধীন রয়েছে।

সংযুক্ত নথিপত্র পর্যালোচনা করলে প্রাথমিকভাবে জানা যায় যে, যে জমির উপর পরবর্তীতে ধাতব রাস্তা তৈরি করা হয়েছে, সেই জমির উপর আবেদনকারীর দখল ছিল। আবেদনকারীর দখলের প্রমাণ হিসেবে রিট আবেদনের সাথে একটি 'পর্চা' সংযুক্ত করা হয়েছে, যেখানে আবেদনকারীর নাম উল্লেখিত জমির সম্পত্তির বিরুদ্ধে লিপিবদ্ধ করা হয়েছে।

যদিও আবেদনকারীও উক্ত জমির মালিকানার দাবি করেন, রিট পিটিশনটি কোনও মালিকানা দলিল বা মালিকানার পর্যাপ্ত নথি বা প্রমাণের সাথে সংযুক্ত নয়।

যাই হোক না কেন, রিট আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্ব, সংশ্লিষ্ট বিভাগের বিরুদ্ধে অভিযোগ উত্থাপন করার জন্য এখনও বিবেচনা ও নিষ্পত্তির অপেক্ষায় রয়েছে এবং প্রাথমিকভাবে খুঁজে পাওয়া যায় যে জমির উপর আবেদনকারীর দখল রিট পিটিশনের সাথে সংযুক্ত 'পারচা' অনুসারে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে, এই রিট পিটিশনটি নিম্নলিখিত নির্দেশাবলীর সাথে নিষ্পত্তি করা হয়।

জেলা ম্যাজিস্ট্রেট এবং কালেক্টর, নাদিয়া, অবিলম্বে ২০.০৭.২০১৮ তারিখের উক্ত অভিযোগ চিঠিতে আবেদনকারীর আবেদন বিবেচনা করুন এবং নিষ্পত্তি করুন।

এটি করার ক্ষেত্রে, প্রত্যাশী নং ৬ আবেদনকারী এবং অন্য যে কোনও ব্যক্তির কাছে শুনানির সুযোগ দেবে যা সে উপযুক্ত এবং যথাযথ বলে মনে করে। তাকে যুক্তিসঙ্গত আদেশের মাধ্যমে উক্ত অভিযোগ চিঠিতে রিট পিটিশনের আবেদন নিষ্পত্তি করতে হবে। উপরের হিসাবে পুরো অনুশীলনটি এই আদেশের অনুলিপি প্রাপ্তির তারিখ থেকে ছয় সপ্তাহের মধ্যে সম্পন্ন করা হবে।

এটা স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে এই উদ্দেশ্যে অর্ডারের সার্ভার অনুলিপি যথেষ্ট হবে।

২০১৮ সালের ডব্লিউ. পি. এ ২০২৭০ নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, তবে পক্ষগুলিকে স্বাভাবিকভাবে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি রাই চট্টোপাধ্যায়)

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/ Upama Ganguly**