

২০১৯ সালের ম্যাট ২৩৬

সঙ্গে

২০২৩ সালের ১ ক্যান

সঙ্গে

২০২৩ সালের ক্যান ২

সরবস্রি ইস্টার্ন কোলফিল্ডস লিমিটেড

বনাম

সুদেশ চৌহান @ সুদেশ কুমার চৌহান ও আদারস

মিঃ জে.এন. দাশগুপ্ত

মিঃ বিজয় কুমারআপিলকারীর জন্য

মিঃ পার্থ ঘোষ

জনাব অমল কুমার দত্ত

মিসেস সিমরান সুরেকা

দেবাশিস দাস সাহেবউত্তরদাতাদের জন্য

১.আবেদনকারী/আবেদনকারীর জন্য বিজ্ঞ কৌঁসুলি এবং বিলম্বে সমর্পণ আবেদনের উত্তরদাতাদের জন্য বিজ্ঞ কৌঁসুলি শুনেছেন (২০২৩ সালের ক্যান ২)।

২. এই আপিলটি ১১৬ দিনের মধ্যে সীমাবদ্ধতার বাইরে রিপোর্ট করা হয়েছে। বিলম্বের জন্য একমাত্র ব্যাখ্যা বিলম্ব সমীক্ষা আবেদনের অনুচ্ছেদ ৩-এ দেওয়া হয়েছে যা নীচে পুনরুত্পাদন করা হয়েছে ঃ

" ৩. যে আপনার আবেদনকারী বলেছেন যে বিষয়টি বিজ্ঞ আইনজীবী মিঃ বিজয় কুমার, আইন জিবিকে অর্পণ করা হয়েছিল। বিভাগ থেকে আদেশ পাওয়ার পরে, বিজ্ঞ আইনজীবী সেটি কলকাতা অফিস, ১৩, আরএন মুখার্জীর সেলস অফিসে পাঠিয়েছেন। রোড, কোলকাতা ৭০০০০১। বিক্রয় কার্যালয় উক্ত আদেশটি ইস্টার্ন কোলফিল্ড লিমিটেডের সানক্টোরিয়া, দিশারগড় লিমিটেডের মূল কোয়ার্টারে পাঠিয়েছে একই প্রক্রিয়া অনুসরণ করা হয়েছে এবং আপীল, থাকার আবেদন এবং অন্যান্য সমস্ত আবেদন প্রস্তুত করার জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব বিজয় কুমার প্রায় চার সপ্তাহ সময় নিয়েছেন আপিলের স্মারকলিপি এবং অন্যান্য আবেদনপত্র তৈরি করত।

৩. অধ্যয়ন ব্যাখ্যা দ্বারা দেওয়া আবেদনকারী/আবেদনকারী সম্পূর্ণরূপে অস্পষ্ট এটি এবং তাই, বিলম্বকে ক্ষমা করা যায় না।

৪. উপরে ছাড়াও, তারিখের একটি অন্তর্বর্তী আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে পূর্বোক্ত আন্তঃ-আদালতে আপিল দায়ের করা হয়েছে ২৪.১০.২০১৭ ২০১৭ সালের রিট আবেদানের নং ২০৪০৯ (ডাব্লু) (সুদেশ চৌহান @ সুদেশ কুমার চৌহান বনাম মেসার্স ইস্টার্ন কোলফিল্ড লিমিটেড এবং অন্য পাঁচজন) এ বিজ্ঞ একক বিচারক কর্তৃক পাস হয়েছে। পূর্বোক্ত অন্তর্বর্তী আদেশ দ্বারা, উত্তরদাতাদের ১৭.০৩.২০১৭ তারিখের চার্জশিট নিয়ে আর অগ্রসর না হওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে যা বিবাদী/রিট আবেদনকারীর নিয়োগের ২৭ বছর পরে করা অভিযোগের ভিত্তিতে চাকরি নিয়ে প্রশ্ন জারি করা হয়েছিল। . আমরা বারবার আপিলকারীর জন্য বিজ্ঞ আইনজীবীকে অনুরোধ করেছিলাম যে আমাদের অবহিত করার জন্য যে এই আন্তঃ-আদালতে আপিল দায়ের করা হয়েছে? আপিলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী বারবার অনুরোধ করা সত্ত্বেও কোন বিধানে আপিল দায়ের করা হয়েছে তা আদালতকে অবহিত করেননি। সুতরাং, এটা জানা যায় না যে কোন বিধানের অধীনে আপীল দায়ের করা হয়েছে এবং এটিও যে অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের বিরুদ্ধে আন্তঃ-আদালতে আপীল কীভাবে রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য? বিজ্ঞ একক জজের সামনে রিট আবেদনটি নিষ্পত্তির অপেক্ষায় রয়েছে বলে জানা গেছে। অতএব, এই আপিল এমনকি বিনোদনমূলক নয়।

৫. পূর্বোক্ত সমস্ত কারণের জন্য, ২০২৩ সালের ক্যান ২-এ বিলম্বিত সমর্পণ আবেদন প্রত্যাখ্যান করা হয় এবং ফলস্বরূপ আপিলটি খারিজ হয়ে যায়। বিচারাধীন থাকা আবেদন, যদি থাকে, তাও খারিজ হয়ে যায়। যাইহোক, রিট আবেদানের প্রাথমিক শুনানির জন্য বিজ্ঞ একক জজের কাছে অনুরোধ করার জন্য আমরা আপীলকারীর জন্য উন্মুক্ত রেখেছি।

(বিচারপতি সূর্য প্রকাশ কেসারওয়ানি)

(বিচারপতি রাজর্ষি ভরদ্বাজ)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।