

কলিকাতা হাইকোর্ট

মহামান্য বিচারক:প্রকাশ শ্রীবাস্তব, প্রধান বিচারপতি।

মেসহিন্দুস্তান বিল্ডার্স
বনাম

ইরকন ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড।

এ. পি. নং। 2020 সালের 374, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে 28/01/2022

সালিসি ও সমঝোতা আইনের (1996 সালের 26), ধারা ১১ (6)-সালিসকারী নিয়োগ-কাজের চুক্তি থেকে উদ্ভূত বিরোধ-ঠিকাদারের মতে, নিয়োগকর্তার পক্ষ থেকে খেলাপির কারণে কাজ বিলম্বিত হয়েছিল এবং তাই, অর্থ প্রদানও বিলম্বিত হয়েছিল-ঠিকাদারের আরও আবেদন যে অর্থনৈতিক চাপের মধ্যে কোনও দাবি শংসাপত্র জমা দেওয়া হয়নি-ঠিকাদারের কাছে চূড়ান্ত বিল যথাযথভাবে গৃহীত হয়েছিল-প্রতিবাদের অধীনে চূড়ান্ত বিল গৃহীত হয়েছিল তা দেখানোর জন্য নথিতে কোনও উপাদান নেই-দাবি শংসাপত্র জমা না দেওয়ার পরেও এবং চূড়ান্ত বিল প্রদান গ্রহণ করার পরেও, ঠিকাদার আবেদন করার আগে ছয় মাস নীরব ছিলেন যে বলা হয়েছিল যে চাপের মধ্যে জারি করা শংসাপত্র-অতএব, সালিসকারী নিয়োগ করা যায় না। 2011 এ. আই. আর এস. সি. ডব্লিউ 2669, নির্ভর করা হয়েছে।

(অনুচ্ছেদ 7,11)

উল্লেখিত মামলাঃ

এআইআর 2019 এসসি 3137

এআইআর 2011 এসসি 754:2011 এয়ার এসই ডব্লু703

2011 এ. আই. আর এস. সি. ডব্লিউ 2669

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদ

প্যারা নং। (৮, ১০)

অনুচ্ছেদ নং। (10)

প্যারা নং। (10)

(নির্ভর করা হয়েছে)

আইনজীবীদের নাম

সৌভিক নন্দী, এস সাহা আবেদনকারীর পক্ষে ; প্রতিবাদী পক্ষে রঘুনাথ ঘোষ, শ্রীমতী সেবন্তী রায়।

1. **আদেশঃ সালিসি** ও সমঝোতা আইনের 11 (6) ধারার অধীনে আবেদনকারী পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ নিষ্পত্তি করতে সালিসকারী নিয়োগের জন্য এই আবেদনটি দায়ের করেছেন।

2. আবেদনকারীর মামলা হল যে ই-টেন্ডারের জবাবে, আবেদনকারী দ্বারা প্রস্তাব দেওয়া হয়েছিল এবং 29.01.2016 তারিখে আবেদনকারীকে প্রায় 750 মিটার কংক্রিট রাস্তা প্রযুক্তিগত এবং MORTH স্পেসিফিকেশন অনুযায়ী নির্মাণের জন্য উত্তরদাতা কর্তৃক গ্রহণযোগ্যতার চিঠি দেওয়া হয়েছিল। আনুষ্ঠানিক চুক্তিটি 14.03.2016-এ সম্পাদিত হয়েছিল। 9 মাসের মধ্যে কাজ শেষ করার কথা ছিল, কিন্তু শেষ করতে কিছুটা বিলম্ব হয়েছিল। প্রতিবাদী তাদের ০৫/০৬/২০১৭ তারিখের চিঠির মাধ্যমে সময় বাড়ানোর অনুমতি দিয়েছিলেন। শেষ পর্যন্ত, কাজটি ১৫/১২/২০১৭ তে সম্পন্ন হয়েছিল। আবেদনকারীর অভিযোগ, প্রতিবাদী ব্যর্থতার কারণে কাজটি বিলম্বিত হয়েছে। আবেদনকারীর মতে অর্থ প্রদানও বিলম্বিত হয়েছিল এবং কেবলমাত্র ০৫/০৩/২০১৯ এর পরে করা হয়েছিল, তাও অর্থনৈতিক চাপের মধ্যে জমা দেওয়া নো ক্লেইম সার্টিফিকেট জমা দেওয়ার পরে। আবেদনকারী সালিসকারী নিয়োগের জন্য ০২/০৯/২০১৯ তারিখের চিঠি জারি করেছিলেন। এরপরে আবেদনকারী ১৯/০৬/২০২০ তারিখের সমঝোতার জন্য নোটিশ পাঠিয়েছিলেন যার জবাবে প্রতিবাদী বলেছিলেন যে সম্পূর্ণ অর্থ প্রদান 2019 সালের মার্চ মাসে করা হয়েছিল এবং আবেদনকারী 2019 সালের জানুয়ারিতে নাদাবি শংসাপত্র জমা দেওয়া হয়, তাই চুক্তিটি বাতিল করা হয়েছিল, তাই সমঝোতার জন্য আবেদন গ্রহণ করা যায়নি।

এরপরে আবেদনকারী সালিসকারী নিয়োগের জন্য 01.10.2020 তারিখের চিঠি পাঠিয়েছিলেন যা প্রতিবাদী দ্বারা 27.10.2020-এ এই অবস্থান নিয়ে উত্তর দেওয়া হয়েছিল যে 05.03.2019-এ অর্থ প্রদানের চূড়ান্ত বিল গ্রহণের পরে এবং নাদাবি শংসাপত্র জমা দেওয়ার পরে চুক্তিটি বাতিল হয়ে গেছে, তাই আবেদনকারী পারস্পরিক নিষ্পত্তি, সমঝোতা বা সালিশি ধারা আহ্বান করতে পারবেন না।

3. **আবেদনকারীর** পক্ষে বিদ্বান কৌশলির বক্তব্য হল যে, আর্থিক চাপের মধ্যে আবেদনকারী কর্তৃক নো ক্লেইম সার্টিফিকেট জারি করা হয়েছিল কারণ প্রতিবাদী দ্বারা অর্থ প্রদান বিলম্বিত হয়েছিল, তাই এই ধরনের নো ক্লেইম সার্টিফিকেটের ভিত্তিতে সালিশের প্রতিকার অস্বীকার করা যায় না।

4. স্বৈচ্ছায় দাবি শংসাপত্র এবং এটি চাপের মধ্যে জমা দেওয়া হয়েছিল তা দেখানোর জন্য রেকর্ডে কোনও উপাদান নেই, তাই তিনি সম্পূর্ণ অর্থ প্রদানের পরে

সালিশি ধারাটি আহ্বান করতে পারবেন না।

5. প্রতিবাদী পক্ষে বিদ্বান পরামর্শদাতার জমা দেওয়া বক্তব্য শুনে এবং রেকর্ডের পর্যবেক্ষণে, এটি লক্ষ্য করা যায় :-

যে সালিসি চুক্তি অবিসংবাদিত যা নিম্নলিখিত সমঝোতা/সালিসি ধারা লাগু করেঃ

"45.2 সমঝোতা/সালিশি

45.2.1 এই চুক্তির একটি শর্ত হল যে পারস্পরিক নিষ্পত্তির মাধ্যমে এই ধরনের দাবির মাসিক বিবৃতি জমা দেওয়ার 120 দিনের মধ্যে পক্ষগুলি দ্বারা এই ধরনের বিরোধ নিষ্পত্তি করার চেষ্টা না করা পর্যন্ত বিরোধের মীমাংসা/সালিশি প্রক্রিয়া শুরু করা হবে না।

45.2.2 এই চুক্তি নির্মাণ বা পরিচালনা সম্পর্কে পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ বা মতপার্থক্য, বা কোনও কারণে প্রশ্ন, বিরোধ বা পার্থক্য সম্পর্কিত কোনও বিষয়ে পক্ষগুলির নিজ নিজ অধিকার ও দায়বদ্ধতার ক্ষেত্রে অথবা ঠিকাদার পারস্পরিক নিষ্পত্তির মাধ্যমে যে কোনও শংসাপত্রের অধিকারী বলে দাবি করতে পারেন তা নিয়োগকর্তার দ্বারা আটকে রাখার ক্ষেত্রে, ঠিকাদার এই ধরনের বিরোধ বা মতপার্থক্যের সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির ব্যর্থতার তারিখ থেকে 60 দিনের মধ্যে লিখিতভাবে চেয়ারম্যান এবং ব্যবস্থাপনা পরিচালকের কাছে এই জাতীয় বিষয়গুলি পাঠাতে পারেন।

45.2.3 যদি সমঝোতার মাধ্যমে সমস্ত বা যে কোনও বিরোধ নিষ্পত্তি করার প্রচেষ্টা ব্যর্থ হয়, তবে ঠিকাদার সালিশির মাধ্যমে এই ধরনের বিরোধ বা মতপার্থক্যের নিষ্পত্তির জন্য নিয়োগকর্তার চেয়ারম্যান এবং ব্যবস্থাপনা পরিচালকের কাছে পাঠাতে পারেন। সমঝোতার ব্যর্থতার বিজ্ঞপ্তি প্রকাশের তারিখ থেকে 60 দিনের মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে কোনও বিরোধ বা মতপার্থক্য সালিশির কাছে পাঠানো হবে না।

6. **নথি** আরও প্রতিফলিত করে যে 2019 সালের জানুয়ারিতে আবেদনকারী অবিসংবাদিতভাবে নো ক্লেইম সার্টিফিকেট জমা দিয়েছিলেন যা নিম্নরূপঃ

১আমি/আমরা, নামে এবং শৈলীর অধীনে ব্যবসা চালানোর কাজে নিযুক্ত"এম/এস হিন্দুস্তান বিল্ডাররা" সম্পূর্ণ বিশ্বাস ও জ্ঞানে প্রত্যয়িত ও নিশ্চিত করি যে আমরা মেসার্স ইরকন ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডের জন্য চুক্তি/লেটার অ্যাকসেপ্টেন্স এ চুক্তিগত বাধ্যবাধকতার অধীনে কাজ করেছি যা ইরকন/2053/এস. এইচ. এম/সি. এন. রোড/এইচ. বি/এ. জি. এম. টি/2, তারিখের চিঠির ভিত্তিতে এবং চুক্তির তারিখ এ বর্ণিত। উপরোক্ত কাজগুলি শেষ করার পর, আমরা মেসার্স ইরকন ইন্টারন্যাশনাল

লিমিটেডের সঙ্গে যৌথভাবে সমস্ত অ্যাকাউন্ট স্টেটমেন্টের সমন্বয় ঘটিয়েছি, এবং আমরা ইরকন ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডের সাথে যৌথভাবে এই চুক্তির ক্ষেত্রে সমস্ত দাবি, বিবাদ, বিরোধ, ইস্যু সহ চুক্তির বিধান অনুসারে সম্পাদিত কাজের প্রকৃত পরিমাণ এবং তার অর্থ প্রদানের ক্ষেত্রে আমাদের সমস্ত অর্থ পরিশোধ করেছি এবং আমরা ঘোষণা করি যে পরিমাপ এবং তার অর্থ প্রদান সম্পূর্ণ সন্তুষ্ট এবং নিম্নলিখিত অনুচ্ছেদে বর্ণিত অর্থ প্রদানের পরে সম্পূর্ণরূপে শেষ হয়ে যাবে।

২ আমি/আমরা নিশ্চিত করছি যে আমি/আমরা 53,45,578.37 (মাত্র তিপান লক্ষ পঁয়তাল্লিশ হাজার পাঁচশত আটাত্তর এবং সাইত্রিশ পয়সা মাত্র), আমার সমস্ত বিল, দাবি, সমস্যা, বিবাদের সম্পূর্ণ এবং চূড়ান্ত নিষ্পত্তির এবং কোন বিরোধের জন্য মেসার্স ইরকন ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড পেতে অধিকারী। আমি নিশ্চিত ও ঘোষণা করছি যে উপরোক্ত পরিমাণ/খরচের প্রাপ্তির সাথে, আমার/আমাদের সমস্ত দাবি, বিরোধ, পার্থক্য যদি থাকে, আমার উপরোক্ত চুক্তি এবং মেসার্স ইরকন ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডের মধ্যে, উপরোক্ত চুক্তি/পত্রের অধীনে এবং রেফারেন্স সহ গ্রহণযোগ্যতা নং. IRCON/2053/ SHM/ CON.ROAD/HB/AGMT/2, তারিখ 14.03.2016 পূর্ণ হয়ে দাঁড়াবে এবং অবশেষে নিষ্পত্তি ও বাতিল হয়ে যাবে।

7. **এটিও** বিতর্কিত নয় যে এরপরে আবেদনকারীকে ০৫/০৩/২০১৯এ চূড়ান্ত অর্থ প্রদান করা হয়েছিল যা তিনি যথাযথভাবে গ্রহণ করেছিলেন।

চূড়ান্ত বিলটি প্রতিবাদে গৃহীত হয়েছিল তা দেখানোর জন্য আবেদনকারীর দ্বারা নথিতে কোনও উপাদান নেই।নো ক্লেইম শংসাপত্র জমা দেওয়ার পরেও এবং 05.03.2019-এ চূড়ান্ত বিল পরিশোধ গ্রহণ করার পরেও আবেদনকারী প্রায় 6 মাস ধরে নীরব ছিলেন যখন 02.09.2019-এ নোটিশ জারি করে এই আবেদন উত্থাপন করে যে চাপের মধ্যে “নো ডিউ শংসাপত্র” প্রাপ্ত হয়েছে এবং সালিশের জন্য অনুরোধ করা হয়েছিল।কোনও প্রাথমিক উপাদান রেকর্ডে রাখা হয়নি যা ইঙ্গিত করে যে কোনও দাবি শংসাপত্র আবেদনকারীর কাছ থেকে বিন্দুযুক্ত লাইনে বা কোনও জবরদস্তির অধীনে প্রাপ্ত হয়েছিল।চুক্তির ৪৪.২ধারায় স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে যেঃ৪৪.২ "কোনও দাবি নেই" শংসাপত্রে স্বাক্ষর করাঃঠিকাদার এই চুক্তির অধীনে বা তার ভিত্তিতে বা তার থেকে উদ্ভূত হয়ে ইরকন-এর বিরুদ্ধে কোনও দাবি করার অধিকারী হবেন না, অথবা ইরকন-এর পক্ষে "কোনও দাবি নেই" শংসাপত্রে স্বাক্ষর করার পরেও ইরকন-এর পক্ষ থেকে এমন কোনও দাবি গ্রহণ বা বিবেচনা করবেন না, যা শেষ পর্যন্ত কাজগুলি পরিমাপ করার পরে ইরকন-এর প্রয়োজন হবো।ঠিকাদারকে "কোনও দাবি নেই" শংসাপত্রের আওতায় থাকা দফাগুলির যথার্থতা নিয়ে বিতর্ক করা বা সালিশের জন্য ছাড়পত্র দাবি করা থেকে নিষিদ্ধ করা হবে।

8. ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইন্স্যুরেন্স কো. লিমিটেডের ক্ষেত্রেও অনুরূপ বিষয় বিবেচনা করে। অ্যান্টিক আর্ট এক্সপোর্টস প্রাইভেট লিমিটেড লিমিটেড (2019) 5 এস. সি. সি 362-এ রিপোর্ট করেছেঃ

(এ. আই. আর. 2019 এস. সি. 3137) ডিসচার্জ ভাউচার জারি **হওয়ার 11 সপ্তাহ পরে**, প্রথমবার একটি আবেদন উত্থাপিত হয়েছিল যে ডিসচার্জ ভাউচারটি অযৌক্তিক প্রভাব ও বলপ্রয়োগের অধীনে স্বাক্ষরিত হয়েছিল এবং এর সমর্থনে কোনও প্রাথমিক প্রমাণ দায়ের করা হয়নি, এটি বলা হয়েছে যে দাবিটি সম্মতিতে এবং সন্তুষ্টির সাথে নিষ্পত্তি করা হয়েছিল এবং চুক্তির অধীনে কোনও সালিশি বিরোধ বিদ্যমান ছিল না যা বিচারের জন্য সালিশকারীর কাছে পাঠানো হবো। সেই ক্ষেত্রে ডিসচার্জ ভাউচার স্বাক্ষর করা সত্ত্বেও সালিসকারী নিয়োগের হাইকোর্টের সিদ্ধান্তটি এই বলে বাতিল করা হয়েছে যেঃ

"21 বর্তমান ক্ষেত্রে, কোনও আপত্তি বা প্রতিবাদ এবং দাবি ছাড়াই প্রতিবাদী দ্বারা ডিসচার্জ ভাউচার স্বাক্ষরিত হওয়ার পরে প্রাথমিকভাবে কোনও বিরোধ স্থায়ী হয়নি এবং অবশেষে সম্মতি ও সন্তুষ্টির সাথে নিষ্পত্তি করা হয়েছে এবং দাবির নিষ্পত্তির 11 সপ্তাহ পরে 2016 সালের 27 জুলাই প্রথমবারের মতো প্রতিবাদের আকারে একটি চিঠি পাঠানো হয়েছিল যে ডিসচার্জ ভাউচারটি অযৌক্তিক প্রভাব এবং জবরদস্তির অধীনে স্বাক্ষরিত হয়েছিল এবং তার অনুপস্থিতিতে কোনও সহায়ক প্রাথমিক প্রমাণ রেকর্ডে রাখা হয়নি, এটি অবশ্যই মেনে চলতে হবে যে দাবিটি সম্মতিতে এবং সন্তুষ্টির সাথে নিষ্পত্তি করা হয়েছে এবং চুক্তির অধীনে কোনও সালিশি বিরোধ স্থায়ী হয়নি যা বিচারের জন্য সালিসকারীর কাছে পাঠানো হবে।

9. **এটিও** নিষ্পত্তি করা হয় যে, যে প্রতিটি মামলায় এই ধরনের আবেদন উত্থাপিত হয় তার নিজস্ব তথ্যের ভিত্তিতে সিদ্ধান্ত নেওয়া প্রয়োজন এবং কেবল এই অভিযোগ যে ডিসচার্জ ভাউচার বা কোনও দাবি শংসাপত্র জালিয়াতি বলপ্রয়োগ বা অযৌক্তিক প্রভাব দ্বারা প্রাপ্ত হয়েছিল, সালিসকারী নিয়োগের আবেদন গ্রহণ করার জন্য যথেষ্ট নয়। কিন্তু সালিসকারী নিয়োগের আবেদনকারী পক্ষকে জালিয়াতি বলপ্রয়োগ বা অযৌক্তিক প্রভাবের আবেদন প্রমাণ করার জন্য প্রাথমিকভাবে প্রমাণ উপস্থাপন করতে হবে। বর্তমান মামলায় এই ধরনের কোনও **প্রাথমিক** প্রমাণ উপস্থাপন করা হয়নি।

10. **আবেদনকারীর** পক্ষে প্রবীণ কৌঁসুলি আর এল. কালাথিয়া অ্যান্ড কোং বনাম গুজরাট রাজ্যের বিষয়ে মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের রায়ের উপর নির্ভর করেছেন (2011) 2 SCC 400 : (AIR 2011 SC 754) কিন্তু তা হল সুপ্রিম কোর্টের মাননীয় একক বিচারকের একটি রায় যেখানে এন্টিক আর্ট এক্সপোর্টস প্রাইভেট লিমিটেডের মামলার রায় (সুপ্রা) হল মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের দুই মাননীয় বিচারপতির একটি রায়।

তছাড়া অ্যান্টিক আর্ট এক্সপোর্টস প্রাইভেট লিমিটেডের (সুপ্রা) **ক্ষেত্রে নেওয়া**

মতামত যা লিমিটেড ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যান্য বনাম মাস্টার কনস্ট্রাকশন কোম্পানী (Master Construction Co.), (2011) 12 SCC 349এ আই আর ২০১১এস এ ডবলু ২৬৬৯ ক্ষেত্রে পূর্বের রায় দ্বারা সমর্থিত।

11. উপরের আইনি ও বাস্তবসম্মত অবস্থানের পরিপ্রেক্ষিতে, আমার অভিমত হল যে, কোনও প্রতিবাদ ছাড়াই দাবি না করার শংসাপত্র জমা দেওয়া এবং সম্পূর্ণ ও চূড়ান্ত অর্থ প্রদানের প্রাপ্তির পর এবং প্রায় 6 মাস ধরে নীরব থাকার পর, বর্তমান মামলার তথ্যে, আবেদনকারী এই পর্যায়ে দাবি না করার শংসাপত্র নিয়ে বিতর্ক করার এবং সালিশি ধারা আহ্বান করার অধিকারী নন।

অতএব, A.P সেই অনুযায়ী খারিজ করা হয়।

আবেদন খারিজ

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.