

কলকাতা উচ্চ আদালত
দেওয়ানী আবেদন এক্টিয়ার
আপিল বিভাগ

উপস্থিতঃ

মহামান্য বিচারপতি তপব্রত চক্রবর্তী

এবং

মহামান্য বিচারপতি পার্থ সারথি চ্যাটার্জি

২০২০ সালের এমএটি ৪৮৪

(মো. জাহিদুল ইসলাম ও অন্যান্যরা বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা)

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ১ (২০২০ সালের পুরনো নম্বর সিএএন ৪১৩৫)
সঙ্গে

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ২ (২০২০ সালের পুরনো নম্বর সিএএন ৪৬১৯)
সঙ্গে

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ৩ (২০২০ সালের পুরনো নম্বর সিএএন ৪৬২১)
সঙ্গে

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ৪ (২০২০ সালের পুরনো নম্বর সিএএন ৪৬২৩)
সঙ্গে

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ৫ (২০২০ সালের পুরনো নম্বর সিএএন ৪৬২৪)
সঙ্গে

২০২০ সালের এমএটি ৫১৯

(সোহার আলী লস্কর বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা)

সঙ্গে

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ১ (২০২০ সালের পুরনো সংখ্যা সিএএন ৫৩৮৯)
সহ

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ২ (২০২০-এর পুরনো সংখ্যা সিএএন ৫৩৯০)
সহ

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ৩ (২০২০-এর পুরনো সংখ্যা সিএএন ৫৩৯২)
সহ

২০২০ সালের আইএ নং সিএএন ৪

আপিলকারীদের জন্যঃ

শ্রী সামিম আহমেদ,

শ্রী সালোনি ভট্টাচার্য,

শ্রী আশ্বিনা খাতুন,

শ্রী অর্ক রঞ্জন ভট্টাচার্য।

উত্তরদাতাদের জন্যঃ

শ্রী পার্থ সারথি ভট্টাচার্য, বরিষ্ঠ আইনজীবী,

শ্রী সুজিত শঙ্কর কোলে,

শ্রী স্বাগতম দেব।

শুনানি শেষ হয়েছেঃ

৪ অক্টোবর, ২০২৩

রায়

২৩শে নভেম্বর, ২০২৩

বিচারপতি তপস্বত চক্রবর্তী-

১. যেহেতু ২০২০ সালের MAT ৪৮৪ এবং ২০২০ সালের MAT ৫১৯ উভয় আপিলই যথাক্রমে ২০১৮ সালের W.P. No.22018 (W) এবং ২০১৮ সালের W.P. No.22019 (W) রিট পিটিশনে ১৩ই মে, ২০২০ তারিখের রায়কে চ্যালেঞ্জ করে অগ্রাধিকার দেওয়া হয়েছে, তাই একই সাথে শুনানির জন্য গ্রহণ করা হয়েছে।

২. পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য বিদ্যুৎ বিতরণ সংস্থা লিমিটেড (সংক্ষেপে, WBSEDCL) ২৫শে ফেব্রুয়ারী, ২০১৭ তারিখে সাব-অ্যাসিস্ট্যান্ট ইঞ্জিনিয়ার (বৈদ্যুতিক) এবং সহকারী ইঞ্জিনিয়ার (আইটি এবং সি) পদে নিয়োগের জন্য একটি বিজ্ঞাপন প্রকাশ করেছে। উক্ত বিজ্ঞাপনে অন্যান্য বিষয়ের সাথে বলা হয়েছে যে সাব-অ্যাসিস্ট্যান্ট ইঞ্জিনিয়ার (বৈদ্যুতিক) পদের জন্য যোগ্যতার যোগ্যতা হবে 'যেকোনো রাজ্য কারিগরি শিক্ষা পরিষদ কর্তৃক যথাযথভাবে স্বীকৃত ইনস্টিটিউট/কলেজ থেকে বৈদ্যুতিক প্রকৌশলে ডিপ্লোমা' এবং সহকারী প্রকৌশলী (আইটি এবং সি) পদের জন্য যোগ্যতার যোগ্যতা হবে 'যেকোনো রাজ্য কারিগরি শিক্ষা পরিষদ কর্তৃক যথাযথভাবে স্বীকৃত ইনস্টিটিউট/কলেজ থেকে কম্পিউটার ও প্রকৌশলে ডিগ্রি'। লিখিত পরীক্ষা (সংক্ষেপে, WT), কম্পিউটার দক্ষতা পরীক্ষা (সংক্ষেপে, CPT) এবং সাক্ষাৎকারে পারফরম্যান্সের ভিত্তিতে নির্বাচন করা হবে। এর জবাবে, ২০২০ সালের MAT ৪৮৪-এর আপিলকারীরা, যারা OBC-A বিভাগের অন্তর্গত এবং প্রযুক্তিতে স্নাতক ডিগ্রি অর্জন করেছিলেন

আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয় থেকে ইলেকট্রিক্যাল ইঞ্জিনিয়ারিং ডিগ্রিধারী, আবেদন করেছিলেন। একইভাবে, ২০২০ সালের MAT ৫১৯-এ আপিলকারী, যিনি OBC-A ক্যাটাগরির এবং আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয় থেকে কম্পিউটার ও ইঞ্জিনিয়ারিংয়ে ব্যাচেলর অফ টেকনোলজি ডিগ্রি অর্জন করেছিলেন, আবেদন করেছিলেন। WT এবং CPT-তে অংশগ্রহণের পর, তাদের মৌখিক পরীক্ষার জন্য ডাকা হয়নি এবং তারা জানতে পারেন যে WBSEDCL WT এবং CPT-এর ফলাফলের উপর ভিত্তি করে কাট-অফ মার্ক নির্ধারণ করে প্রার্থীদের সংক্ষিপ্ত তালিকাভুক্ত করার সিদ্ধান্ত নিয়েছে। সেই অনুযায়ী, আপিলকারীরা তথ্য অধিকার আইন, ২০০৫ (সংক্ষেপে, RTI আইন) এর অধীনে আবেদন জমা দিয়েছিলেন এবং জানতে পেরেছিলেন যে কাট-অফ মার্ক ৬৮ নির্ধারণ করা হয়েছিল এবং তারা এই কাট-অফ মার্কগুলির চেয়ে বেশি পেয়েছেন। এরপর মৌখিক পরীক্ষায় অংশগ্রহণের অস্বীকৃতির কারণ জানতে, আপিলকারীরা আবার তথ্য অধিকার আইনের অধীনে আবেদন জমা দেন এবং ৭ সেপ্টেম্বর, ২০১৮ তারিখের একটি চিঠির মাধ্যমে WBSEDCL কর্তৃক অবহিত করা হয় যে 'আরটিআই আবেদনকারীর সম্পন্ন বি. টেক কোর্সটি AICTE কর্তৃক অনুমোদিত হয়নি। অতএব, তথ্য অধিকার আবেদনকারীর প্রার্থিতা পরবর্তী প্রক্রিয়াকরণের জন্য বিবেচনা করা যাবে না'। এর ফলে, আপিলকারীরা রিট পিটিশনগুলি পছন্দ করেন যা বর্তমান আপিলের রায় দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছিল।

৩. রিট আবেদনকারী/আপিলকারীদের পক্ষ থেকে রিট আদালতে যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে, ডব্লিউবিএসইডিসিএল অল ইন্ডিয়া কাউন্সিল অফ টেকনিক্যাল এডুকেশন (সংক্ষেপে, এ. আই. সি. টি. ই) দ্বারা তাদের বি. টেক কোর্সের অনুমোদন না পাওয়ার ভিত্তিতে তাদের প্রার্থিতা প্রত্যাহ্যান করতে পারে না কারণ তারা বিশ্ববিদ্যালয় অনুদান কমিশন আইনের (সংক্ষেপে, ইউজিসি) অধীনে স্বীকৃত রাজ্য অর্থায়িত বিশ্ববিদ্যালয় আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয় থেকে বি. টেক ডিগ্রি অর্জন করেছে এবং এই ধরনের ডিগ্রির জন্য এ. আই. সি. টি. ই-এর অনুমোদনের প্রয়োজন হয় না। এই ধরনের যুক্তির সমর্থনে

ভারতীদাসন বিশ্ববিদ্যালয় এবং আরেকজন - বনাম - অল-ইন্ডিয়া কাউন্সিল ফর টেকনিক্যাল এডুকেশন এবং অন্যান্যরা মামলায় (২০০১) ৮ এসসিসি ৬৭৬-তে প্রকাশিত রায়ের উপর নির্ভর করা হয়েছিল, যেখানে অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে দেখা গেছে যে 'নতুন কারিগরি প্রতিষ্ঠান শুরু করার জন্য এবং সংশ্লিষ্ট সংস্থাগুলির সাথে পরামর্শ করে নতুন কোর্স বা প্রোগ্রাম চালু করার জন্য অনুমোদন দেওয়ার ক্ষমতা ধারা ১০(কে) এর আওতাভুক্ত, যা একটি 'বিশ্ববিদ্যালয়' নয় বরং শুধুমাত্র একটি 'কারিগরি প্রতিষ্ঠান'-কেই অন্তর্ভুক্ত করবে। এটিও যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে ইউজিসি স্বীকৃত বিশ্ববিদ্যালয় থেকে ডিগ্রি অর্জনের ক্ষেত্রে এআইসিটিই-এর অনুমোদনের কোনও প্রয়োজনীয়তা ছিল না, এই বিষয়টি উপলব্ধি করে, ডাব্লুবিএসইডিসিএল তার নিয়োগ নীতি, ২০১০ সংশোধন করেছে, এআইসিটিই-এর দ্বারা এই জাতীয় ডিগ্রি অনুমোদনের প্রয়োজনীয়তা বাদ দিয়ে।

৪. রিট কোর্টের সামনে, ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল যুক্তি দিয়েছিল যে আবেদনকারীরা সেই বিজ্ঞাপনকে চ্যালেঞ্জ না করেই নির্বাচন প্রক্রিয়ায় অংশ নিয়েছিল যেখানে প্রয়োজনীয় যোগ্যতার যোগ্যতা ছিল যে কোনও ইনস্টিটিউট/কলেজ থেকে কম্পিউটার এবং ইঞ্জিনিয়ারিং/ইলেকট্রিক্যাল ইঞ্জিনিয়ারিংয়ে ডিগ্রি/ডিপ্লোমা যা কোনও রাজ্য কারিগরি শিক্ষা পরিষদ দ্বারা যথাযথভাবে স্বীকৃত। স্বীকারযোগ্যভাবে, আবেদনকারীদের ডিগ্রি এ. আই. সি. টি. ই দ্বারা অনুমোদিত হয়নি। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষ থেকে ৩১শে আগস্ট, ২০১৭ তারিখে জারি করা একটি চিঠির উপর নির্ভরশীলতা স্থাপন করা হয়েছিল যা জানিয়েছিল যে আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয় দ্বারা ২০১০ থেকে ২০১৪ এবং ২০১১ থেকে ২০১৫ প্রদত্ত বি. টেক কোর্সটি একাডেমিক বছরগুলিতে এ. আই. সি. টি. ই দ্বারা অনুমোদিত হয়নি।

৫. হলফনামা বিনিময় এবং প্রতিদ্বন্দ্বিতামূলক শুনানির পরে, রিট পিটিশনগুলি বিতর্কিত রায়ের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছিল। আপিলকারীদের দাবি প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল কারণ নির্বাচন প্রক্রিয়ায় নির্দিষ্ট যোগ্যতার মানদণ্ড

আপিলকারীদের দ্বারা চ্যালেঞ্জ করা হয়নি। আপিলকারীদের উচ্চতর যোগ্যতা ছিল এবং তাদের স্নাতক ডিগ্রির ক্ষেত্রে AICTE থেকে অনুমোদনের প্রয়োজন ছিল না এই যুক্তি আদালত খারিজ করে দিয়েছিল যে, 'অন্যান্য বিভিন্ন বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রার্থীরা AICTE/SCTE দ্বারা অনুমোদিত নয় এমন একই ডিগ্রি/ডিপ্লোমাধারী হতে পারেন, যারা উক্ত বিজ্ঞাপনের প্রতিক্রিয়ায় আবেদন করেছেন এবং একই পরিণতি ভোগ করেছেন। অনেকেই হয়তো আবেদন করেননি, যদিও তারা পুরোপুরি জেনেছেন যে তাদের ডিগ্রি AICTE দ্বারা অনুমোদিত নয়। আবেদনকারীরা কোনও বচসা ছাড়াই নির্বাচন প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণ করেছিলেন। ব্যর্থ হওয়ার কারণে, তারা ঘুরে ফিরে নিয়োগকর্তা কর্তৃক নির্ধারিত ন্যূনতম প্রয়োজনীয় যোগ্যতা নিয়ে প্রশ্ন তুলতে পারবেন না। একই সাথে, তাদের কোনও অগ্রাধিকারমূলক আচরণ পাওয়া উচিত নয় কারণ তারা আদালতের কাছে ত্রাণের জন্য আবেদন করেছেন'।

৬. আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী সামিম আহমেদ বলেন যে, ভারতীয়াসন বিশ্ববিদ্যালয়ের (উপরোক্ত) ক্ষেত্রে ২৪শে সেপ্টেম্বর, ২০০১-এ প্রদত্ত রায়ে আইন বলা হয়েছে যে, কোনও স্বীকৃত বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রাপ্ত ডিগ্রির জন্য এ. আই. সি. টি. ই-র অনুমোদনের প্রয়োজন হয় না। ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল রাজ্যের একটি উপকরণ এবং আইনের আদেশ মেনে চলা এই অংশের একটি বাধ্যবাধকতা ছিল। ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল বিজ্ঞাপনে যোগ্যতার মানদণ্ড অন্তর্ভুক্ত করে অংশগ্রহণকে সীমাবদ্ধ করার আইনের অবমাননা করার পাশাপাশি কেবলমাত্র সেই সমস্ত প্রার্থীদের মধ্যে যাদের ডিগ্রি এ. আই. সি. টি. ই দ্বারা অনুমোদিত। ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল-এর পক্ষ থেকে এই ধরনের ক্রটির জন্য আবেদনকারীদের ভুগতে দেওয়া যাবে না। উক্ত যুক্তিটি, অগ্রবর্তী হিসাবে, বিদ্বান রিট কোর্ট দ্বারা অস্পষ্ট করা হয়েছিল এবং উক্ত -এ কোনও ফলাফল ফেরত দেওয়া হয়নি।

৭. তিনি যুক্তি দেন যে আবেদনকারীরা ব্যর্থ প্রার্থী ছিলেন না। তারা ডব্লিউটি এবং সিপিটি-এর পরে কাট অফ নম্বরের চেয়ে বেশি নম্বর পেয়েছিলেন। ভারতীদাসন বিশ্ববিদ্যালয়ের (উপরে) ক্ষেত্রে নির্ধারিত আইনের বিপরীতে একটি শর্তের ভিত্তিতে তাদের প্রার্থীতা প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল। এর পরিপ্রেক্ষিতে, বিজ্ঞ রিট কোর্টের আপিলকারীদের দাবি এই ভিত্তিতে প্রত্যাখ্যান করা উচিত ছিল না যে তারা নির্বাচন প্রক্রিয়াটিকে চ্যালেঞ্জ করেনি।

৮. তিনি আরও যুক্তি দেখান যে রিট পিটিশন বিচারাধীন থাকাকালীন আবেদনকারীরা একটি অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ উপভোগ করছিলেন যাতে উত্তরদাতাদের প্রশ্নগুলিতে পদগুলি পূরণ করা থেকে বিরত রাখা হয়েছিল। আবেদনেও অনুরূপ অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ পাস করা হয়েছিল যা ২০১৯ সালের এপ্রিল মাস পর্যন্ত অব্যাহত ছিল। এরপরে, আবেদনকারীরা অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের মেয়াদ বাড়ানোর জন্য একটি আবেদন দায়ের করেছিলেন যা ২৮ আগস্ট, ২০২০ তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছিল যে পর্যবেক্ষণ করে যে 'যদি বিষয় পোস্ট/পদগুলি পূরণ করা হয়েছে, তবে সেই সিদ্ধান্ত আপিলের ফলাফল মেনে চলে। যদি পদটি আজ অবধি পূরণ না করা হয় তবে সেই পদগুলির বিষয়ে স্থিতাবস্থা বজায় রাখা হবে আপিল নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত'। এই ক্রম থেকে এটা স্পষ্ট যে মামলা বিচারাধীন থাকাকালীন আবেদনকারীরা একটি অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ উপভোগ করেছিলেন এবং পদগুলি এখনও খালি রয়েছে যেখানে আদালতের পর্যবেক্ষণের ভিত্তিতে আবেদনকারীদের স্থান দেওয়া যেতে পারে যে 'যেহেতু এটি প্রতীয়মান হয় যে সংস্থাটি তার নিয়োগ নীতি পরিবর্তন করেছে এবং সিদ্ধান্ত নিয়েছে যে ইউজিসি দ্বারা যথাযথভাবে স্বীকৃত যে কোনও বিশ্ববিদ্যালয় থেকে বি.টেক ডিগ্রিধারী প্রার্থীরা আবেদন করার যোগ্য হবেন, এবং আবেদনকারীদের ডিগ্রি প্রদানকারী বিশ্ববিদ্যালয় ইউজিসি দ্বারা যথাযথভাবে স্বীকৃত হওয়ায় এটি কোম্পানির জন্য প্রশ্নযুক্ত পদে নিয়োগের জন্য আবেদনকারীরা মামলাটি পুনর্বিবেচনা করার জন্য উন্মুক্ত থাকবে।

৯. শ্রী আহমেদ আরও যুক্তি দেন যে, আবেদনকারীদের সাব-অ্যাসিস্ট্যান্ট ইঞ্জিনিয়ার (ইলেকট্রিক্যাল) পদে বিজ্ঞাপিত যোগ্যতার চেয়ে বেশি যোগ্যতা ছিল এবং এই ধরনের উচ্চতর যোগ্যতাকে নির্বাচন প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণের ক্ষেত্রে বাধা হিসাবে বিবেচনা করা যেত না। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে পুনীত শর্মা এবং অন্যান্যরা বনাম হিমাচল প্রদেশ রাজ্য বিদ্যুৎ পর্ষদ লিমিটেড এবং আরেকজন, ২০২১ এস. সি. সি অনলাইন এস. সি ২৯১-এ রিপোর্ট করা হয়েছে-এর ক্ষেত্রে প্রদত্ত রায়ের উপর নির্ভরশীলতা রাখা হয়েছে।

১০. এর বিপরীতে, ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল-এর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট প্রবীণ আইনজীবী শ্রী ভট্টাচার্য নির্দেশের ভিত্তিতে বলেন যে, কোনও শূন্যপদ নেই এবং এ. আই. সি. টি. ই-এর দ্বারা অনুমোদিত নয় এমন বিশ্ববিদ্যালয় থেকে ডিগ্রিধারী কোনও প্রার্থীকে নির্বাচন প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণের অনুমতি দেওয়া হয়নি। এর পরিপ্রেক্ষিতে, ডব্লিউ. বি. এস. ই. ডি. সি. এল-এর বিরুদ্ধে স্বেচ্ছাচারিতা এবং দুর্বোধ্যতার অভিযোগ আনা হয়েছে তা একেবারে ভিত্তিহীন।

১১. শ্রী ভট্টাচার্য আরও যুক্তি দেন যে, বিজ্ঞাপনে উল্লেখিত শর্তাবলী অনুসারে একজন প্রার্থীর বিবেচনার অধিকার রয়েছে কারণ বিজ্ঞাপন প্রকাশের তারিখে তার অধিকার স্পষ্ট হয়ে ওঠে, তবে, বিজ্ঞাপনে উল্লেখিত শর্তাবলী পূরণ না করলে তার চাকরি চাওয়ার কোনও পূর্ণ অধিকার নেই। এখানে আপিলকারীরা প্রয়োজনীয় যোগ্যতা সম্পর্কে সচেতন থাকায় নির্বাচন প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণ করেছিলেন এবং তাই তাদের এই দাবি করা থেকে বিরত রাখা হয়েছে যে নির্ধারিত যোগ্যতার মানদণ্ড আইনত সমর্থন যোগ্য ছিল না। এই ধরনের যুক্তির সমর্থনে মামলায় প্রদত্ত রায়ের উপর নির্ভর করা হয়েছে

এন. টি. বেভিন কাট্রি-বনাম-কর্ণাটক পাবলিক সার্ভিস কমিশন এবং অন্যান্যরা, এ.আই.আর ১৯৯০ এসসি ১২৩৩-এ রিপোর্ট করা হয়েছে।

১২. সংশ্লিষ্ট পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান উকিলদের কথা শুনুন এবং রেকর্ডে থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করে।

১৩. নিঃসন্দেহে, আবেদনকারীরা আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয় থেকে বি. টেক ডিগ্রি অর্জন করেছেন। ২০১০ থেকে ২০১৪ এবং ২০১১ থেকে ২০১৫ শিক্ষাবর্ষে এই ডিগ্রিগুলি এ. আই. সি. টি. ই দ্বারা অনুমোদিত হয়নি, যা আলিয়া বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষ থেকে জারি করা ৩১শে আগস্ট, ২০১৭ তারিখের মেমো থেকে স্পষ্ট হবে। বিজ্ঞাপনে একটি নির্দিষ্ট প্রয়োজনীয়তা ছিল যে বি. টেক ডিগ্রি/ডিপ্লোমার জন্য এ. আই. সি. টি. ই-এর অনুমোদনের প্রয়োজন। উক্ত পরিপ্রেক্ষিতে, বিদ্বান একক বিচারক মতামত দিয়েছিলেন যে আবেদনকারীদের বিজ্ঞাপনটি নিজেই চ্যালেঞ্জ করা উচিত ছিল। বিজ্ঞাপনে নির্দিষ্ট যোগ্যতার ভিত্তিতে, প্রার্থীরা আবেদন করেছিলেন। বিদ্বান একক বিচারক সঠিকভাবে পর্যবেক্ষণ করেছেন যে, 'অন্যান্য বিশ্ববিদ্যালয় থেকে এমন প্রার্থী থাকতে পারে যাদের অনুরূপ ডিগ্রি/ডিপ্লোমা রয়েছে যা এ. আই. সি. টি. ই/এস. সি. টি. ই দ্বারা অনুমোদিত নয়, যারা উক্ত বিজ্ঞাপনের প্রতিক্রিয়ায় আবেদন করতে পারে এবং একই ভাগ্যের মুখোমুখি হতে পারে। অনেকে হয়তো আবেদনও করেনি, পুরোপুরি জেনেও যে তাদের ডিগ্রি এ. আই. সি. টি. ই দ্বারা অনুমোদিত হয়নি'। আমরা কোনও ধরনের যুক্তিতে দুর্বলতা খুঁজে পাই না।

১৪. আপিলকারীদের পক্ষে যুক্তি ছিল যে WBSEDCL বিজ্ঞাপনে উল্লেখিত প্রয়োজনীয় যোগ্যতার ত্রুটি উপলব্ধি করার পর, তাদের নিয়োগ নীতি পরিবর্তন করেছে যেখানে উল্লেখ করা হয়েছে যে UGC দ্বারা স্বীকৃত বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রাপ্ত ডিগ্রির ক্ষেত্রে, AICTE-এর কোনও অনুমোদনের প্রয়োজন হবে না এবং ভুল সংশোধনের ক্ষেত্রে

আবেদনকারীদের সামঞ্জস্য করা প্রয়োজন, শিক্ষিত একক বিচারক যথাযথভাবে প্রত্যাখ্যান করেছিলেন কারণ এই ধরনের পরিবর্তনের মাধ্যমে আবেদনকারীদের কোনও মৌলিক বা বিধিবদ্ধ অধিকার লঙ্ঘন হয়নি।

১৫. এটা সর্বজনবিদিত যে, একটি সিদ্ধান্ত হল তার সিদ্ধান্তের একটি কর্তৃত্ব, যুক্তিসঙ্গতভাবে যা থেকে সিদ্ধান্ত নেওয়া যেতে পারে তা নয়। এমনকি বাস্তবে সামান্য পার্থক্য বা অতিরিক্ত তথ্যও সিদ্ধান্ত গ্রহণের প্রক্রিয়ায় অনেক পার্থক্য আনতে পারে। রায় হল আইনের সেই ইস্যুর জন্য একটি নজির যা উত্থাপিত এবং সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়, কোনও নির্দিষ্ট মামলার তথ্যে করা পর্যবেক্ষণ নয়। জনাব আহমেদ যে রায়ের উপর নির্ভর করেছেন তাতে আইনের প্রস্তাবনা সম্পর্কে কোনও বিতর্ক নেই, তবে, তথ্যের উপর নির্ভর করেই এগুলি আলাদা করা যায়।

১৬. WBSEDCL কর্তৃপক্ষ কোনও অনৈতিক আচরণ করেছে এমনটা নয়। তাদের কর্মকাণ্ডের জন্য কোনও অসং উদ্দেশ্যপ্রণোদিত কাজ করা যাবে না এবং এটাও বলা যাবে না যে কর্তৃপক্ষ এমনভাবে কাজ করেছে যা কোনও নির্দিষ্ট গোষ্ঠীর প্রার্থীদের উপকার করবে। আপিলকারীরা নির্বাচন প্রক্রিয়ায় কোনও স্বচ্ছচারিতা বা অযৌক্তিকতা প্রতিষ্ঠা করতে ব্যর্থ হয়েছেন। বাস্তব বিষয়গুলি বিবেচনা করে বিজ্ঞ রিট কোর্ট সুনির্দিষ্ট সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে এবং আমরা এতে বা সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়ায় কোনও ত্রুটি খুঁজে পাইনি।

১৭. এর পরিপ্রেক্ষিতে, আপিলগুলি হল ২০২০ সালের এমএটি নং ৪৮৪ এবং এমএটি ২০২০ সালের ৫১৯ বাতিল করা হয়েছে।

১৮. আবেদনগুলি হল ২০২০ সালের সিএএন ৪৬১৯, ২০২০ সালের সিএএন ৪৬২১, সিএএন ২০২০-এর ৪০২৩, ২০২০-এর সিএএন ৪৬২৪ এবং ২০২০-এর সিএএন ৪১৩৫ এই প্রসঙ্গে দায়ের করা হয়েছে

২০২০ সালের এমএটি নম্বর ৪৮৪ সহ ১০ ইতিমধ্যেই ২৮শে আগস্ট, ২০২০ তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

১৯. তবে, খরচের বিষয়ে কোনও আদেশ থাকবে না।

২০. এই রায়ের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে যত তাড়াতাড়ি সম্ভব, সমস্ত আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর পক্ষগুলিকে প্রদান করা হবে।

(বিচারপতি পার্থ সারথি চ্যাটার্জি)

(বিচারপতি তপব্রত চক্রবর্তী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal