

কলিকাতা হাইকোর্ট

মাননীয় বিচারক:প্রকাশ শ্রীবাস্তব, প্রধান বিচারপতি

মেসার্স ব্লু স্টার লিমিটেড
বনাম
শ্রীরাম ইপিসি লিমিটেড

2021 সালের A.P-366, রায় দান করা হয়েছে 18/01/2022

সালিসি ও সমঝোতা আইন (1996 সালের 26) ধারা 11(6) - পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ নিষ্পত্তি করার জন্য আদালত কর্তৃক সালিসিকার নিয়োগ করা হয়, সালিসিকার কারখানার সরঞ্জামের নকশা, প্রকৌশল, উৎপাদন, স্থাপন, সরবরাহ এবং চালু করার জন্য ক্রয় আদেশ থেকে উদ্ভূত বিরোধ - সমূহের আদেশে অভিন্ন সালিসি দফা রয়েছে - সম্পূর্ণ অর্থ প্রদান করা হয়নি এবং সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির চেষ্টাও ব্যর্থ হয়েছে। পক্ষগুলির মধ্যে বৈঠকে, ক্রেতা সংস্থা ডিসেম্বর 2018 সালের মধ্যে অবশিষ্ট অর্থ মেটাতে সম্মত হয়েছিল-কিন্তু এর পরে, আবার কিছু বিরোধ দেখা দেয়, কিন্তু কোনও অর্থ পাওয়া যায়নি - সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির পদ্ধতি শেষ হয়ে গেছে - পক্ষগুলির মধ্যে সালিসি চুক্তি বিদ্যমান এবং সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির প্রচেষ্টাও ব্যর্থ হয়েছে - মামলাটিতে একমাত্র সালিসিকার দ্বারা নিষ্পত্তির জন্য প্রস্তুত করা হয়েছে।

(অনুচ্ছেদ 6,7,10)

উল্লেখিত মামলা:

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদ

AIR 2009 SC 1366 :2009

AIR sew 791

AIROnline 2019 Cal 415

আইনজীবীদের নাম

বাদীর পক্ষে সতদীপ ভট্টাচার্য, অভিষেক গুহ, মিসেস আকনশা চোপড়া;
প্রতিবাদীর পক্ষে অজয় গল্পর, মিসেস উত্তিও মল্লিক।

1.আদেশ:- **আদালত:-** সালিসি ও সমঝোতা আইন, 1996-এর ধারা 11-এর অধীনে এই আবেদনটি পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ নিষ্পত্তি করার জন্য সালিসি কারী নিয়োগের জন্য করা হয়েছে।

2.আবেদনকারীর মামলাটি হল যে 2009 সালের শুরু থেকে, বিবাদী অভিন্ন সালিস ধারা সহ নিম্নলিখিত ক্রয় আদেশ/কাজের আদেশ জারি করেছিলেনঃ

তফশিল ক্রয়ের অর্ডার/ওয়ার্ক অর্ডার সিরিয়াল নম্বর তারিখ পরিমাণ

1.ISEPC/ISP/ACVS/070 August 25, 2009 Rs. 1,37,02, 631.00

2.SEPC/ISP/ACVS/071 August 25, 2009 Rs. 49,66, 840.00 3.

SEPC/ISP/ACVS/0182 September 13, 2010 Rs. 21,45, 000.00

4.SEPC/ISP/ACVS/0183

September 13, 2010 Rs. 6,12, 811.00 5.SEPC/ISP/ACVS/0254 August 02, 2011

Rs. 2,88, 000.00 6.

SEPC/ISP/ACVS/0256 August 04, 2011 Rs. 22,48,480,.00 7.

SEPC/ISP/ACVS/0269 September 09, 2011 Rs. 1,03, 006.00 8.

SEPC/ISP/ACVS/0271 September 23, 2011 Rs. 7,55, 468.00 9.

SEPC/ISP/ACVS/0184 September 19, 2010 Rs. 4,94, 063.00 10. 1100003262

September 24, 2010 Rs. 2,53, 690.00

3.আবেদনকারীর মামলার বিষয়টি হল যে, এই ক্রয়ের অর্ডারগুলি আবেদনকারীর দ্বারা সরঞ্জামগুলির নকশা, প্রকৌশল, উৎপাদন, স্থাপন, সরবরাহ এবং প্ল্যান্ট চালু করার উদ্দেশ্যে ছিল।আবেদনে আরও উত্থাপিত হয়েছে যে ক্রয় অর্ডারগুলি IISCO ইস্পাত কারখানায় একটি প্রকল্পের ক্ষেত্রে সামগ্রিক লেনদেনের অংশ এবং একে অপরের সাথে

আন্তঃসংযুক্ত।আবেদনকারীর মতে, তিনি ক্রয় আদেশ মোতাবেক কাজটি সম্পন্ন করেছিলেন কিন্তু প্রতিবাদী দ্বারা সম্পূর্ণ অর্থ প্রদান করা হয়নি এবং 33, 49, 343.52 টাকা এখনও বকেয়া রয়েছে।উভয় পক্ষের মধ্যে চিঠিপত্র বিনিময় হয়েছিল এবং বৈঠকও হয়েছিল কিন্তু কোনও সাফল্য হয়নি।অতএব, আবেদনকারী সালিসি ধারার উল্লেখ করে এবং একমাত্র সালিসি কারীর নাম প্রস্তাব করে 2021 সালের 3রা মার্চ তারিখে বিবাদীর কাছে দ্বিতীয় নোটিশ পাঠিয়েছিলেন।নোটিশ দেওয়া সত্ত্বেও আবেদনকারী কোনও সাড়া পাননি।তাই এই আবেদন জমা দেওয়া হয়েছে।

4. আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কাউন্সেল পেশ করেন যে সমস্ত ক্রয় আদেশে অভিন্ন সালিসি ধারা রয়েছে এবং ক্রয় আদেশগুলি বিতর্কিত নয় এবং সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির প্রচেষ্টা ব্যর্থ হয়েছে, তাই, বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য একজন সালিসি কারী নিয়োগ করা হোক।

5.বিবাদীর পক্ষে বিদ্বান কাউন্সেল আপত্তি হল যে সালিসি ধারা অনুসারে, প্রাথমিকভাবে সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির জন্য প্রচেষ্টা করা প্রয়োজন যা করা হয়নি।অতএব, ধারা 11 প্রয়োগ করা যাবে না।

6. বিদ্বান পরামর্শদাতার কথা শুনে এবং রেকর্ড পর্যালোচনার পরে, এটি লক্ষ্য করা যায় যে সালিসি চুক্তিগুলি অবিসংবাদিত।ক্রয় আদেশের আকারে এই সালিসি চুক্তিতে নিম্নলিখিত সালিসি ধারা রয়েছে:

"7.0 সালিসি

এই চুক্তির নির্মাণ, অর্থ, পরিধি, পরিচালনা বা প্রভাব সম্পর্কে পক্ষগুলির মধ্যে যে কোনও বিরোধ, পার্থক্য, যাই হোক না কেন, নিয়োগকর্তা এবং ঠিকাদারের মধ্যে সৌহার্দ্যপূর্ণভাবে নিষ্পত্তি করা হবে।তবে, যদি নিয়োগকর্তা

এবং ঠিকাদার উপরোক্ত হিসাবে তাদের বিরোধ/মতপার্থক্যগুলি সৌহার্দ্যপূর্ণভাবে সমাধান করতে সক্ষম না হন, তবে উক্ত বিরোধ/মতপার্থক্যগুলি সমঝোতার মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হবে, যা ব্যর্থ হলে কলকাতা শহরে সালিশের মাধ্যমে করতে হবে।

7. রেকর্ডটি আরও প্রতিফলিত করে যে আবেদনকারী বকেয়া 33,49,343.52 টাকার জন্য দাবি জমা দিয়েছিলেন 17 মার্চ, 2017 তারিখে। এরপর 2018-র 14ই আগস্টের বৈঠকে বিবাদীগণ 2018-র ডিসেম্বরের মধ্যে বকেয়া অর্থ প্রদান করতে সম্মত হন। কিন্তু এরপরে, আবার কিছু বিতর্ক দেখা দেয়, তাই, উক্ত অর্থ এখনও পাওয়া যায়নি। এইভাবে, সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির প্রক্রিয়া শেষ হয়ে গেছে।”

8. বিরোধীয় হলফনামা ছাড়াও, বিবাদী লিকুইডেটেড ক্ষতিপূরণ এবং আর. পি. এন-এর খরচ দাবি করেছেন 8.94 লক্ষ টাকা, তাই, সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তি এখনও সম্ভব হয়নি।

VISA International Limited Vs. Continental Resources (USA) Limited, (2009) 2 SCC 55 : (AIR 2009 SC 1366),-এর বিষয়ে মহামান্য সুপ্রিম কোর্ট এমন একটি মামলায় যেখানে প্রচেষ্টা সত্ত্বেও সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তি করা যায়নি এবং সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির আর কোনও সুযোগ ছিল না, **এটিকে সালিসকারী নিয়োগের জন্য একটি যথাযথ মামলা বলে মনে করেছে।**

9. তা ছাড়া, মহামান্য সুপ্রিম কোর্ট **Mayavati Trading Private Limited Vs. Pradyut Deb Burman**, (2019) 8 SCC 714: (AIR Online 2019 Cal 415), ধারা 11(6-A) and the effect of 2019 সংশোধনী আইনের প্রভাব বিবেচনা করে বলা হয়েছে যে ধারা 11 (6-A) বাদ দেওয়ার প্রভাব 2015 সালের আগে প্রচলিত আইনটিকে পুনরুজ্জীবিত করবে না।

10. **উপরোক্ত** বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে, আমি মনে করি যে যেহেতু পক্ষগুলির মধ্যে সালিসি চুক্তি বিদ্যমান এবং সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তির প্রচেষ্টা ব্যর্থ হয়েছে এবং পক্ষগুলির অবস্থান বিবেচনা করে, এখন সৌহার্দ্যপূর্ণ নিষ্পত্তি সম্ভব নয় এবং আইনের 11 ধারার অধীনে কার্যধারার সীমিত সুযোগ বিবেচনা করে, আমি মনে করি যে পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ নিষ্পত্তি করার জন্য একমাত্র সালিসি কারী নিয়োগের জন্য এই মামলা করা হয়েছে।

11. তদনুসারে, A.P. No. 366 of 2021 অনুমোদিত হোলো এবং মিঃ কৌশিক দে, উকিল, বার অ্যাসোসিয়েশন রুম নং। 2, (9830467715) পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ নিষ্পত্তি করার জন্য সালিসি কারী হিসাবে নিযুক্ত করা হোলো।

আবেদন অনুমোদিত

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.