

কলকাতা হাই কোর্ট

সম্মানীয় বিচারপতি তীর্থঙ্কর ঘোষ

সিগনেট মিডিয়া সার্ভিস প্রাইভেট লিমিটেড বনাম দিব্যেন্দু শেখর লাহিড়ী

সি আর আর নং ৭৬৮/২০২১, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে ০৫/১২/২০২২ তারিখে

নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্ট (১৮৮১ সালের ২৬), ধারা ১৩৮, ধারা ১৪১-ফৌজদারি কার্যবিধি (২/১৯৭৪), ধারা ৪৮২ - ফেরত হওয়া চেক -কার্যধারা বাতিল-চেকের স্বাক্ষরকারী ধারা ১৩৮ এর অধীনে বিচারের মুখোমুখি হওয়ার দায় এড়াতে পারবেন না। কোম্পানির পক্ষ থেকে অনুমোদিত স্বাক্ষরকারী দুই অভিযুক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে কার্যধারা বাতিল করার দায়বদ্ধ নয়-তবে তৃতীয় অভিযুক্ত কোম্পানির দৈনন্দিন ব্যবসার জন্য দায়ী ছিল, প্রতিষ্ঠিত হয়নি-উক্ত অভিযুক্তের বিরুদ্ধে কার্যধারা বাতিল করা হয়।

(অনুচ্ছেদ ৫,৬)

উল্লেখিত মামলা:

(২০১৪) ১৩ সুপ্রিম কোর্টের মামলাসমূহ ৭৫১

এআইআর ২০০৬ এসসি ৩০৮৬:২০০৬ সিআরআই এল. জে ৪৬০২ (এসসি):

২০০৬ এ আই আর এসসিডব্লিউ ৪৫৮২

সংখ্যানুক্রমিক অণুচ্ছেদসমূহ

অণুচ্ছেদ নং(৩)

অনুচ্ছেদ নং (৩)

আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের পক্ষে শুভব্রত দত্ত, শ্রীমতি দেবযানী রায় চৌধুরী, অরণ্য সাহা;
প্রতিবাদীর পক্ষে সন্দীপন গাঙ্গুলি, সিনিয়র অ্যাডভোকেট, দীপাঞ্জন দত্ত, তন্ময় রায়।

1. **আদেশ:- আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী অভিযোগ মামলা** নং ১৩৫৫২/২০২০ সম্পর্কিত কার্যধারা অব্যাহত রাখা এবং কলিকাতার মুখ্য মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট এবং কলিকাতার ১৪ নং আদালতের মাননীয় মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট কর্তৃক প্রদত্ত আদেশ এর বিরোধিতা করেছেন। কার্যধারার শুনানি চলাকালীন হলফনামা বিনিময় হয়।

2. আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী বলেন যে, সিগ্নেট মিডিয়া সার্ভিসেস প্রাইভেট লিমিটেড (অভিযুক্ত নং ১), মিঃ অঞ্জন দাস (অভিযুক্ত নং ২) এবং মিসেস মৌমিতা দাস (অভিযুক্ত নং ৩) যাতে যুক্ত অর্থাৎ নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্টের ১৩৮/১৪১ ধারার অধীনে অভিযোগের আবেদনে যে অভিযোগ করা হয়েছে, তাদের বিরুদ্ধে কোনও মামলা করা হয়নি কারণ অভিযোগকারী অভিযোগের প্রয়োজনীয় বক্তব্য/অভিযোগ মেনে চলতে ব্যর্থ হয়েছে। অভিযোগের ২ নং অনুচ্ছেদের দিকে আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করে ইঙ্গিত করা হয়েছে যে অভিযুক্ত নং ২ এবং ৩ ছিলেন কোম্পানির পরিচালক এবং তাদের ব্যবসা চালাচ্ছিলেন। প্রয়োজনীয় অভিযোগ ছিল যে তারা কোম্পানির ব্যবসার জন্য দায়ী ছিল এবং চেকটি ফেরত হওয়ার সময় কোম্পানির ব্যবসার দায়িত্বে ছিল এবং অভিযোগের কারণ অভিযোগ পত্রে নেই এবং মাননীয় ম্যাজিস্ট্রেট বিষয়টি বিবেচনা না করে, যান্ত্রিকভাবে তাদের নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্টের ১৩৮/১৪১ ধারার অধীনে বিচারের মুখোমুখি হতে ডেকে পাঠান।

3. আবেদনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী সুপ্রিম কোর্টের নিম্নলিখিত সিদ্ধান্তগুলির উপর নির্ভর করেছিলেন।

(i) সবিতা রামমূর্তি এবং অন্য বনাম আর বি এস চান্নাবাশাভরথ্য মামলা যার নম্বর (২০০৬) ১০ সুপ্রিম কোর্ট মামলাসমূহ ৫৮১: (এ. আই. আর ২০০৬ এস. সি ৩০৮৬) এবং

(ii) মান্নালাল চামারিয়া ও অন্য বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্য যার নম্বর (২০১৪) ১৩ সুপ্রিম কোর্ট মামলাসমূহ ৫৭১: (২০১৪ সি. আর. আই এল. জে ২১৬০ (এসসি) তে রিপোর্ট করা হয়েছে।

4. অন্যদিকে, অভিযোগকারী/বিরোধী পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট প্রবীণ আইনজীবী শ্রী গাঙ্গুলি বলেন যে, যতদূর পর্যন্ত অভিযোগের আবেদনের অভিযোগ সম্পর্কিত, তখন প্রাসঙ্গিক সময়ে, অপরাধ সংঘটিত হয়েছিল বা পদক্ষেপের কারণ উদ্ভূত হয়েছিল কি না বা অভিযুক্ত নং ২ এবং ৩ কোম্পানির প্রতিদিনের ব্যবসার জন্য দায়ী ছিল কি না এই সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর জন্য নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্টের ১৪৫ নং ধারা/ফৌজদারি কার্যবিধির ২০০ নং ধারার অধীনে পরীক্ষার সময় অভিযোগকারীর উপর নির্ভর করা নথির সাথে এটি অবশ্যই পড়তে হবে। বিজ্ঞ

প্রবীণ আইনজীবী আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন বিরোধীদের হলফনামার দিকে যেখানে তিনি কোম্পানি মাস্টার ডেটা শিট উল্লেখ করেছেন যেখান থেকে এটি প্রতিফলিত হবে যে অভিযুক্ত নং ২ এবং ৩ কোম্পানির পক্ষ থেকে অনুমোদিত স্বাক্ষরকারী হতে পারে।

5. আমি অভিযুক্ত/আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট উকিল এবং অভিযোগকারী/বিপরীত পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট উকিলের পেশ করা বিষয়গুলি বিবেচনা করেছি। যতদূর পর্যন্ত চেকের বিষয়, ডিমান্ড নোটিশ বা উক্ত চেকের ফেরত সম্পর্কিত কোনও সমস্যা উত্থাপিত হয়নি এবং এটি স্বীকার করা হয়েছে যে অভিযুক্ত নং ২ অর্থাৎ অঞ্জন দাস চেকে স্বাক্ষর করেন বলে অভিযোগ।

নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্টের ১৩৮ ধারার অধীনে মামলায় যুক্ত করার জন্য পরিচালকদের দায়িত্ব আলাদা করে দেওয়া হয়েছে এমন একাধিক রায় বিবেচনা করার পরে, আমি মনে করি যে কোনও চেকের স্বাক্ষরকারী নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্টের ১৩৮ ধারার অধীনে বিচারের মুখোমুখি হওয়ার দায় এড়াতে পারবেন না। তদনুসারে, এই কার্যধারা যতদূর পর্যন্ত আবেদনকারী নং ১ ও ২ (অভিযোগের আবেদনে অভিযুক্ত নং ১ এবং ২) এর সাথে সম্পর্কিত, এটি অব্যাহত থাকবে। এই আদালত বাতিলের জন্য তাদের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেছে।

6. বিষয়টি যতদূর পর্যন্ত আবেদনকারী নং ৩, মৌমিতা দাসের সম্পর্কিত থাকে, যদিও উপরোক্ত আবেদনটি অভিযোগকারীর পক্ষে প্রবীণ আইনজীবী শ্রী গাঙ্গুলি গ্রহণ করেছিলেন, তবে এই আদালতে কোনও নথি পেশ করা যায়নি যা দেখায় যে উক্ত নথিটি অর্থাৎ কোম্পানি মাস্টার ডেটা মাননীয় ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্টস অ্যাক্টের ধারা ১৪৫/ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা ২০০-এর পর্যায়ে পেশ করা হয়েছিল যাতে ম্যাজিস্ট্রেট নথি পরীক্ষা করতে পারেন এবং সিদ্ধান্ত নিতে পারেন যে ৩ নং অভিযুক্ত ব্যক্তি কোম্পানির ব্যবসার জন্য দায়ী।

যদি তা না হয়, তা হলে আমার অভিমত এই যে, এই পর্যায়ে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে জারি করা কার্যধারা এবং প্রক্রিয়াটি আইনের দিক থেকে খারাপ। এইভাবে, যতদূর পর্যন্ত অভিযুক্ত মৌমিতা দাসের কার্যধারা সম্পর্কিত, এই পর্যায়ে এটি রেকর্ড এ আনা প্রমাণের ভিত্তিতে বাতিল করা হয় যখন মাননীয় ম্যাজিস্ট্রেট ফৌজদারি কার্যবিধির ৩১৯ ধারার অধীনে তার বিকল্পটি প্রয়োগ করার জন্য স্বাধীন থাকবেন। সুতরাং,

আবেদনকারী নং ৩ এর আবেদন অনুমোদিত হয়, তার বিরুদ্ধে কার্যক্রম বাতিল করা হয়।

7. আবেদনকারী নং ২ এবং ৩ -এর ক্ষেত্রে, বাতিল করার জন্য তাদের আবেদন প্রত্য্যখন করা হয়েছে, তাদের বিরুদ্ধে কার্যধারা কলিকাতার ১৪তম আদালতের মাননীয় মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেটের এজলাসে অব্যাহত থাকবে।

8. উপরোক্ত পর্যবেক্ষণগুলির সঙ্গে, পুনর্বিবেচনার আবেদন নং সি আর আর ৭৬৮/২০২১ নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

9. সমস্ত মূলতুবি সংযুক্ত আবেদন, যদি থাকে, ফলস্বরূপ নিষ্পত্তি করা হয়।

10. সমস্ত পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই আদেশের সার্ভার অনুলিপির উপর কাজ করবে।

11. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

সেই অনুযায়ী আদেশ প্রদান করা হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।