

কলকাতার উচ্চ আদালতে

দেওয়ানি আপীল এখতিয়ার

বর্তমানঃ

মাননীয় বিচারপতি হরিশ ট্যান্ডন

এবং

মাননীয় বিচারপতি প্রসেনজিৎ বিশ্বাস

২০২১ সালের এস এ টি ১৩১

আই এ সি এ এন ২০২১ এর ১

আব্দুল হান্নান-

বনাম-

আসানারা খাতুন

বিচারের তারিখঃ

১৮.১০.২০২৩

বিচারপতি প্রসেনজিৎ বিশ্বাস, -

১. নীচের উভয় আদালতই এই আপিলকারীর বিরুদ্ধে মামলার সিদ্ধান্ত নিয়েছে। বর্তমান আপিলকারী তার স্ত্রীর বিরুদ্ধে বিচারিক আদালতে একটি মামলা দায়ের করে এই ঘোষণার জন্য যে তাদের মধ্যে কোনও বিবাহ হয়নি। উত্তরদাতা/স্ত্রী নিজেকে এই আপিলকারীর স্ত্রী বলে দাবি করেন এবং জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেটের আদালতে নিজের ভরণপোষণ দাবি করে মামলা দায়ের করেন এবং সেই মামলার নোটিশ পাওয়ার পরে এই আপিলকারী জানতে পারেন যে একজন মুসলিম বিবাহ নিবন্ধকের সাথে মিলিত হয়ে, উত্তরদাতা/স্ত্রী তার এবং উত্তরদাতার বিবাহের শংসাপত্র তৈরি করেছেন। এটি আপিলকারীর যুক্তি যে তিনি কখনও উত্তরদাতার সাথে বিবাহ করেননি এবং কখনও স্বামী ও স্ত্রী হিসাবে বসবাস করেননি। আপিলকারীর আরও বক্তব্য হল, বিবাদী কোনওভাবে জালিয়াতির মাধ্যমে তার স্বাক্ষর নকল করে বিবাহের কথিত শংসাপত্রটি অর্জন করেছিলেন।

২. এই আপিলকারীর দায়ের করা মামলার নোটিশ দেওয়ার পর উত্তরদাতা/স্ত্রী বিচারিক আদালতে হাজির হননি এবং তাই তাঁর বিরুদ্ধে মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তি করা হয়েছিল। এটি আরও প্রতীয়মান হয় যে এই আপিলকারী বিচারিক আদালতের সামনে প্রমাণ পেশ করেছেন এবং তাঁর জবানবন্দিতে বলেছেন যে উত্তরদাতা/স্ত্রী তাঁর উপর জালিয়াতি অনুশীলন করে সেই বিবাহের শংসাপত্রটি অর্জন করেছেন এবং উক্ত বিবাহের শংসাপত্রটি সেই মামলায় প্রদর্শনী হিসাবে চিহ্নিত করা হয়েছে।

৩. বিবাহের শংসাপত্র (প্রদর্শ ২) থেকে প্রতীয়মান হয় যে এতে বিবাহ নিবন্ধকের সিলমোহর এবং স্বাক্ষর রয়েছে এবং এতে এই আপিলকারীর স্বাক্ষর রয়েছে। কিন্তু এখন, এই আপিলকারী এই আবেদন গ্রহণ করে উক্ত প্রদর্শ ২-এ তাঁর স্বাক্ষর বা এলটিআই অস্বীকার ও বিতর্ক করেছেন যে সেগুলি জালিয়াতি করে এবং বিবাহ নিবন্ধকের সাথে মিলিত হয়ে প্রাপ্ত হয়েছিল। আপিলকারী তার অভিযোগে বলেছেন যে তিনি কখনও উত্তরদাতার সাথে বিবাহ করেননি এবং কখনও স্বামী ও স্ত্রী হিসাবে তার সাথে বসবাস করেননি। ম্যাজিস্ট্রেট আদালত থেকে নোটিশ পাওয়ার পরেই তিনি এই উত্তরদাতার সঙ্গে বিবাহের কথা জানতে পারেন, যার আগে উত্তরদাতা/স্ত্রী এই আপিলকারীর বিরুদ্ধে ভরণপোষণের আদেশ পাস করার জন্য মামলা দায়ের করেন। অভিযোগ থেকে আরও জানা যায় যে এই আবেদনকারী বলেছেন যে তাঁর স্ত্রীর দ্বারা বিবাহের শংসাপত্র সংগ্রহের ক্ষেত্রে জালিয়াতি করা হয়েছে, কিন্তু আমরা অভিযোগপত্রে কেবল উল্লেখ করতে পেরেছি যে জালিয়াতি করা হয়েছে তা যথেষ্ট নয় এবং জালিয়াতির অভিযোগগুলি অবশ্যই বিশেষভাবে অভিযোগপত্রে উল্লেখ করা উচিত, অন্যথায় কেবল "জালিয়াতি" শব্দটি ব্যবহার করে প্রমাণ করা যায় না যে শংসাপত্র পাওয়ার ক্ষেত্রে কথিত জালিয়াতি করা হয়েছে। আপিলকারীর কর্তব্য হলো তার গৃহীত ভিত্তির উপর ভিত্তি করে তার মামলা প্রমাণ করা, যা এই মামলায় একেবারেই অনুপস্থিত।

৪। সুতরাং, আমরা দেখতে পাই যে উভয় আদালতের রায় এবং আদেশে কোনও অবৈধতা বা অনিয়ম নেই এই সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর ক্ষেত্রে যে এই আপিলকারী হতাশাজনকভাবে প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছেন যে উত্তরদাতা বিবাহের শংসাপত্র পাওয়ার ক্ষেত্রে জালিয়াতি করেছেন। আরও, আমরা দেখতে পাই যে এই আপিলকারী ট্রায়াল কোর্টের সামনে তার স্বাক্ষরের সত্যতা প্রমাণ করার জন্য কোনও উদ্যোগ নেননি কারণ এটি প্রদর্শনী ২/বিবাহের শংসাপত্রে প্রদর্শিত হয়। তিনি এই আদালতের কাছে আবেদন করতে পারেন যে তার স্বাক্ষর সহ বিবাহের শংসাপত্রে স্বাক্ষরগুলি তুলনার জন্য কোনও বিশেষজ্ঞের সামনে প্রদর্শনী ২ প্রেরণ করুন কিন্তু আসলে, তিনি তা করেননি। অভিযোগপত্রে কেবল অস্পষ্ট অভিযোগ করা হয়েছে যে তাঁর স্বাক্ষর বা এলটিআই জালিয়াতি অনুশীলন করে প্রাপ্ত হয়েছিল।

৫। সুতরাং, আমরা দেখতে পাই যে এই মামলায় আইনের কোনও উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন জড়িত নেই এবং সেই অনুযায়ী, এটি বরখাস্তের নিশ্চয়তা দেয়।

৬. তদনুসারে, তাত্ক্ষণিক আপিল হবে এবং এটি এতদ্বারা খারিজ করা হবে তবে ব্যয়ের কোনও আদেশ ছাড়াই।

৭. সংযুক্ত আবেদন, যদি থাকে, তাহলে নিষ্পত্তি হিসাবে বাতিল করা হয়।

৮. এই রায়ের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপিগুলি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার সাপেক্ষে দলগুলোর কাছে উপলব্ধ করা হবে।

আমি একমত।

(বিচারপতি হরিশ ট্যান্ডন,)

(বিচারপতি প্রসেনজিৎ বিশ্বাস,.)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly