

কলকাতার উচ্চ আদালতে

সাংবিধানিক রিট প্রার্থিতার

আপিল সাইড

আগে:

মাননীয় বিচারপতি হিরন্ময় ভট্টাচার্য

ডবলু পি এ /১২০০৬/২০২১

সি ডক্টর এবং কোং প্রাইভেট লিমিটেড

বনাম

ভারত হেভি ইলেক্ট্রিক্যালস লিমিটেড এবং অন্যান্য।

আবেদনকারীর জন্য

: মিঃ জিষ্ণু চৌধুরী,

মিঃ অরিন্দ্র বসু,

মিসেস

সোনিয়া

শর্মা

....উকিল

উত্তরদাতা নং ১ জন্য

: মিঃ রোহিত দাস,

মিসেস কিশওয়ার রহমান,

মিসেস সৃষ্টি রায়

উকিল

উপর সংরক্ষিত

: ২৫.০৯.২০২৩

উপর রায়

: ২১.১২.২০২৩

৩.

বিচারপতি হিরন্ময় ভট্টাচার্য, :-

১. রিট আবেদনকারী বিবাদীকে আলাদা করার নির্দেশ দেওয়ার জন্য ম্যাডামসের প্রকৃতিতে একটি রিট জারির জন্য প্রার্থনা করেছেন এবং/এবং/অথবা ভারত হেভি ইলেকট্রিক্যালস লিমিটেডের জেনারেল ম্যানেজার কর্তৃক জারি করা ১৮.০৬.২০২১ তারিখের চিঠিতে থাকা সিদ্ধান্ত বাতিল করেছিল এবং উত্তরদাতা নং ১ নির্দেশ. ১২.১১.২০২০ তারিখের অফিস মেমোরেন্ডামের শর্তাবলীতে কাজ করার জন্য।

২. রিট আবেদনকারী দাবি করেন যে তিনি বিদ্যুৎ কেন্দ্রে বায়ুচলাচল ব্যবস্থা এবং অন্যান্য সম্পর্কিত কাজের ব্যবসায় নিযুক্ত আছেন, মেট্রো, সড়ক ও রেল টানেল এবং অন্যান্য অবকাঠামো উন্নয়ন প্রকল্প।

৩. রিট আবেদনকারী কোম্পানি দাবি করেছে যে বিভিন্ন জায়গায় বায়ু চলাচলের কাজ প্রদানের জন্য ভারত হেভি ইলেকট্রিক্যালস লিমিটেড (সংক্ষেপে "ভেল") পাওয়ার সেক্টরের বিভিন্ন অঞ্চল থেকে নয়টি ভিন্ন দরপত্র দেওয়া হয়েছে। ভেল-এর সাথে চুক্তি স্বাক্ষর অনুসারে, আবেদনকারীকে চুক্তির মূল্যের ১০% হারে চুক্তির কার্যকারিতা সিকিউরিটিজ সরবরাহ করতে হয়েছিল। আবেদনকারী দাবি করেন যে এই ধরনের কিছু সিকিউরিটি ব্যাংক গ্যারান্টির শর্তে জমা করেছেন এবং অন্যদের জন্য এটি আংশিকভাবে নগদ। যে চুক্তিগুলি এই রিট আবেদনের বিষয়বস্তু তা অতিমারী কোভীড ১৯ শুরু হওয়ার আগে প্রদান করা হয়েছিল।

৪. ভারত সরকার ১২.১১.২০২০ তারিখে একটি অফিস মেমোরেন্ডাম (সংক্ষেপে "ও এম") জারি করেছে যাতে সমস্ত কেন্দ্রীয় পাবলিক সেক্টর এন্টারপ্রাইজ (সংক্ষেপে "সি পি এস এ এস") কে পারফরমেন্স ব্যাঙ্ক গ্যারান্টির পরিমাণ ৫-১০% থেকে ৩% কমিয়ে আনার নির্দেশ দেয় সমস্ত বিদ্যমান চুক্তিতে প্রকল্প মূল্যের দ্বারা। আবেদনকারী উত্তরদাতা নং প্রতিনিধিত্ব জমা. ১/ভেল উল্লিখিত কর্তৃপক্ষকে ও .এম-এ থাকা নির্দেশাবলী বাস্তবায়নের জন্য অনুরোধ করেছে। তারিখ ১২.১১.২০২০ দ্বারা তাদের কাছে থাকা বিদ্যমান ব্যাংক গ্যারান্টি মোট প্রকল্প মূল্যের ১০% থেকে কমিয়ে ৩% করা। ১৮.০৬.২০২১ তারিখের উত্তরদাতা নং ১ চিঠির দ্বারা ব্যাংক গ্যারান্টির শতাংশ হ্রাস করার জন্য আবেদনকারীর এই ধরনের অনুরোধ প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল। এর উপরোক্ত সিদ্ধান্তে ক্ষুব্ধ উত্তরদাতা নং ১, আবেদনকারী কোম্পানি এই আদালতের দ্বারস্থ হয়েছে।

৫. ভেল উত্তরদাতা নং ১ জন বিরোধিতা করে হলফনামা দাখিল করে রিট আবেদনে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন। ওই হলফনামায় বলা হয়েছে ভেল তার কাজের কিছু অংশ তৃতীয় পক্ষের ঠিকাদারদের কাছে সাবকন্ট্রাক্ট দেয় এবং রিট আবেদনকারী এই ধরনের সাব-কন্ট্রাক্টরদের মধ্যে একজন। বিদ্যুৎ স্থাপনের জন্য পরিচিতিগুলিকে ৭% থেকে ১৫% পর্যন্ত কর্মক্ষমতা ব্যাঙ্ক গ্যারান্টি দেওয়ার পরে ভেল কে পুরস্কৃত করা হয়েছে এবং একই উপ চুক্তি আবেদনকারীর সাথে ব্যাক টু ব্যাক যোগাযোগের ভিত্তিতে উল্লেখ করে শর্ত

উল্লেখ করে দরপত্র আমন্ত্রণ জানানোর ক্ষেত্রে কর্মক্ষমতা ব্যাংক গ্যারান্টি জমাদেওয়ার ক্ষেত্রে পারস্পরিক সম্মত শর্তে চুক্তির মূল্যের নির্দিষ্ট শতাংশের সাথে।

ও .এম প্রাপ্তির পর তারিখ ১২.১১.২০২০,উত্তরদাতা নং ১ ০৬.০৩.২০২১ তারিখে একটি বিজ্ঞপ্তি জারি করেছে যা বল যোগাযোগের যথাযথ কর্মক্ষমতা নিশ্চিত করার জন্য চুক্তি কর্মক্ষমতা নিরাপত্তা সমস্ত বিদ্যমান চুক্তির জন্য চুক্তির মূল্যের ৩% হ্রাস করা হবে যার দ্বারা অনুরূপ সুবিধা প্রদান করা হলেই তা উত্তরদাতার গ্রাহক নং ১. প্রযোজ্য হবে।

৬. মিঃ চৌধুরী, মিঃ বসুর সহায়তায় বিজ্ঞ আইনজীবী রিট আবেদনের সমর্থনে উপস্থিত হয়ে যুক্তি দেন যে ও.এম. ১২.১১.২০২০ তারিখে সাধারণ আর্থিক বিধিমালা ২০১৭ এর বিধি ১৭১ এর শর্তাবলীতে জারি করা হয়েছিল এবং যেমন ভারতের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭৭ (৩) দ্বারা প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগে নিয়ম প্রণয়ন করা হয়েছে। তিনি আরও দাবি করেছিলেন যে ভেল একটি সরকারী সংস্থা হওয়ায় ভারত সরকার কর্তৃক জারি করা অফিস মেমোরেন্ডামের বিপরীতে কাজ করতে পারে না। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে তিনি মামলায় ভারতের মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করেছিলেন। ভারতের ইউনিয়ন (ইউ ও আই)এবংঅন্যান্য. বনাম ইন্দো-আফগান এজেন্সি লিমিটেড রিপোর্ট করেছে এ আই আর ১৯৬৮(এস সি) ৭১৮। তিনি কিছু চিঠি এবং নথি উল্লেখ করেছেন তার এই দাবিকে সমর্থন করে যে ভেল ও .এম বাস্তবায়ন করেছে। ১২.১২.২০২০ তারিখে এবং মূলতুবি চুক্তির ক্ষেত্রে চুক্তির কার্যকারিতা গ্যারান্টি হ্রাস করেছে।

৭. মিঃ রোহিত দাস, বিজ্ঞ আইনজীবী উত্তরদাতা নং ১ -এর পক্ষে উপস্থিত ছিলেন দরখাস্তকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দ্বারা করা দাখিলগুলিকে গুরুত্ব সহকারে বিতর্কিত করেছে। তিনি জমা দিয়েছেন যে ভেল ভারী মন্ত্রকের অধীনে রয়েছে শিল্প এবং তাই এটি ও .এম দ্বারা আবদ্ধ নয় ১২ .১২.২০২০ তারিখে অর্থ মন্ত্রণালয় দ্বারা জারি করা হয়েছে। তিনি আরও জমা দিয়েছেন যে ভেল হল একটি "সরকারি কোম্পানি" এর ধারা ২(৪৫)

এর অর্থের মধ্যে কোম্পানি আইনের প্রায় ৬৩% শেয়ার ভারতের রাষ্ট্রপতির হাতে। তিনি দাবি করেছেন যে শুধুমাত্র উত্তরদাতার নং.১ বেশিরভাগ শেয়ারের কারণে ভারতের রাষ্ট্রপতি কর্তৃক অনুষ্ঠিত হয়, , একইভাবে নিগমিত কোম্পানিকে কেন্দ্রীয় সরকার বা কেন্দ্রীয় সরকারের একটি প্রতিষ্ঠান হিসেবে গড়ে তুলবে না। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে তিনি নির্ভর করেছিলেন এ কে বিন্দল এবং অন্যান্য বনাম ভারত ইউনিয়ন এবং অন্যান্য মামলায় মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তে রিপোর্ট (২০০৩) ৫ এস সি সি ১৬৩ এবং ভারী ইঞ্জিনিয়ারিং মজদুর ইউনিয়ন বনাম বিহার রাজ্য এবং অন্যান্য রিপোর্ট করা হয়েছে (১৯৬৯) ১ এস সি সি ৭৬৫ ।

তিনি দাখিল করেছেন যে ও.এম. কার্যনির্বাহী ছাড়া কিছুই নয় কিন্তু নির্বাহী নির্দেশ/আদেশ যার আইনের কোন বল নেই এবং তাই, উত্তরদাতা নং ১ এর উপর বাধ্যতামূলক নয়। তিনি আরও দাবি করেছিলেন যে চুক্তির শর্তাবলী এবং এর অধীনে জারি করা ব্যাংক গ্যারান্টিগুলি পরিবর্তিত হতে পারে না এবং উত্তরদাতা তিনি আরও দাবি করেছিলেন যে চুক্তির শর্তাবলী এবং এর অধীনে জারি করা ব্যাংক গ্যারান্টিগুলি পরিবর্তিত হতে পারে না এবং উত্তরদাতা নং ২ দ্বারা সংশোধিত প্রশাসনিক/নির্বাহী নির্দেশ জারি করে। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে তিনি একটি সিদ্ধান্তের উপর নির্ভরতা স্থাপন করেন পলিটেক ট্রেড ফাউন্ডেশন বনাম ভারত ইউনিয়ন এবং অন্যান্য ক্ষেত্রে সিদ্ধান্ত এর ভিত্তিতে রিপোর্ট করা হয়েছে ২০২০ এস সি সি অনলাইন দিল্লি ৯২২ এ। মিঃ দাস যুক্তি দিয়েছিলেন যে নির্দেশিকা বা নির্বাহী নির্দেশাবলী যা চরিত্রগতভাবে সংবিধিবদ্ধ আইন নয় এবং এই ধরনের অ-সংবিধিবদ্ধ নির্দেশিকাগুলির কোনও লঙ্ঘন বা লঙ্ঘন জনসাধারণের কোনও সদস্যকে এই ধরনের নির্দেশিকা মেনে চলার জন্য আইন আদালতে নির্দেশনা চাওয়ার অধিকার দিতে পারে না। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে তিনি সিন্ডিকেট ব্যাঙ্ক বনাম রামচন্দ্রন পিল্লাই এবং অন্যান্য ক্ষেত্রে মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে রিপোর্ট করা হয়েছিল (২০১১) ১৫ এস সি সি ৩৯৮ এবং জি .জে. ফার্নান্দেজ বনাম রাজ্য মহীশূর এবং ওআরএস. এ আই আর ১৯৬৭ এস সি ১৭৫৩ এ রিপোর্ট করা হয়েছে। তিনি আরও যুক্তি দিয়েছিলেন যে শিল্প বিভাগীয় যোগাযোগ যা উপযুক্ত সিদ্ধান্তের জন্য বিবেচনার প্রক্রিয়াধীন রয়েছে তা কোনও অধিকার দাবি করার

ভিত্তি হিসাবে নির্ভর করা যায় না। এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে তিনি একটি উপর নির্ভরতা স্থাপন করেন উত্তরাঞ্চল রাজ্য এবং অন্যান্য ক্ষেত্রে মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্ত বনাম সুনীল কুমার বৈশ এবং অন্যান্য (২০১১) ৮ এস সি সি ৬৭০ এ রিপোর্ট করা হয়েছে। মিঃ দাস ইন্দো-আফগান এজেন্সিগুলিতে (সুপ্রা) সিদ্ধান্তটিকে আলাদা করে দাবি করেছেন যে ও.এম. উত্তরদাতা নং ২ দ্বারা জারি করা হয়েছে এবং উত্তরদাতা নং. ১ একটি পৃথক আইনগত ব্যক্তি আছে বলা যাবে না কোনো প্রতিশ্রুতি বা প্রতিনিধিত্ব করেছে যা আবেদনকারীকে তার অবস্থান পরিবর্তন করতে পরিচালিত করেছে। এই ধরনের বিতর্কের মাধ্যমে তিনি অনিল যোশী এবং ওরসের বনাম হিমাচল প্রদেশ রাজ্যের মামলায় ভারতের মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করেছিলেন এবং (২০১৫) ১২ এস সি সি ৬৬৯ এ রিপোর্ট করা হয়েছিল।

৮. পক্ষগুলির জন্য বিজ্ঞ আইনজীবীদের কথা শুনেছেন এবং স্থাপিত উপকরণগুলি পর্যবেক্ষণ করেছেন।

৯. ভারতের সংবিধানের ৭৭(৩) অনুচ্ছেদ দ্বারা প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য ভারত সরকার (ব্যবসার বরাদ্দ) তিনশত ষাট প্রথম সংশোধনী বিধিমালা ২০২১ ভারতের রাষ্ট্রপতি দ্বারা প্রণয়ন করা হয়েছিল ভারত সরকার (ব্যবসার বরাদ্দ) বিধি, ১৯৬১ সংশোধন করতে। এটি ২০২১ বিধি থেকে দেখা যাচ্ছে যে ভারত হেভি ইলেকট্রিক্যালস লিমিটেড ভারী শিল্প মন্ত্রকের অধীনে রয়েছে।

১০. উত্তরদাতা নং. ১ কোম্পানি আইনের অধীনে অন্তর্ভুক্ত একটি সরকারি কোম্পানি। সরকারী কোম্পানী রয়ে গেছে এটা ভালোভাবে মিটে গেছে সরকার থেকে আলাদা এবং শুধুমাত্র কারণ যদি এই ধরনের কোম্পানির শেয়ারহোল্ডিংয়ের ৬৩% ভারতের রাষ্ট্রপতির মালিকানাধীন হয়, কেন্দ্রীয় সরকারের সাথে এটি চিহ্নিত করা যায় না।

১১. মহীশূর পেপার মিলস (সুপ্রা), মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে ভারতের সংবিধানের ১২ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি সরকারি কোম্পানিকে রাষ্ট্র বলা যেতে পারে। মাননীয় সুপ্রীম কোর্ট এইভাবে রায় দিয়েছে-

"১১. আইনের নীতিগুলির একটি যত্নশীল বিবেচনায় সুপ্রা লক্ষ্য করা গেছে এবং প্রকৃত বিবরণ শুধুমাত্র স্মারকলিপি এবং সেইসাথে আপীলকারীর অ্যাসোসিয়েশনের অনুচ্ছেদগুলি থেকে সচিত্র পাওয়া যায় নি বরং কোম্পানির প্রতিদিনের ব্যবসা এবং প্রশাসনের পরিচালনা থেকে গণনা করা হয়েছে। ভারতের সংবিধানের ১২ অনুচ্ছেদের অর্থের মধ্যে আপীলকারী-কোম্পানীর "অন্যান্য কর্তৃপক্ষ" এবং ফলস্বরূপ "রাষ্ট্র" হওয়ার পরিচয় সম্পর্কে সন্দেহের অবকাশ ছিল।" উল্লিখিত সংজ্ঞাটির একটি নির্দিষ্ট উদ্দেশ্য রয়েছে এবং তা হল সংবিধানের তৃতীয় অংশ, এবং এটিকে সরকার বা সরকারের নিজস্ব বিভাগ করার জন্য নয়। এটি "অন্যান্য কর্তৃপক্ষ" রাষ্ট্র থেকে স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র মর্যাদাসম্পন্ন সত্ত্বা হওয়ার অনিবার্য পরিণতি এবং এই সত্যটি একাই এই জাতীয় সংস্থা বা সংস্থাগুলির বিরুদ্ধে লড়াই করে না যা এজেন্সি বা উপকরণ হিসাবে সংবিধান এর ১২ অনুচ্ছেদের আওতায় আসে। সরকারের যন্ত্র বা এজেন্সির ধারণাটি সৃষ্ট সত্ত্বার মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকবে না বা যার উৎপত্তি কোনো নির্দিষ্ট আইন বা আদেশের উপর নির্ভর করবে, তবে এটি আসলে একটি সংমিশ্রণের উপর নির্ভর করবে অথবা সংশ্লিষ্ট সত্ত্বার "কর্পোরেট ঘোমটা" ভেদ করে, প্রয়োজনে শাসন ক্ষমতার, প্রকৃত উৎস চিহ্নিত করার ক্ষেত্রে এই ধরনের কারণগুলির অপরিহার্যতা এবং অপ্রতিরোধ্য প্রকৃতির উপর নির্ভর করে।

১২. রিট আবেদনকারী বায়ু চলাচল কাজ প্রদানের জন্য ভেল এর সাথে চুক্তিতে প্রবেশ করেছে।" এই রিট আবেদনের কার্যকারণের কারণ হল এই সিদ্ধান্ত ভেল চুক্তির কর্মক্ষমতা গ্যারান্টির শতাংশ হ্রাস করার জন্য আবেদনকারীর প্রার্থনা প্রত্যাখ্যান করেছে। আবেদনকারীকে ভেল-এর সাথে সম্পাদিত চুক্তির ক্ষেত্রে চুক্তি কর্মক্ষমতা গ্যারান্টি কার্যকর করতে হয়েছিল। চুক্তির পারফরম্যান্স গ্যারান্টির শতাংশ সংক্রান্ত সমস্যাটি ভারতের সংবিধানের ১৯(১)(ছ) অনুচ্ছেদের অধীনে নিশ্চিত করা আবেদনকারীর মৌলিক অধিকারের সাথে সরাসরি সম্পর্কিত।

১৩. উত্তরদাতা নং ১ এর জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী দ্বারা এটি বিতর্কিত হয়নি যে ভেল "অন্যান্য কর্তৃপক্ষ" অভিব্যক্তির মধ্যে পড়ে এবং তাই, "রাষ্ট্র" অর্থাৎ ভারতের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১২ এর মধ্যে পরে। এইভাবে এই রিট আবেদন ভেল এর বিরুদ্ধে রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য।

১৪. এটি উত্তরদাতার নং ১ নির্দিষ্ট মামলা তার হলফনামায় যে ভেল ভারী শিল্প মন্ত্রকের অধীনে এবং চুক্তির কার্যকারিতা নিরাপত্তা কমানোর জন্য এই জাতীয় মন্ত্রকের দ্বারা কোনও সার্কুলার জারি করা হয়নি। এটাও দাবি করা হয়েছে ব্যয় অধিদপ্তর থেকে এটাও হয়েছে, অর্থ মন্ত্রণালয় উত্তরদাতা নং ১ কে তার নির্দেশ অনুযায়ী কাজ করতে বাধ্য করতে পারে না।

১৫. রেকর্ড থেকে জানা যায়, ভারি শিল্প মন্ত্রণালয়, ডিপার্টমেন্ট অফ পাবলিক এন্টারপ্রাইজেস ১৯.১১.২০২০ তারিখে একটি অফিস স্মারকলিপি জারি করেছে যাতে ও .এম-তে থাকা নির্দেশাবলীর সম্মতি নিশ্চিত করার জন্য সি পি এস ই-এর সমস্ত প্রশাসনিক মন্ত্রক/বিভাগকে অনুরোধ করে তারিখ ১২.১১.২০২০ ব্যয় বিভাগ দ্বারা জারি করা হয়েছিল।

১৬. ০৩.০৯.২০২১ তারিখের এন এল সি ইন্ডিয়া লিমিটেডের ভিডিয়ো চিঠি দেওয়া উত্তর থেকে তথ্যের অধিকার আইন, ২০০৫ এর অধীনে চাওয়া তথ্যের জন্য, এটা স্পষ্ট যে ভেল কর্মক্ষমতা গ্যারান্টি ৩% কমানোর জন্য তাদের অনুরোধ জানিয়েছিল এবং পদক্ষেপও শুরু হয়েছে।

১৭. অতএব, এরপর ভেল-এর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীর যুক্তি চুক্তি সম্পাদন চুক্তি কর্মক্ষমতা গ্যারান্টির শতাংশ মূল্য হ্রাস করা যাবে না কারণ এটি বিদ্যমান চুক্তিগুলির পরিবর্তনের ফলে স্বয়ং পরাজিত হবে কারণ এটি রেকর্ড থেকে স্পষ্ট যে ভেল তার চুক্তির ক্ষেত্রে চুক্তি কর্মক্ষমতা গ্যারান্টিগুলি হ্রাস করার জন্য আবেদন করেছিল।

১৮. এটি ও.এম থেকে প্রদর্শিত হয় ১২.১১.২০২০ তারিখে সরকারি চুক্তিতে নিরাপত্তা আমানতের পরিমাণ হ্রাস করার জন্য প্রাপ্ত অনুরোধের ভিত্তিতে, মহামারীর কারণে অর্থনীতিতে মন্দার কারণে, ভারত সরকার সমস্ত বিদ্যমান চুক্তির জন্য চুক্তির মূল্যের বর্তমান ৫-১০% থেকে ৩% পারফরম্যান্স নিরাপত্তা হ্রাস করার সিদ্ধান্ত নিয়েছে।

১৯. উল্লিখিত ও.এম. ১২.১১.২০২০ তারিখে, ভেল বিজ্ঞপ্তির নম্বর ৪৩ জারি করেছে ২০২০-২১-এর ০৬.০৩.২০২১ তারিখে চুক্তির কর্মক্ষমতা সিকিউরিটি সমস্ত বিদ্যমান চুক্তির জন্য চুক্তির মূল্যের ৩% কমিয়ে দেওয়া হবে যা শুধুমাত্র ভেল -এর শেষ গ্রাহকদের দ্বারা অনুরূপ সুবিধা প্রদান করা হলে প্রযোজ্য হবে।

২০. ও.এম. ১২.১১.২০২০ তারিখের পাশাপাশি ০৬.০৩.২০২১ তারিখের সার্কুলারটি সমস্ত বিদ্যমান চুক্তিকে বোঝায়। অতএব, এটা বলার অপেক্ষা রাখে না যে হ্রাসকৃত চুক্তি কর্মক্ষমতা নিরাপত্তা সুবিধা প্রসারিত করার উদ্দেশ্যে ছিল ও.এম জারির পূর্বে চুক্তিগুলো তারিখ ১২.১১.২০২০ কিন্তু উল্লিখিত ও.এম জারির তারিখ হিসাবে বিদ্যমান ছিল এর পরিপ্রেক্ষিতে, এই আদালত বিবেচিত দৃষ্টিভঙ্গি যে প্রাসঙ্গিক বিবেচনা ও.এম. তারিখ ১২.১১.২০২০ হল যে চুক্তিটি উল্লিখিত ও.এম জারির তারিখ অনুসারে একটি বিদ্যমান হওয়া উচিত।

২১. ভেল এর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীর যুক্তি যে ১২.১১.২০২০ তারিখের বিজ্ঞপ্তির থাকা নির্দেশাবলী সরবরাহ করার তারিখের আগে প্রবেশ করা চুক্তিতে প্রয়োগ করা যাবে না।

২২. উত্তরদাতা নং. ১ ও.এম এর শর্তে চুক্তির কার্যকারিতা গ্যারান্টিগুলি হ্রাস করার জন্য আবেদন করেছে ১২.১১.২০২০ তারিখে এবং উল্লিখিত ও এম বিবেচনা করে একটি বিজ্ঞপ্তি জারি করেছে ১২.১১.২০২০ তারিখে ঘুরতে পারে না এবং দাবি করে যে ও.এম. তারিখ ১২.১১.২০২০ উত্তরদাতা নং ১ এর উপর বাধ্যতামূলক নয়।

২৩. এখন প্রশ্ন উঠছে উত্তরদাতা নং ১ এমন শর্ত আরোপ পারে যে চুক্তির কর্মক্ষমতা নিরাপত্তা হবে

হ্রাস করা হবে শুধুমাত্র শেষ প্রথা ভেল দ্বারা অনুরূপ সুবিধা প্রদান করা হয়।

২৪. ও.এম. ১২.১১.২০২০ তারিখে ভারত সরকার কোভিড মহামারীর কারণে অর্থনীতিতে মন্দার পরিপ্রেক্ষিতে অর্থনীতিকে চাঙ্গা করার জন্য জারি করেছিল। উত্তরদাতা নং. ১ ভারি শিল্প মন্ত্রণালয়ের অধীনস্থ একটি সরকারী কোম্পানী ও.এম দ্বারা আবদ্ধ। তারিখ

১৯.১১.২০২০ যা ১২.১১.২০২০ তারিখের ও.এম-এ থাকা নির্দেশাবলী মেনে চলার নির্দেশ দিয়েছে। এই আদালত ইতিমধ্যেই বলেছে যে ও.এম. ১২.১১.২০২০ তারিখ ভেল এর উপর বাধ্যতামূলক। অতএব, উত্তরদাতা নং. ১ ০৬.০৩.২০২১ তারিখের বিজ্ঞপ্তি জারি করে বিধিনিষেধ আরোপ করতে পারে না কারণ এটি শেষ পর্যন্ত ১২.১১.২০২০ তারিখের পিছনে বস্তুটিকে হতাশ করবে। অতএব, উত্তরদাতার কর্ম নং. ১ একটি শর্ত আরোপ করে যে চুক্তির কার্যকারিতা নিরাপত্তা শুধুমাত্র সেখানেই হ্রাস করা হবে যেখানে ০৬.০৩.২০২১ তারিখের বিজ্ঞপ্তির জারি করার সময় শেষ গ্রাহকদের দ্বারা অনুরূপ সুবিধা প্রদান করা হয় হস্তক্ষেপের জন্য আহ্বান জানানো হয়েছে কারণ ও.এম.-এ থাকা নির্দেশাবলী একই ছিল ভারী শিল্প মন্ত্রক কর্তৃক জারি করা ও.এম-এর সাথে পাঠ করা হয়েছে তারিখ ১২.১১.২০২০ এবং এই কারণে বিজ্ঞপ্তির উল্লিখিত শর্ত আরোপ করা হয়েছে তারিখ ০৬.০৩.২০২১ আলাদা করা হবে এবং বাতিল।

২৫. রামচন্দ্রন পিল্লাই (সুপ্রা), যে বিষয়টি বিবেচনার জন্য পড়েছিল তা হল জনগণ প্রাঙ্গন আইন অনুসারে একটি আদেশ বৈধভাবে করা হয়েছে কিনা কেন্দ্রীয় সরকারের নির্দেশিকা লঙ্ঘন হয়েছে এই ভিত্তিতে হস্তক্ষেপ করা যেতে পারে। উল্লিখিত সিদ্ধান্তটি তথ্যের ভিত্তিতে আলাদা করা যায় এমন মামলায় প্রয়োগের কোনো পদ্ধতি নেই।

২৬. জি.জে. ফার্নান্দেজ (সুপ্রা) দরপত্র সম্পর্কিত সংশ্লিষ্ট গণপূর্ত বিভাগের কোডে থাকা নিয়মগুলি অনুসরণ করা হয়নি বলে তথ্যের ভিত্তিতে আলাদা করা যায়। এ মামলায় এই এ মামলায় এই আদালত ইতিমধ্যেই স্থগিত করেছেন ও.এম. সরকার কর্তৃক জারি করা ভেল এর উপর বাধ্যতামূলক।

২৭. সুনীল কুমার বৈশ (সুপ্রা) এটা ধরে নেওয়া হয়েছিল যে ফাইলে লিপিবদ্ধ একটি নোট শুধুমাত্র একটি নির্দিষ্ট ব্যক্তির মতামত প্রকাশ করে এবং এটিকে সরকারের সিদ্ধান্ত হিসাবে গণ্য করা যায় না। উল্লিখিত সিদ্ধান্তটি তথ্যের ভিত্তিতে আলাদা করা যায় এমন উত্তরদাতা নং- ১ এর জন্য কোন সাহায্য করে না।

২৮. এখানে, যাহোক, এ.কে.বিন্দলের -এ দেওয়া প্রস্তাবে কোনো ঝগড়া নেই (সুপ্রা)। এতে জড়িত ছিল একটি সরকারি কোম্পানির কর্মচারীদের সরকারি চাকরিজীবী হিসেবে গণ্য

করা হবে কিনা এবং এটি আদেশ দিয়েছিল যে সরকারি কোম্পানির কর্মচারীরা বেসামরিক কর্মচারী নয় এবং তাই ভারতের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩১১ দ্বারা প্রদত্ত সুরক্ষা পাওয়ার অধিকারী নয়। তাই এই সিদ্ধান্ত হল, মামলার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়।

২৯. হেভি ইঞ্জিনিয়ারিং মজদুর ইউনিয়নের (সুপ্রা) ক্ষেত্রে সিদ্ধান্তটি তথ্যের ভিত্তিতে আলাদা করা যায় কারণ উল্লিখিত প্রতিবেদনে সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য যে সমস্যাটি উঠেছিল তা হল রাজ্য সরকার শিল্প বিরোধ আইনের ধারা ১০এর অধীনে বিরোধ উল্লেখ করার জন্য একটি "উপযুক্ত সরকার" কিনা কোম্পানি আইনের অধীনে অন্তর্ভুক্ত একটি কোম্পানির সম্মান যার সম্পূর্ণ শেয়ার মূলধন কেন্দ্রীয় সরকারের মালিকানাধীন ছিল।

৩০. পলিটেক ট্রেড ফাউন্ডেশন (সুপ্রা) তথ্যের ভিত্তিতে আলাদা করা যায় কারণ এটি লক্ষ্য করা গেছে যে ভারতীয় ইউনিয়ন দ্বারা জারি করা বিজ্ঞপ্তি /নির্দেশিকা এবং পরামর্শগুলি ধারক এর মালবাহী স্টেশনগুলির সংঘের জন্য বাধ্যতামূলক ছিল না এবং এর সদস্যরা। হাতে থাকা মামলায় এরই মধ্যে আটক করা হয়েছে ও.এম. সরকারের উত্তরদাতা নং ১ এর উপর বাধ্যতামূলক। .

৩১. এখানে, যাহোক , আইনের প্রস্তাবে কোনো বিবাদ অনিলের মধ্যে নেই জোশী ও অন্যান্য (সুপ্রা) যে রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে কোনো ব্যক্তি কর্তৃক প্রতিশ্রুতিবদ্ধ এস্টেপেলের আবেদন তখনই দাঁড় করানো যেতে পারে যখন তিনি পর্যাপ্ত সাক্ষ্যের সাথে প্রমাণ করতে সক্ষম হন যে রাষ্ট্র তাকে সুবিধা প্রদানের জন্য লিখিতভাবে প্রতিশ্রুতি দিয়েছে এবং সুবিধা প্রদান এবং এই প্রতিশ্রুতি অনুযায়ী তিনি তার অবস্থান পরিবর্তন করেছেন।

৩২. রিট আবেদনকারী দাবি করেছেন যে ও.এম ইস্যু করার আগে ভেল-এর সাথে সম্পাদিত চুক্তির ক্ষেত্রে চুক্তির কর্মক্ষমতা গ্যারান্টিগুলির শতাংশ হ্রাস করা হয়েছে তারিখ ১২.১১.২০২০

কিন্তু সেই তারিখে বিদ্যমান। অতএব এটা বিবাদকারীর মুখে মিথ্যা নয় সরকারের প্রতিশ্রুতি অনুযায়ী আবেদনকারী তার অবস্থান পরিবর্তন করেছেন। এই কারণে ইন্দো-আফগান এজেন্সি লিমিটেডের সিদ্ধান্তের হাতে মামলার আবেদনের কোনো পদ্ধতি নেই।

৩৩. আবেদনকারী কোম্পানী ১২.১১.২০২০ তারিখ এ ও.এম এর বাস্তবায়ন চায়। এই আদালত ইতিমধ্যেই বলেছেন যে ও.এম. উত্তরদাতা নং ১ এর উপর বাধ্যতামূলক। অতএব, উত্তরদাতা নং ১-কে উল্লিখিত ও.এম এর পরিপ্রেক্ষিতে কাজ করতে হবে উল্লিখিত উল্লিখিত ও.এম জারির তারিখে বিদ্যমান চুক্তির ক্ষেত্রে হ্রাসকৃত হারে ব্যাংক গ্যারান্টি গ্রহণ করে।

৩৪. পূর্বোক্ত সমস্ত কারণে, রিট আবেদন অনুমোদিত। শর্ত আরোপিত সার্কুলার নং ৪৩ আরোপ করা হয়েছে ২০২০-২১ তারিখ ০৬.০৩.২০২১ উত্তরদাতা নং ১ দ্বারা জারি করা হয়েছে এই প্রভাবে যে চুক্তির কার্যকারিতা নিরাপত্তা কেবলমাত্র যেখানেই অনুরূপ সুবিধা প্রদান করা হয়েছিল সেখানে হ্রাস করা হবে ভেল-এর শেষ গ্রাহকদের একপাশে রাখা এবং বাতিল করা হয়েছে। ফলস্বরূপ, ১৮.০৬.২০২১ তারিখের চিঠিতে প্রত্যাখ্যানের আদেশটি স্থগিত রাখা হয়েছে এবং বাতিল করা হয়েছে। উত্তরদাতা নং. ১ কে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে ওএম এর পরিপ্রেক্ষিতে কাজ করার জন্য ১২.১১.২০২০ তারিখে এবং প্রকল্প মূল্যের ৩% পর্যন্ত ব্যাঙ্ক গ্যারান্টি গ্রহণ করুন এবং একই সাথে বর্তমান ব্যাঙ্ক গ্যারান্টি আবেদনকারীকে ফেরত দিন। যাহোক, খরচ হিসাবে কোন আদেশ থাকবে।

৩৫. জরুরী ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত কপি, আবেদন করলে, সমস্ত আনুষ্ঠানিকতা সম্মতি উপর পক্ষগুলি সরবরাহ করা হবে।

(পি.এ.-সাক্ষিতা)

১০ এর ১০ পৃষ্ঠা

(বিচারপতি হিরন্ময় ভট্টাচার্য,)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।