

কলকাতা হাই কোর্ট

মহামান্য বিচারক: পার্থ সারথি সেন, বিচারপতি

শেখ. ইরসাদ বনাম. স্টেট অফ ওয়েস্ট বেঙ্গল

W.P.A. - 17691 of 2021, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে 06/12/2022

ভারতের সংবিধান, আর্টিকেল ২২৬-সহানুভূতিশীল নিয়োগ-মঞ্জুর করতে অস্বীকার-আবেদনকারীর বাবার পরিবারের সদস্যরা ভাল পরিমাণে টার্মিনাল সুবিধা পেয়েছিলেন-যদিও ব্যাঙ্ক তার চিঠিতে উল্লেখ করেছে যে মৃত ব্যক্তির পরিবারের সদস্যরা দরিদ্র নন, তবে এই জাতীয় টার্মিনাল সুবিধা থেকে বার্ষিক আয়ের পরিমাণ উল্লেখ করেননি-সরাসরি সহানুভূতিশীল নিয়োগ অস্বীকার করা, যথাযথ নয়-ব্যাঙ্কের মহাব্যবস্থাপক আবেদনকারীর সহানুভূতিশীল নিয়োগের আবেদন পুনর্বিবেচনার জন্য নির্দেশ দেওয়া হল।

এ. আই. আর 2019 এস. সি (সুপ্রা) 351-অনুসরণকৃত

(অনুচ্ছেদ 9,10,11,12)

উল্লেখিত মামলা:

কালানুক্রমিক

প্যারাগুলি

এ. আই. আর 2019 এস. সি (সাপোর্ট) 351:এ. আই. আর. অন লাইন 2019 এস. সি 628 (ফল।) অনুচ্ছেদ নং। (7)

এ. আই. আর 2007 এস. সি (সাপোর্ট) 505:2007 এয়ার এসসিডব্লিউ 1571

পারা নং। (7)

আইনজীবীদের নাম

আবেদনকারীর পক্ষে সুফি কামাল; বৈদ্যুর্ষ ঘোষাল, প্রতিবাদীর পক্ষে মিসেস অভিনীতা দত্ত রায়।

- আদেশ:-** ভারতের সংবিধানের 226 অনুচ্ছেদের অধীনে দায়ের করা এই রিট পিটিশনে, রিট আবেদনকারী চিঠি No. BGVB/HO/HR/3300/2021 dated 06.09.2021 এর অধিকারকে চ্যালেঞ্জ করেছেন যার মাধ্যমে এবং যার অধীনে প্রতিবাদী নং 2 থেকে 5 জন পর্যবেক্ষণ করেছেন যে বর্তমান রিট আবেদনকারী সহানুভূতির ভিত্তিতে নিযুক্ত হওয়ার যোগ্য নন।
- রিট পিটিশন দাখিলের দিকে পরিচালিত তথ্যগুলি সংক্ষেপে এখানে আলোচনা করা হয়েছে।
- বর্তমান রিট আবেদনকারীর মৃত পিতা ফাইজুদ্দিন তাঁর স্ত্রী এবং বর্তমান রিট আবেদনকারী সহ চার ছেলেকে রেখে বঙ্গীয় গ্রামীণ বিকাশ ব্যাঙ্কে (এরপরে উল্লিখিত

'ব্যাংক' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) অফিস সহকারী হিসাবে নিযুক্ত থাকাকালীন ০৪.০৮.২০২০ তারিখে শেষ নিঃশ্বাস ত্যাগ করেন। বর্তমান রিট আবেদনকারীর বাবার মৃত্যুর পর, রিট আবেদনকারী সহানুভূতির ভিত্তিতে তাকে অ্যাপয়েন্টমেন্ট দেওয়ার জন্য ব্যাঙ্কের কাছে আবেদন করেন এবং এই ধরনের আবেদনের ভিত্তিতে উক্ত ব্যাঙ্কের শাখা ব্যবস্থাপক একটি তদন্ত পরিচালনা করেন যেখানে দেখা যায় যে রিট আবেদনকারী সহ মৃত ব্যক্তির সমস্ত আইনি উত্তরাধিকারী বেকার ছিলেন এবং মৃত ব্যক্তির উপর নির্ভরশীল ছিলেন। পরবর্তীকালে 19.03.2021 তারিখে, বিবাদী পক্ষ No.3 তাঁর 19.03.2021 তারিখের চিঠিতে উক্ত ব্যাঙ্কের প্রধান ব্যবস্থাপক হিসাবে রিট আবেদনকারীকে জানিয়েছিলেন যে তাকে সহানুভূতির ভিত্তিতে নিয়োগের জন্য বিবেচনা করা যাবে না। 2 নং প্রতিবাদীর যোগাযোগকে চ্যালেঞ্জ জানিয়ে বর্তমান রিট আবেদনকারী একটি পৃথক রিট পিটিশন দায়ের করেছিলেন যা ডাব্লুপিএ নং 10640/21 ছিল যা 01.07.2021-এ নিষ্পত্তি করা হয়েছিল যার মাধ্যমে এবং যার অধীনে ব্যাঙ্ক কর্তৃপক্ষের 19.03.2021 তারিখের সিদ্ধান্তটি প্রতিবাদী নং 2 অর্থাৎ প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের মহাব্যবস্থাপককে আবেদনকারীর কথা শোনার পরে এবং মৃত কর্মচারীর আর্থিক অবস্থা বিবেচনা করার পরে প্রকল্পের 2য় ধারা এবং 5ম ধারার পরিপ্রেক্ষিতে বর্তমান রিট আবেদনকারীর সহানুভূতিশীল নিয়োগের আবেদন বিবেচনা করার নির্দেশ দিয়ে বাতিল করা হয়েছিল।

এই আদালতের এই নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে একটি নতুন তদন্ত করা হয়েছিল এবং তার উপসংহারে, বর্তমান রিট আবেদনকারীকে বিতর্কিত ০৬.০৯.২০২১ তারিখের চিঠি জারি করে দুঃখ প্রকাশ করা হয়েছিল।

4. এই রিট পিটিশনের সমর্থনে রিট আবেদনকারীর পক্ষে মাননীয় আইনজীবী শুরুতে উক্ত ব্যাঙ্কের জেনারেল ম্যানেজার (এইচআর) দ্বারা লিখিত 06.09.2021 তারিখের বিতর্কিত চিঠির দিকে এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে উক্ত ব্যাঙ্ক সহানুভূতির ভিত্তিতে নিয়োগের পরিকল্পনার দিকে, বিশেষ করে 2য় ধারা এবং 5ম ধারার দিকে। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক 06.09.2021 তারিখের বিতর্কিত অনুশোচনা পত্র জারি করার সময় পূর্বোক্ত স্কিমের পাশাপাশি WPA No.10640/21-তে এই মাননীয় আদালত কর্তৃক গৃহীত ০১.০৭.২০২১ তারিখের আদেশ মেনে চলেনি। এটি আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে ০৬.০৯.২০২১ তারিখের বিতর্কিত চিঠিতে প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের আধিকারিকরা কেন বর্তমান রিট আবেদনকারীর বাবার পরিবারের সদস্যদের দরিদ্র বলে খুঁজে না পাওয়ার কোনও কারণ উল্লেখ করেননি। এইভাবে যুক্তি দেওয়া হয় যে, ০৬.০৯.২০২১ তারিখের প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক

কর্তৃপক্ষের বিতর্কিত অনুসন্ধানটি কোনও যুক্তি ছাড়া ও বিকৃত এবং সমবেদনশীল ভিত্তিতে বর্তমান রিট প্রতিবাদীর পক্ষে নিয়োগপত্র জারি করার জন্য প্রতিবাদী ব্যাঙ্ককে নির্দেশ দিয়ে এটি বাতিল করা যেতে পারে।

5. প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের মাননীয় উকিল অবশ্য এই ধরনের যুক্তির বিরোধিতা করেন। তাঁর আর্জি পেশ করার সময় তিনি এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন 06.09.2021 তারিখের বিতর্কিত চিঠির দিকে এবং 01.09.2021-এ বর্ণিত রিট আবেদনকারীর ব্যক্তিগত শুনানির কার্যবিবরণীর দিকে। এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে বিরোধীদের হলফনামার ৫ নং পাতার দিকেও। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে উক্ত কার্যবিবরণী এবং হলফনামার পৃষ্ঠা নং ৫-এর যৌথ পর্যালোচনায় এটি প্রকাশ করবে যে রিট আবেদনকারীর বাবার পরিবারের সদস্যরা বিপুল পরিমাণ টার্মিনাল সুবিধার পাশাপাশি অন্যান্য সুবিধা পেয়েছেন এবং এইভাবে প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক এই রায় দেওয়ার ক্ষেত্রে অত্যন্ত ন্যায়সঙ্গত যে বর্তমান রিট আবেদনকারীর মামলাটি পূর্বোক্ত প্রকল্পের 5 নং ধারার আওতায় আসতে পারে না।

6. এই আদালতের সামনে উপস্থাপিত সমস্ত বিষয়বস্তু পর্যালোচনার পর এবং উভয় পক্ষের মাননীয় উকিলের কথা শোনার পর এই আদালত বিবেচনা করে যে তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনের কার্যকর নিষ্পত্তির জন্য উক্ত ব্যাঙ্কে সহানুভূতির ভিত্তিতে নিয়োগের জন্য পূর্বোক্ত প্রকল্পটির দিকে নজর দেওয়া প্রয়োজন। উক্ত পরিকল্পনার 2য় ধারাটি নিম্নরূপঃ_

. ".....

2. নির্ভরশীল পরিবারের সদস্যঃ-

2.1 স্বামী/স্ত্রী; অথবা

2.2 সম্পূর্ণ নির্ভরশীল পুত্র (আইনত দত্তক পুত্র সহ); অথবা

2.3 সম্পূর্ণ নির্ভরশীল কন্যা (আইনত দত্তক কন্যা সহ): অথবা

2.4 অবিবাহিত কর্মচারীর ক্ষেত্রে সম্পূর্ণ নির্ভরশীল ভাই বা বোন।

"উক্ত পরিকল্পনার 5 নং ধারাটি এখানে নীচে আক্ষরিক অর্থে তুলে ধরা হয়েছেঃ

".....

৫. যোগ্যতা

5.1. পরিবারটি দরিদ্র এবং আর্থিক নিঃস্বতা থেকে স্বস্তির জন্য অবিলম্বে সহায়তা পাওয়ার যোগ্য; এবং

5.2. সহানুভূতিশীল নিয়োগের জন্য আবেদনকারীকে প্রাসঙ্গিক নিয়োগ বিধির বিধানের অধীনে সমস্ত দিক থেকে এই পদের জন্য যোগ্য এবং উপযুক্ত হতে হবে।

6..... "।

7. উপরোক্ত দুটি ধারার পর্যালোচনায় জানা যায় যে রিট আবেদনকারী নির্ভরশীল পরিবারের সদস্যের আওতায় আসে এবং উক্ত ব্যাকের শাখা ব্যবস্থাপকের লেখা 11.12.2020 তারিখের চিঠি থেকেও এটি স্পষ্ট হয় যা সংযুক্ত করা হয়েছে 'পি5' চিহ্ন সহ রিট পিটিশন। রিট আবেদনকারীর বাবার পরিবার দরিদ্র নয় বলে রায় দেওয়ার ক্ষেত্রে প্রতিবাদী ব্যাক্স আদৌ ন্যায়সঙ্গত কিনা তা আদেশ নেওয়ার জন্য, হিমাচল প্রদেশ রাজ্য বনাম শশী কুমারের রিপোর্ট করা আদেশের প্রাসঙ্গিক অংশের দিকে নজর দিন (2019) 3 এসসিসি 653: (2019) 3 ডাব্লুবিএলআর 419:

(এ. আই. আর 2019 এস. সি (supp) 351) প্রয়োজনীয় এবং এর প্রাসঙ্গিক অংশটি এখানে আক্ষরিক অর্থে তুলে ধরা হয়েছে: _

..... "।

19. প্রতিদ্বন্দ্বী আবেদনগুলি বিবেচনা করে মনে রাখা প্রয়োজন যে সহানুভূতিশীল নিয়োগ সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম যে রাষ্ট্রের পরিষেবায় যে কোনও সরকারী পদে নিয়োগ সংবিধানের 14 এবং 16 অনুচ্ছেদের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ নীতির ভিত্তিতে করতে হবে। রাজ্যের মৃত কর্মচারীর উপর নির্ভরশীলদের সহানুভূতিশীল নিয়োগের নীতির ভিত্তিতে যোগ্য করা হয়। এই নীতির ভিত্তি হল যে এটি স্বীকৃতি দেয় যে কোনও মৃত কর্মীর পরিবারকে চাকরিতে থাকাকালীন কর্মীর অকাল মৃত্যুর পরে আর্থিক কষ্টের অবস্থানে রাখা যেতে পারে। প্রয়োজনের তাৎক্ষণিকতাই রাজ্যকে সহানুভূতিশীল নিয়োগের সুবিধা দেওয়ার ভিত্তি প্রদান করে। যদি কর্তৃপক্ষ খুঁজে পায় যে পরিবারের আর্থিক ও অন্যান্য পরিস্থিতি এমন হয় যে তাৎক্ষণিক সহায়তার অভাবে এটি দরিদ্র হয়ে পড়বে, তবে পরিবারের কোনও নির্ভরশীল সদস্যের আবেদন বিবেচনা করা যেতে পারে। যে শর্তাবলীর ভিত্তিতে এই ধরনের আবেদনগুলি বিবেচনা করা হবে তা রাজ্য কর্তৃক প্রণীত নীতির সাপেক্ষে এবং নীতির শর্তাবলী অবশ্যই পূরণ করতে হবে। সেই অর্থে, এটি আইনের একটি সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি যে সহানুভূতিশীল নিয়োগের কোনও অধিকার নেই। কিন্তু, যেখানে কোনও নীতি রয়েছে, সেখানে মৃত কর্মচারীর পরিবারের কোনও নির্ভরশীল সদস্য সহানুভূতিশীল নিয়োগের জন্য আবেদন করতে এবং রাজ্য কর্তৃক নির্ধারিত শর্তাবলী অনুসারে আবেদনটি বিবেচনা করার অধিকারী।.....

27. স্টেট ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া বনাম সোমবীর সিং (2007) 4 এস. সি. সি 778: (2007 এ. আই. আর এস. সি. ডব্লিউ 1571)-এর সিদ্ধান্তে স্টেট ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া দ্বারা তৈরি সহানুভূতির ভিত্তিতে মৃত কর্মচারীদের নির্ভরশীলদের নিয়োগের প্রকল্পটি লক্ষ্য করা গেছে। আদালত স্পষ্টভাবে বলেছে যে, ব্যাঙ্কের দ্বারা প্রদত্ত পারিবারিক পেনশন সহ চূড়ান্ত সুবিধা, বিনিয়োগ এবং মাসিক পারিবারিক আয়ের বিষয়টি বিবেচনায় নেওয়ার ক্ষেত্রে কর্তৃপক্ষ ভুল করেনি। এই আদালতের দৃষ্টিভঙ্গি নিম্নলিখিত উদ্ধৃতিতে প্রকাশ পায়:

"১২। উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ আবেদনটি বিবেচনা করার সময় এই বিষয়গুলির প্রত্যেকটি বিবেচনা করে দেখেছিল যে, যে কর্মচারী কর্মরত অবস্থায় মারা গিয়েছেন, তাঁর উপর নির্ভরশীলরা দারিদ্র্যের মধ্যে নেই এবং তাঁদের জীবিকার কোনও উপায় নেই। প্রয়াত জিল সিং-এর পরিবারকে দারিদ্র্যের মধ্যে ফেলে দেওয়া হয়েছে কিনা বা জীবিকার কোনও উপায় ছাড়াই রেখে দেওয়া হয়েছে কিনা তা নির্ধারণের উদ্দেশ্যে কর্তৃপক্ষ চূড়ান্ত সুবিধা এবং বিনিয়োগ এবং ব্যাঙ্ক কর্তৃক প্রদত্ত পারিবারিক পেনশন সহ মাসিক পারিবারিক আয় বিবেচনা করার ক্ষেত্রে কোনও ভুল করেনি। আবেদনকারী ব্যাঙ্কের তৈরি প্রকল্পটি প্রকৃতপক্ষে কর্তৃপক্ষকে এই বিষয়গুলি বিবেচনায় নেওয়ার নির্দেশ দেয়। অন্যান্য উৎস যেমন কৃষি জমি থেকে পরিবারের আয়ের বিষয়টি বিবেচনায় নেওয়ার ক্ষেত্রেও কর্তৃপক্ষ কোনও ভুল করেনি।

28. এই আদালতের দৃষ্টিতে, বিবেচনা করার মতো একমাত্র বিষয় ছিল সহানুভূতিশীল নিয়োগের দাবি প্রকল্প অনুসারে বিবেচনা করা হয়েছিল কিনা। এই প্রকল্প অনুযায়ী সমস্ত উৎস থেকে পরিবারের আয়ের বিষয়টি বিবেচনায় নেওয়া প্রয়োজন ছিল। হাইকোর্ট এটিকে উপেক্ষা করায় ব্যাঙ্কের দায়ের করা আপিল মঞ্জুর করা হয়। "

8. উপরোক্ত রিপোর্ট করা সিদ্ধান্তটি পর্যালোচনার পরে এটি এই আদালতের কাছে প্রকাশ করে যে সহানুভূতিশীল নিয়োগের অদ্ভুত প্রকৃতি একটি সরকারী পদে নিয়োগের সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম যা মূলত এই নীতির উপর ভিত্তি করে যে কোনও মৃত কর্মচারীর পরিবারকে চাকরিতে থাকাকালীন কোনও কর্মচারীর মৃত্যুর কারণে আর্থিক সঙ্কটের অবস্থানে রাখা যাবে না। উপরোক্ত বর্ণিত রায়ে এটিও স্পষ্ট করা হয়েছে যে সহানুভূতিশীল নিয়োগ অধিকার হিসাবে দাবি করা যাবে না এবং বিপরীতভাবে নির্ভরশীল পরিবারের আর্থিক ও অন্যান্য পরিস্থিতি বিবেচনা করে নিয়ম দ্বারা নির্ধারিত কিছু শর্ত পূরণের ভিত্তিতে এই ধরনের নিয়োগ করতে হবে। এটাও স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে, এই ধরনের পরিস্থিতি বিবেচনা করে পরিবারের সদস্যদের প্রাপ্ত প্রান্তিক সুবিধা, বিনিয়োগ, পরিবারের মোট মাসিক আয় ইত্যাদিকে বিবেচনার মধ্যে রাখতে হবে।

9. তাঁর যুক্তি পেশ করার সময় রিট আবেদনকারীর পক্ষে মাননীয় আইনজীবী জোর দিয়ে বলার চেষ্টা করেছিলেন যে বিতর্কিত অনুশোচনা পত্র জারি করার সময় প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক সেই একই প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের শাখা ব্যবস্থাপকের লেখা 11.12.2020 তারিখের চিঠিটি বিবেচনা করেনি, যেখানে স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে যে বর্তমান রিট আবেদনকারীর পাশাপাশি মৃত ব্যক্তির অন্যান্য আইনি উত্তরাধিকারীরা বেকার এবং নির্ভরশীল।

এটিও যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে সংযুক্তি P10 থেকে অর্থাৎ মালদা জেলার রতুয়া ১ নং বি ডি ও কর্তৃক জারি করা ০৫.১০.২০২১ তারিখের আয়ের শংসাপত্র থেকে জানা যাবে যে রিট আবেদনকারী এবং তার পরিবারের মাসিক আয় প্রতি মাসে ৩,০০০/- টাকা।

10. এই আদালতের বিবেচনায়, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি কেবলমাত্র এই ধরনের আয়ের শংসাপত্রের ভিত্তিতে অনুকূলভাবে বিবেচনা করা যাবে না, বিশেষত যখন এটি বর্তমান রিট আবেদনকারীর ব্যক্তিগত শুনানির কার্যবিবরণী থেকে প্রকাশ করে যে রিট আবেদনকারীর বাবার পরিবারের সদস্যরা যথেষ্ট পরিমাণে টার্মিনাল সুবিধা পেয়েছেন যা প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের হলফনামা-ইন-অপোজিশনের পৃষ্ঠা নং 5 থেকেও স্পষ্ট।

11. প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের মহাব্যবস্থাপক কর্তৃক জারি করা ০৬.০৯.২০২১ তারিখের বিতর্কিত অনুশোচনা পত্রটি পর্যালোচনার পর, এই আদালতে প্রতীয়মান হয় যে, প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক যদিও এই ধরনের চূড়ান্ত সুবিধাগুলি বিবেচনা করেছে এবং এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছে যে মৃত শেখ ফাইজুদ্দিন-এর পরিবারের সদস্যরা দরিদ্র নয়। কিন্তু এই ধরনের চিঠিতে এই ধরনের চূড়ান্ত সুবিধা থেকে বার্ষিক আয়ের পরিমাণ, যথা: এক্সগ্রাশিয়া, প্রভিডেন্ট ফান্ড, পারিবারিক পেনশন ইত্যাদির উল্লেখ করা হয়নি, সম্ভবত এই ধরনের অনুসন্ধানের তারিখে এই ধরনের গণনা সম্পূর্ণ করা যায়নি। বিরোধী হলফনামার 5ম পৃষ্ঠা থেকে জানা যায়, যেখানে 'হেড ওয়াইজ' কোয়ান্টামটি বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়েছে।

12. উপরের আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে এই আদালত তার পূর্ণাঙ্গ ক্ষমতা প্রয়োগ করে ০৬.০৯.২০২১ তারিখের BGVB/HO/HR/3300/2021 নং-এর চিঠিটি বাতিল করে দেয় এবং জেনারেল ম্যানেজার (এইচআর) বঙ্গীয় গ্রামীণ বিকাশ ব্যাঙ্কে সহানুভূতিশীল নিয়োগের আবেদন পুনর্বিবেচনা করার নির্দেশ দেয় আবেদনকারীর বক্তব্য শোনার পর এবং মৃত কর্মচারীর পরিবারের আর্থিক অবস্থা বিবেচনা করে নতুন করে রিট আবেদনকারীকে উপস্থাপন করুন। যুক্তিসঙ্গত আদেশে অবশ্যই মৃত কর্মচারীর পরিবারের সদস্যদের বার্ষিক আয়ের গাণিতিক গণনা থাকতে হবে, ছুটি নগদকরণ,

গ্র্যাচুইটি, এক্স গ্রেশিয়া, প্রভিডেন্ট ফান্ড, পারিবারিক পেনশন, বকেয়া ইত্যাদির কারণে মৃত ব্যক্তির পরিবারের সদস্যদের দ্বারা প্রাপ্ত আয় সহ সমস্ত উৎস থেকে।

যুক্তিসঙ্গত আদেশটি পাস করতে হবে এবং এই আদেশের যোগাযোগের ৮ সপ্তাহের মধ্যে আবেদনকারীকে জানাতে হবে।

13. তবে এটি স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশন নিষ্পত্তি করার সময়, এই আদালত আবেদনকারীর দাবির গুণাগুণের মধ্যে প্রবেশ করেনি এবং তাই বঙ্গীয় গ্রামীণ বিকাশ ব্যাঙ্কের মহাব্যবস্থাপকের সামনে সমস্ত বিষয় তাঁর বিবেচনার জন্য উন্মুক্ত রাখা হয়েছে। উপরোক্ত পর্যবেক্ষণের সাথে সাথে তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি ব্যয় সম্পর্কিত কোনও আদেশ ছাড়াই নিষ্পত্তি করা হয়।

14. এই রায়ের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, সমস্ত প্রয়োজনীয় আইনি আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে দ্রুত সরবরাহ করা হবে।

সেই আদেশ প্রদান করা হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.