

কলিকাতা হাইকোর্ট

সম্মাননীয় বিচারক: শেখর বি. সরাফ, বিচারপতি

কোলকাতা মেট্রোপলিটন উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ বনাম ড্যাগন (ভারত) প্রাইভেট লিমিটেড

এপি-2022 এর 745, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে ২৫/০৪/২০২৩

ইনসল্ভেন্সি অ্যান্ড ব্যাল্করান্সি কোড (২০১৬-র ৩১), ধারা ৩১, ধারা ১৪ - সালিসী রায় স্থগিত রাখার জন্য নগদ সুরক্ষা প্রদানের নির্দেশ -আদেশ প্রত্যাহারের জন্য আবেদন-স্থায়িত্ব-আবেদনকারীকে সালিসী রায়ের স্থগিতাদেশ পাওয়ার জন্য ৬৯,৪৩,৭৩,৫৭২.৮৮/- টাকার নগদ সুরক্ষা জমা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল - উক্ত রায়টি বিবাদীর পক্ষে পাস করা হয়েছিল, সমাধান পেশাদারের সামনে আবেদনকারীর দাবি নির্ধারণের বিষয়টি অমীমাংসিত ছিল -একবার কোনও সত্তা দেউলিয়া হয়ে গেলে, তার বিরুদ্ধে পৃথক দাবিগুলি অনুসরণ করা যায় না-আবেদনকারীর অধিকার রেজোলিউশন প্ল্যান অনুসারে নির্ধারণ করতে হয়েছিল এবং সালিসী রায়টি যেভাবে দাঁড়িয়েছিল সেভাবে প্রয়োগ করতে হয়েছিল-এই পরিপ্রেক্ষিতে রায়, নির্দেশ মত স্থগিত রাখার জন্য টাকা জমা করতে হয়েছিল - প্রত্যাহারের জন্য আবেদন, প্রত্যাহ্যান করা হল।

(অনুচ্ছেদ ৫, ৬)

উল্লেখিত মামলা:

এআইআর অনলাইন ২০২১ এসসি ১৯৬

এআইআর ২০১৯ এসসি ৭৩৯ঃএ. আই. আর ২০১৯ এস. সি (দেউয়ানি) ১০৪১

এআইআর অনলাইন ২০১৯ ডেল ২৭২১

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদ

অনুচ্ছেদ নং (৪)

প্যারা নং. (৩)

অনুচ্ছেদ নং. (৩)

আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের পক্ষে জিষ্ণু সাহা, সিনিয়র আইনজীবী., অভিষেক গুহ, মিসেস সিরসান্যা বন্দ্যোপাধ্যায়, মিসেস দেবরতি দাস, মিসেস আকনশা চোপড়া; বিবাদীদের হয়ে সুরজিৎ নাথ মিত্র, সিনিয়র আইনজীবী. শঙ্করসন সরকার, শ্রীমতী অংশুমালা বনসল, শ্রীমতী প্রার্থনা সিংহ রায়।

- আদেশঃ-** বর্তমান দরখাস্তটি, এপি/৭৪৫/২০২২-এ আইএ নং জিএ ২/২০২২ তে 13ই ডিসেম্বর, 2022 তারিখের একটি আদেশ প্রত্যাহার করার জন্য (এরপরে 'বিতর্কিত আদেশ' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) যা এই আদালত এখানে আবেদনকারীকে ৬৯,৪৩,৭৩,৫৭২.৮৮ টাকার নগদ সুরক্ষা বাবদ দেওয়ার নির্দেশ দিয়েছিল 1লা আগস্ট, 2022 তারিখের আদেশের স্থগিতাদেশ পাওয়ার জন্য (এরপরে 'সালিসী রায়' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)।
- এটি অবশ্যই মনে রাখতে হবে যে সালিশ প্রক্রিয়ায় আবেদনকারী ৮০,৬৬,৮১,৭৭৫/- টাকার পাল্টা দাবি করেছিলেন। তবে, যেহেতু ইনসল্ভেন্সি

অ্যান্ড ব্যাল্কেমপসি কোড, ২০১৬ (এরপরে 'কোড' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)-এর বিধানের অধীনে প্রতিবাদী সংস্থাটিকে সি. আই. আর. পি-তে আন্তরভুক্ত করা হয়েছিল, তাই কোডের ধারা 14-এর অধীনে অর্পিত স্থগিতাদেশের কারণে পাল্টা দাবিটি এগিয়ে যেতে পারেনি। আবেদনকারী সমাধান পেশাদারের সাথে সালিশ প্রক্রিয়ায় পাল্টা দাবি করা পুরো পরিমাণের জন্য তার দাবি দায়ের করেছিলেন। আবেদনকারীর দাবি নির্ধারণের জন্য, সালিসী ট্রাইব্যুনাল প্রতিবাদী দাবি নিয়ে এগিয়ে যায় এবং প্রতিবাদী পক্ষে সালিসী রায় পাস করে। এরপরে, ৩ নভেম্বর, ২০২২ তারিখের আদেশটি বাতিল এবং স্থগিত করার জন্য দায়ের করা পিটিশন অনুসারে অভিযুক্ত আদেশটি পাস করা হয়েছিল। ২০২৩ সালের ২৩শে জানুয়ারি বা তার কাছাকাছি সময়ে সমাধান পেশাদার আবেদনকারীকে লিখে জানিয়েছিলেন যে পাল্টা দাবির মাধ্যমে উত্থাপিত পুরো পরিমাণ, অর্থাৎ ৮০,৬৬,৮১,৭৭৫/- টাকা, যা সালিসী কার্যধারায় অগ্রসর হয়নি, তা সমাধান পরিকল্পনায় অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল।

3. আবেদনকারী বলেন যে, সমাধান পেশাদারের পাল্টা দাবি গ্রহণের পরে, পুরো পরিমাণ আদায়যোগ্য হয়ে ওঠে এবং প্রদত্ত পরিমাণের বিপরীতে ছাড় করা হয়। প্রকৃতপক্ষে, আবেদনকারী এখন বিবাদীর কাছ থেকে পুনরুদ্ধারের অধিকারী। আবেদনকারী নির্ভর করেছিলেন সুইস রিবনস প্রাইভেট লিমিটেড এবং আরেকটি বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া অ্যান্ড আদারস (২০১৯) ৪ এস. সি. সি ১৭:(এআইআর ২০১৯ এসসি ৭৩৯) এবং এস. এস. এম. পি ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম পেরকান ফুড প্রসেসিং প্রাইভেট লিমিটেড লিমিটেড (২০১৯ এস. সি. সি অনলাইন ডেল ৯৩৩৯:(এ. আই. আর. অনলাইন ২০১৯ ডেল ২৭২১)) দাবি করে যে, তার পাল্টা দাবি প্রদত্ত অর্থের বিপরীতে ছাড় করা উচিত এবং তাই বিতর্কিত আদেশ প্রত্যাহার করা উচিত।

4. অন্যদিকে, বিবাদী ঘনশ্যাম মিশ্র অ্যান্ড সন্স প্রাইভেট লিমিটেড বনাম এডলউইস অ্যাসেট রিকনস্ট্রাকশন কোম্পানি লিমিটেড (২০২১) ৯ এসসিসি ৬৫৭-এর উপর নির্ভর করেছিলেন:(এ. আই. আর. অনলাইন ২০২১ এস. সি ১৯৬) **একটি দ্বারা** অনুমোদিত সমাধান পরিকল্পনার পবিত্র এবং সর্বশ্রেষ্ঠ প্রকৃতির উপর জোর দেওয়ার জন্য ঋণদাতাদের কমিটি এবং কোডের ১৪ ধারার অধীনে স্থগিতাদেশের চূড়ান্ত প্রকৃতি।

প্রাসঙ্গিক অনুচ্ছেদগুলি নীচে বর্ণনা করা হয়েছে:

"৬১। এইভাবে এটি দেখা যায় যে আই এবং বি কোডের অন্যতম প্রধান উদ্দেশ্য হল কর্পোরেট ঋণগ্রহীতাকে পুনরুজ্জীবিত করার এবং এটিকে একটি চলমান চিন্তার বিষয় করে তোলার চেষ্টা করা। এর জন্য, একজন সমাধান আবেদনকারীকে তথ্য

স্মারকলিপির ভিত্তিতে একটি সমাধান পরিকল্পনা প্রস্তুত করতে হবে। তথ্য স্মারকলিপি, যা প্রবিধানের রেগুলেশন ৩৬ সহ আই এবং বি কোডের ২৯ ধারা অনুসারে প্রস্তুত করা প্রয়োজন, তাতে বিভিন্ন বিবরণ থাকতে হবে, যা সংবিধিবদ্ধভাবে বাধ্যতামূলক পাবলিক নোটিশের প্রতিক্রিয়ায় বিভিন্ন দাবি প্রাপ্তির পরে আরপি দ্বারা সংগ্রহ করা হয়েছে। সমাধান পরিকল্পনার জন্য প্রয়োজন দেউলিয়া সমাধান প্রক্রিয়া ব্যয় প্রদান, সমাধান পরিকল্পনার অনুমোদনের পরে কর্পোরেট ঋণদাতার বিষয়গুলির পরিচালনা; সমাধান পরিকল্পনার বাস্তবায়ন ও তদারকির ব্যবস্থা করা। বিচারক কর্তৃপক্ষ নিজেকে সন্তুষ্ট করার পরেই আর্থিক ঋণদাতাদের প্রয়োজনীয় ভোটদানের অংশ সহ সি. ও. সি দ্বারা অনুমোদিত পরিকল্পনাটি ধারা ৩০-এর উপ-ধারা (২)-এ উল্লিখিত প্রয়োজনীয়তা পূরণ করে, এটিকে অনুমোদন দেয়। এর পরেই উক্ত পরিকল্পনাটি কর্পোরেট ঋণগ্রহীতার পাশাপাশি এর কর্মচারী, সদস্য, ঋণদাতা, গ্যারান্টার এবং সমাধান পরিকল্পনার সাথে জড়িত অন্যান্য অংশীদারদের জন্য বাধ্যতামূলক। ধারা 14-এর অধীনে বিচারক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক গৃহীত স্থগিতাদেশ আদেশটি একবার বিচারক কর্তৃপক্ষ সমাধান পরিকল্পনা অনুমোদন করলে কার্যকর হবে না। অতএব, আই এবং বি কোডের পরিকল্পনাটি হল, একটি সমাধান পরিকল্পনা তৈরি না হওয়া পর্যন্ত কর্পোরেট ঋণদাতার ব্যবসা চালিয়ে যাওয়ার জন্য তার পূর্ববর্তী ব্যবস্থাপনার ক্ষমতা বিচ্ছিন্ন করে একটি পেশাদার সংস্থার হাতে তুলে দেওয়ার চেষ্টা করা। একবার সমাধান পরিকল্পনা অনুমোদিত হয়ে গেলে, পরিকল্পনার অধীনে ব্যবস্থাপনা সফল আবেদনকারীর কাছে হস্তান্তর করা হয় যাতে কর্পোরেট ঋণগ্রহীতা তার ঋণ পরিশোধ করতে এবং নিজের পায়ে দাঁড়াতে সক্ষম হয়।

* * *

64. এইভাবে দেখা যায় যে, আইনসভা সি. ও. সি-র বাণিজ্যিক প্রজ্ঞাকে সর্বাধিক গুরুত্ব দিয়েছে এবং বিচার বিভাগীয় কর্তৃপক্ষের দ্বারা বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনার সুযোগ আই এবং বি কোডের ধারা ৩১-এর অধীনে প্রদত্ত পরিমাণের মধ্যে সীমাবদ্ধ এবং আপিল কর্তৃপক্ষের আই এবং বি কোডের ধারা ৬১-এর উপ-ধারা (৩)-এর অধীনে প্রদত্ত পরিমাণের মধ্যে সীমাবদ্ধ, যা আর সমন্বিত নয়।

65. আই এবং বি কোডের ধারা ৩১-এর সামান্য পাঠের ফলে এটাও স্পষ্ট হয়ে যাবে যে, একবার সমাধান পরিকল্পনাটি বিচারক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুমোদিত হয়ে গেলে, এটি সন্তুষ্ট হওয়ার পরে, সিওসি দ্বারা অনুমোদিত সমাধান পরিকল্পনাটি ধারা ৩০-এর উপ-ধারা (২)-এ উল্লিখিত প্রয়োজনীয়তাগুলি পূরণ করে, এটি কর্পোরেট ঋণগ্রহীতা এবং তার কর্মচারী, সদস্য, ঋণদাতা, গ্যারান্টার এবং অন্যান্য অংশীদারদের জন্য

বাধ্যতামূলক হবে।

এই ধরনের বিধান প্রয়োজনীয় কারণ আই এবং বি কোডের অন্যতম প্রধান উদ্দেশ্য হল কর্পোরেট ঋণগ্রহীতার পুনরুজ্জীবন এবং এটিকে একটি চলমান চিন্তার বিষয় করে তোলা।

5. আমার মতে, যদিও এটি আবেদনকারীর জন্য দুর্ভাগ্যজনক, 'পাল্টা দাবি' প্রতিকার কোডের অধীনে রয়েছে এবং গ্রহণযোগ্য, যদি থাকে, সমাধান পরিকল্পনা অনুযায়ী সিদ্ধান্ত নিতে হবে। আইন প্রণয়নের অভিপ্রায় স্পষ্ট যে, একবার কোনও সত্তা দেউলিয়া হয়ে গেলে, তার বিরুদ্ধে পৃথক দাবি করা যাবে না। কোডটি দেউলিয়া হয়ে যাওয়া সত্তার পুনরুজ্জীবনের জন্য এবং আবেদনকারীর অধিকার সমাধান পরিকল্পনা অনুযায়ী নির্ধারণ করতে হবে। সালিসী রায়টি যেভাবে রয়েছে সেভাবেই প্রয়োগ করতে হবে। উপরন্তু, আদেশের স্থগিতের জন্য, ৬৯,৪৩,৭৩,৫৭২.৮৮ টাকা বিতর্কিত আদেশ অনুযায়ী জমা করতে হবে।

6. উপরের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী, আমি প্রত্যাহারের আবেদনে কোনও যোগ্যতা খুঁজে পাই না এবং এইভাবে, আইএ নং. জিএ ২/২০২২ এ এপি/৭৪৫/২০২২-টি, কোনও খরচ ছাড়াই বাতিল করা হয়।

7. উপরন্তু, যেহেতু আদেশ প্রাপক ঋণগ্রহীতা অভিযুক্ত আদেশ মেনে চলেন নি, তাই কার্যকর করার আবেদনটি সক্রিয় হয়ে উঠেছে। যাইহোক, আবেদনকারীর অনুরোধে, তাদের ৬৯,৪৩,৭৩,৫৭২.৮৮ টাকা জমা করার জন্য আজকের তারিখ থেকে আরও দুই সপ্তাহের সময় দেওয়া হয় স্থগিতাদেশ পাওয়ার জন্য। অন্যথায়, ইসি/৪৩৪/২০২২-এ ট্যাবুলার স্টেটমেন্টের প্রার্থনা (এইচ)-এর পরিপ্রেক্ষিতে স্বয়ংক্রিয়ভাবে একটি অর্ডার থাকবে।

8. এই আদেশের একটি জরুরি ফটোস্ট্যাট-প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে উপলব্ধ করা উচিত।

আবেদন খারিজ করা হল

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.