

কলিকাতা হাইকোর্ট

সম্মাননীয় বিচারকগণ : আই. পি. মুখারজী, অনিরুদ্ধ রায়, বিচারপতিদ্বয়

আইডিয়াল উনিক রিয়েল্টার পিভি. লিমিটেড
বনাম
পদ্মা লজিস্টিকস এবং খানিজ পিভিটি. লিমিটেড

এপিডিটি-২০২২ সালের ১, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে ০২/০২/২০২২

দেওয়ানি কার্যবিধি (১৯০৮ সালের ৫), আদেশ ৬ নিয়ম ১২, ধারা ৩৪
সম্মতির রায় - বাদী কর্তৃক ধার দেওয়া এবং অগ্রিম অর্থ পুনরুদ্ধারের জন্য
মামলা-বিবাদীর দ্বারা গৃহীত মূল অর্থ কিন্তু সুদের অংশ বিতর্কিত-সুদ
আলাদাভাবে প্রদান করতে হবে-বাদী ডিক্রি দেওয়ার তারিখ থেকে উক্ত
অর্থের উপর সাধারণ সুদ @৬% সহ গৃহীত অর্থের অধিকারী।

যখন সম্মতির উপর রায়ের জন্য একটি আবেদনে, স্বীকৃত পরিমাণ আদালত
বিবেচনা করছে, যদি এই ধরনের সম্মতির উপর ভিত্তি করে ডিক্রিটিতে সুদের
উপাদান অন্তর্ভুক্ত থাকে, তবে সুদের অংশটিও গ্রহণ করা উচিত
ছিল। অন্যথায় সুদ আলাদাভাবে দিতে হবে। বর্তমান ক্ষেত্রে মূল পরিমাণ হল
গৃহীত পরিমাণ কিন্তু সুদ অংশটি বিতর্কিত। ডিক্রিটির তারিখ থেকে উক্ত
পরিমাণের উপর ৬% সাধারণ সুদ সহ ভর্তির জন্য বাদী ৪ কোর্টে টাকা
পাওয়ার অধিকারী বলে মনে করা হয়, (অনুচ্ছেদ ৯,১২)

আইনজীবীদের নাম

ধারা এন. মুখার্জি, এল. অ্যাডভোকেট জেনারেল শ্রী তিলক কে বোস, সিনিয়র
অ্যাডভোকেট শ্রী পরিতোষ সিনহা, অ্যাড. জনাব শৌনক মিত্র, এড. শ্রীযুক্ত
তৃপ্ত মজুমদার, এড. শ্রীমতি আয়ুষ্মিতা সিনহা, উকিল। আবেদনকারীর পক্ষে;
অনুজ সিং, এড. মিস এম. বর্মণ, এড. জনাব আমান আগরওয়াল, এড. মিস
ত্রিনিশা দে, এড. জনাব এ. কে. সিং, উকিল। প্রতিবাদীর জন্য।

1. আদেশঃ আমরা সমস্ত আনুষ্ঠানিকতা সহ এই আবেদনটি শোনার প্রস্তাব করছি।
2. এটি গৃহীত হবার পর একটি রায় থেকে একটি আপিল। উপরের মামলায় ২০২২

সালের ১১ই জানুয়ারি একজন বিদ্বান একক বিচারক এটি করেছিলেন।মামলাটি প্রতিবাদীর কাছে উত্তরদাতার দ্বারা ধার দেওয়া এবং অগ্রিম অর্থ পুনরুদ্ধারের জন্য ছিল।উল্লিখিত মামলার সহায়তায় বিবাদীর দ্বারা সম্মতির পরে রায়ের জন্য একটি আবেদন করা হয়েছিল যেখানে একটি রায় এবং ৬,২৭,৭২,০৫৫/- তাকার জন্য ডিক্রি করা হয়েছে। আবেদনের অনুচ্ছেদ ২৪ এ দাবি করা হয়েছে।

3.এখন, সেই আবেদনের ২৪ নং অনুচ্ছেদে, মূল অর্থমূল্য ৪ কোটি টাকা বলে উল্লেখ করা হয়েছে এবং ১০ই সেপ্টেম্বর, ২০২১ পর্যন্ত বার্ষিক ১৫% হারে দাবি করা সুদ ছিল ২,২৭,৭২,০৫৫/- টাকা যা মোট ৬,২৭,৭২,০৫৫/- টাকা

4.বিদ্বান একক বিচারক অত্যন্ত যুক্তিযুক্ত কারণ সহ একটি বিস্তারিত রায়ে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছিলেন যে ৪ কোটি টাকা ছিল স্বীকৃত পরিমাণ।

5.এরপরে, তাঁর সম্মানীয় জজ সাহেব এর একটি সামান্য ভুল ছিল যে আদেশের অংশে তিনি ৬,২৭,৭২,০৫৫/- টাকার পুরো দাবি নির্দেশ করেছিলেন, যা "সম্মতি ডিক্রি" হিসাবে প্রদত্ত উপরের সুদ সহ ছিল।

6.নিঃসন্দেহে, মূল অর্থ হল গৃহীত পরিমাণ কিন্তু এটা বলা যায় না যে সুদের অংশও গ্রহণ করা হয়।প্রকৃতপক্ষে এটি আপিলকারীর দ্বারা বিতর্কিত।

7.প্রতিবাদী পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী মিঃ সিং অত্যন্ত কঠোরভাবে যুক্তি দিয়েছিলেন যে পক্ষগুলির মধ্যে সুদের হার সম্মত হয়েছিল এবং এই ডিক্রিটি অবশ্যই অনুসরণ করা হয়েছিল।

8.আমরা এই দাবি মেনে নিতে পারি না।

9. সম্মতির পর রায়ের জন্য আবেদন করার সময়, সম্মতি হওয়া অর্থের পরিমাণ নিম্নরূপ আদালত কর্তৃক বিবেচনাদ্বর্ধীন, যদি এই ধরনের সম্মতির উপর ভিত্তি করে ডিক্রিটিতে সুদের উপাদান অন্তর্ভুক্ত থাকে, তবে সুদের অংশটিও গ্রহণ করা উচিত ছিল।অন্যথায় সুদ আলাদাভাবে দিতে হবে।

10.শ্রী এস ন মুখার্জী, বিজ্ঞ অ্যাডভোকেট জেনারেল শ্রী টি কে বোস এর সহায়তায় আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান প্রবীণ আইনজীবী অত্যন্ত ন্যায্যভাবে ৪ কোটি টাকার ডিক্রি জমা দিয়েছিলেন এবং এই পরিমাণ পরিশোধের জন্য দশটি সমান মাসিক কিস্তির জন্য প্রার্থনা করেছিলেন।

11. আমরা দেওয়ানি কার্যবিধির ৩৪ ধারাটিও বিবেচনা করেছি।
12. আমরা মনে করি যে প্রতিবাদী বাদী ডিক্রির তারিখ থেকে অর্থাৎ ১১ জানুয়ারী, ২০২২ থেকে উল্লিখিত অর্থের উপর ৬% সরল সুদ সহ ভর্তির জন্য ৪ কোটি টাকা পাওয়ার অধিকারী।
13. আপীলকারীকে এই পরিমাণ টাকা দিতে হবে। ১১ জানুয়ারী, ২০২২ থেকে বার্ষিক ৬% হারে সহজ সুদের সাথে ৪ কোটি টাকা ১৪ ফেব্রুয়ারী, ২০২২ থেকে শুরু করে প্রতি মাসে ৪০ লক্ষ টাকার দশটি সমান মাসিক কিস্তিতে এবং প্রতি মাসের ১৪ তারিখের মধ্যে প্রদেয় সুদ সহ ভারসাম্য হ্রাস করার নীতি।
14. ২০২২ সালের ৩১শে ডিসেম্বর পর্যন্ত এই ডিক্রি কার্যকর করার ওপর স্থগিতাদেশ থাকবে। কোনও একটি কিস্তি পরিশোধে ব্যর্থ হলে, প্রতিবাদী বাদী বকেয়া অর্থের জন্য ডিক্রি কার্যকর করতে পারবেন। বিতর্কিত ডিক্রিটি উপরোক্ত পরিমাণে সংশোধন করা হয়েছে।
15. প্রতিবাদী বাদীর ভারসাম্য দাবি বিচারের জন্য অবনমিত করা হয়। আমরা এটা স্পষ্ট করে দিচ্ছি যে, এই ধরনের বিচারের জন্য যে কোনও সংক্ষিপ্ত কার্যধারা গ্রহণ করা প্রতিবাদী বাদীর জন্য উন্মুক্ত থাকবে।
16. আপিল (এপিডিটি/২০২২) এবং স্থগিতাদেশের আবেদন (আই এ নং জি এ/১/২০২২) নিষ্পত্তি করা হয়।

সেই অনুযায়ী আদেশ

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.