

কলকাতা হাইকোর্ট

সম্মাননীয় বিচারকগণ: আই. পি. মুখার্জি, অনিরুদ্ধ রায়, বিচারপতিদ্বয়

টেকমা ইঞ্জিনিয়ারিং এন্টারপ্রাইজ প্রাইভেট লিমিটেড
বনাম
ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া

এ. পি. ও. টি-২০২২-এর ৩১, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে ১৮/০২/২০২২ -এ

সালিসি ও সমঝোতা আইন (১৯৯৬ সালের ২৬ নং আইন), ধারা ৯-
আদালতের এক্তিয়ার -ফোরাম নির্বাচনের ধারা -ক্রয় চুক্তি -জয়পুরের
আদালতকে একমাত্র এক্তিয়ারযুক্ত আদালত হিসাবে নির্বাচন করার জন্য
পক্ষগুলির অভিপ্রায় প্রকাশ - কারণের একটি অংশ জয়পুরে উদ্ভূত
পদক্ষেপের জন্য - জয়পুর ব্যতীত সমস্ত আদালতের এক্তিয়ার চুক্তির
ধারায় মেয়াদ দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে-আদেশে বলা হয়েছে যে
কলিকাতা হাইকোর্টের আবেদন গ্রহণ করার কোনও এক্তিয়ার থাকবে না,
এটি যথাযথ।

পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তির ধারায় বলা হয়েছে যে "বিক্রেতার অনুমোদনের
জন্য সাধারণ নির্দেশিকা" অনুসরণে আরডিএসও দ্বারা চুক্তি বা
পরিদর্শন/পদক্ষেপ সম্পর্কিত যে কোনও বিরোধের জন্য, আদালতের
এক্তিয়ার হবে জোনাল রেলওয়ের সদর দফতর, যেখানে চুক্তি স্বাক্ষরিত
হয়েছে। "চুক্তির উক্ত মেয়াদের শব্দগুলি থেকে এটি স্পষ্ট যে "আঞ্চলিক
রেলওয়ের সদর দফতর যেখানে চুক্তি স্বাক্ষরিত হয়েছে সেখানে অবস্থিত"
আদালত হবে এক্তিয়ারযুক্ত আদালত। এই শব্দগুলি ব্যবহার করে, পক্ষগুলি
একটি শর্ত দিয়েছে যে শুধুমাত্র একটি নির্দিষ্ট আদালতের এক্তিয়ার থাকবে
এবং অন্যদের নয়, অন্যথায় এক্তিয়ারযুক্ত আদালতের বিবরণ প্রদান করা
অর্থহীন হয়ে যাবে। হয় চুক্তির শব্দগুলি থেকে পক্ষগুলির ইচ্ছা প্রকাশ করা
উচিত নয়তো সেই শব্দগুলির গঠনে তাদের উদ্দেশ্য স্পষ্ট বলে মনে
হয়। উপরের শব্দগুলির গঠনের ক্ষেত্রে, আমাদের কোনও সন্দেহ নেই যে

জয়পুরের আদালতকে একমাত্র এক্তিয়ারযুক্ত আদালত হিসাবে নির্বাচন করা পক্ষগুলির স্পষ্ট অভিপ্রায় ছিল। পদক্ষেপের কারণে একটি অংশ জয়পুরে উদ্ভূত হয়েছে। এই পরিস্থিতিতে, এমনকি যদি ধরে নেওয়া হয় যে কলিকাতায় পদক্ষেপের কারণে একটি অংশ উত্থাপিত হয়েছে, তবে জয়পুর ব্যতীত সমস্ত আদালতের এক্তিয়ার উক্ত মেয়াদে বাদ দেওয়া হয়েছে।

সুতরাং কলিকাতা হাইকোর্টের আবেদন গ্রহণ করার কোনও এক্তিয়ার থাকবে না বলে যে আদেশ দেওয়া হয়েছে তা যথাযথ হবে। (অনুচ্ছেদ ২, ৮, ১১)

আইনজীবীদের নাম

রুদ্রজিৎ সরকার, উকিল. আশীষ চৌধুরি, উকিল. শ্রীমতি ঐন্দ্রিলা বসু, উকিল। তীর্থঙ্কর দাস, আবেদনকারীর পক্ষে; সরজিৎ কুমার ঘোষ, উকিল. রাজা ঘোষ, উকিল. ডি. নাগ, প্রতিবাদী জন্য।

১. আদেশ:- আমরা এখানে পক্ষগুলির মধ্যে ২৫ জানুয়ারী, ২০২১ তারিখের একটি ক্রয় চুক্তিতে একটি ফোরাম নির্বাচনের ধারা নিয়ে উদ্বিগ্ন, যার মধ্যে একটি সালিশি ধারা রয়েছে।

২. পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তির ধারা ১৭.১ বস্তুগত এবং নীচে দেওয়া হয়েছে:

"বিক্রেতার অনুমোদনের জন্য সাধারণ নির্দেশিকা" অনুসরণ করে আরডিএসও দ্বারা চুক্তি বা পরিদর্শন/পদক্ষেপ সম্পর্কিত যে কোনও বিরোধের ক্ষেত্রে, আদালতের এক্তিয়ার হবে জোনাল রেলওয়ের সদর দফতর, যেখানে চুক্তি স্বাক্ষরিত হয়েছে।

৩. সালিসি ও সমঝোতা আইন, ১৯৯৬-এর ৯ নম্বর ধারার অধীনে একটি আবেদনে, এই আদালত ১৮ই আগস্ট, ২০২১-এ একটি অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ জারি করে প্রতিবাদীর বিরুদ্ধে কোনও "পদক্ষেপ" নিতে বাধা দেয়।

4. ২০২২ সালের ১১ই ফেব্রুয়ারির বিতর্কিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে, ৯ নম্বর ধারার আবেদনটি খারিজ করে দেওয়া হয় এবং উক্ত অন্তর্বর্তীকালীন আদেশটি এই ভিত্তিতে বাতিল করা হয় যে এই আদালতের এটি গ্রহণ করার কোনও প্রক্রিয়ার ছিল না।

5. আদালতের সামনে প্রশ্ন ছিল যে চুক্তির উপরের শর্তটিকে ফোরাম সিলেকশন ব্লক বলা যেতে পারে কিনা এবং যদি হ্যাঁ হয়, তবে সেই ধারার ভিত্তিতে কোনও আদালতের প্রক্রিয়ার বাতিল করা হয়েছিল কিনা?

6. মহামান্য বিচারক একটি নির্দিষ্ট সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেন যে প্রতিবাদীর সদর দপ্তর জয়পুরে এবং গ্রহণযোগ্যতা পত্র এবং ক্রয় আদেশও সেই শহর থেকে জারি করা হয়েছিল। সত্যের এই অনুসন্ধানটি স্পষ্টভাবে ইঙ্গিত দেয় যে পদক্ষেপের কারণের একটি অংশ জয়পুরে উদ্ভূত হয়েছিল। অতএব, একটি মামলা, যদি জয়পুরে দায়ের করা হয়, উপযুক্ত হবে।

7. তবে, আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী মিঃ সরকার যুক্তি দিয়েছিলেন যে যেহেতু চুক্তির উক্ত মেয়াদে "একা" শব্দটি অন্তর্ভুক্ত করা হয়নি, তাই অন্যথায় প্রক্রিয়ারযুক্ত অন্যান্য আদালতের প্রক্রিয়ারকে সেই ধারা দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে বলে বলা যায় না।

8. **আমরা** আবেদন গ্রহণ করতে পারি না। চুক্তির উক্ত মেয়াদের শব্দগুলি থেকে এটি স্পষ্ট যে "আঞ্চলিক রেলওয়ের সদর দফতর যেখানে চুক্তি স্বাক্ষরিত হয়েছে সেখানে অবস্থিত" আদালত হবে প্রক্রিয়ারযুক্ত আদালত। এই শব্দগুলি ব্যবহার করে, পক্ষগুলি একটি শর্ত দিয়েছে যে শুধুমাত্র একটি নির্দিষ্ট আদালতের প্রক্রিয়ার থাকবে এবং অন্যদের নয়, অন্যথায় প্রক্রিয়ারযুক্ত আদালতের বিবরণ প্রদান করা অর্থহীন হয়ে যাবে।

9. হয় চুক্তির শব্দগুলি থেকে পক্ষগুলির ইচ্ছা প্রকাশ করা উচিত নয়তো সেই শব্দগুলির গঠনে তাদের উদ্দেশ্য স্পষ্ট বলে মনে হয়। উপরের শব্দগুলির গঠনের ক্ষেত্রে, আমাদের কোনও সন্দেহ নেই যে জয়পুরের আদালতকে

একমাত্র এক্টিয়ারযুক্ত আদালত হিসাবে নির্বাচন করা পক্ষগুলির স্পষ্ট অভিপ্রায় ছিল।

10. পদক্ষেপের কারণের একটি অংশ জয়পুরে উদ্ভূত হয়েছে।

11. এই পরিস্থিতিতে, এমনকি যদি ধরে নেওয়া হয় যে পদক্ষেপের কারণের একটি অংশ কলিকাতায় রয়েছে, তবে জয়পুর ব্যতীত সমস্ত আদালতের এক্টিয়ার উক্ত মেয়াদে বাদ দেওয়া হয়েছে।

12. আমরা ১১ই ফেব্রুয়ারী, ২০২০ তারিখের রায় এবং আদেশকে নিশ্চিত করি।

13. সেই অনুযায়ী আপিল এবং সংযুক্ত স্থগিতাদেশের আবেদন খারিজ করা হয়।

14. যাইহোক, ন্যায়বিচারের উদ্দেশ্যে, আপীলকারীকে উপযুক্ত আদালতে যেতে সক্ষম করার জন্য বিতর্কিত রায়ের পরিপ্রেক্ষিতে জরিমানা আদায়ের ক্ষেত্রে আজ অবধি স্থিতাবস্থা প্রতিবাদী দ্বারা তিন সপ্তাহের জন্য বজায় রাখা হবে।

আপিল খারিজ করা হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.