

# কলিকাতা হাইকোর্ট

সম্মাননীয় বিচারকগণ : শেখর বি. সরাফ, সুগত মজুমদার, বিচারপতিদ্বয়।

## অরুণ রায় বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

সিআরএম (এনডিপিএস)-২০২২ সালের ৩৫৫, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে ০৯/১২/২০২২

মাদকদ্রব্য ও মনস্তাত্ত্বিক পদার্থ আইন (১৯৮৫ সালের ৬১), ধারা ৩৭ -ফৌজদারি কার্যবিধি (১৯৭৪ সালের ২), ধারা ৪৩৯ -জামিন-মঞ্জুর-নিষিদ্ধ দ্রব্য অবৈধভাবে রাখার অপরাধ -হাইওয়েতে গভীর রাতে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল-স্বাধীন সাক্ষীরা এত অদ্ভুত সময়ে উপলব্ধ নাও হতে পারে-কেবল বাজেয়াপ্ত তালিকাটি কম্পিউটার প্রিন্ট-আউট ছিল বলে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়ার পক্ষে যথেষ্ট নয় যে পুরো প্রসিকিউশন মামলাটি সাজানো এবং তৈরি করা হয়েছিল-এই তথ্যগুলির প্রমাণগুলি অবশ্যই বিচারের সময় সিদ্ধান্ত নিতে হবে-এই পর্যায়ে, এটি বলা যায় না যে পুরো প্রসিকিউশন মামলাটি একটি সাজানো মামলা ছিল এবং নিষিদ্ধ জিনিসগুলি প্রবেশ করানো হয়েছিল - প্রাথমিকভাবে উপলব্ধ উপকরণ বিবেচনা করে, জামিন মঞ্জুর করা যায় না। ২০০৭ এ আই আর এস সি ডাব্লু ৭৮৬৪-অনুসরণ করা হয়েছে।

(অনুচ্ছেদ ৬,৭,৮)

উদ্ধৃত মামলা:

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদগুলি

২০০৭ এ আই আর এস সি ডাব্লু ৭৮৬৪-(ফল।)

অনুচ্ছেদ নং (৬)

## আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের পক্ষে হিলোল সাহা পোদ্দার, মৌসুমী দাস; অদিতি শঙ্কর চক্রবর্তী, বিবাদীর পক্ষে বিজ্ঞ এপিপি, বিশ্বরূপ রায়।

- সুগত মজুমদার, বিচারপতি - আবেদনকারীদের পক্ষে বিদ্বান কাউন্সেল এর বক্তব্য শুনেছেন সিডি (কেস ডাইরি) টি পড়েছেন।
- আবেদনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ কৌঁসুলি বলেছিলেন যে তদন্তটি একটি ত্রুটিপূর্ণ কারণ বাজেয়াপ্ত করার পদ্ধতিটি রহস্যে আবৃত। স্বীকারযোগ্যভাবে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল ০২:০০ এ.এম এবং ০৪:০০ এ.এম এর মধ্যে। বাজেয়াপ্ত তালিকা একটি কম্পিউটারাইজড প্রিন্ট আউট যা খুব স্পষ্টভাবে এবং নির্ভুলভাবে দেখায় যে বাজেয়াপ্ত তালিকাটি ঘটনাস্থলে প্রস্তুত করা হয়নি বরং থানায় প্রস্তুত করা হয়েছিল। আবেদনকারীদের বিজ্ঞ কৌঁসুলির মতে এটি স্পষ্ট যে প্রসিকিউশন

আবেদনকারীদের মিথ্যাভাবে জড়িত করেছে এবং পুরো প্রসিকিউশনের মামলাটি একটি সাজানো মামলা। একটি সমন্বিত বেঞ্চের জামিনের আদেশের উপর নির্ভর করে যেখানে জামিন বিবেচনা করা হয়েছিল এবং এই পর্যবেক্ষণের সাথে মঞ্জুর করা হয়েছিল যে বাজেয়াপ্ত তালিকা একটি কম্পিউটারাইজড প্রিন্ট আউট, যা থানায় প্রস্তুত করা হয়, সেই একই নীতিতে বিজ্ঞ আইনজীবী জামিনের জন্য আবেদন করেছিলেন।

3. এটি আবেদনকারীদের হয়ে বিজ্ঞ কৌশলি দ্বারা আরও বলা হয়েছে যে কোনও স্বাধীন সাক্ষী নেই যা বাজেয়াপ্তকে কলুষিত করে। সেই অনুযায়ী তিনি জামিনের আবেদন করেন।

4. অতিরিক্ত পাবলিক প্রসিকিউটর এই ভিত্তিতে জামিনের তীব্র বিরোধিতা করেছিলেন যে অভিযোগটি গুরুতর এবং আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে গুরুতর এবং এতে শক্তিশালী অপরাধমূলক উপাদান রয়েছে। নিছক সত্য যে বাজেয়াপ্ত তালিকাটি যে একটি কম্পিউটারাইজড প্রিন্ট তা এনডিপিএস আইনের ৩৭ ধারার কঠোরতাকে দুর্বল করে না।

5. সিডি পর্যালোচনার বিষয়ে উভয় পক্ষের বিজ্ঞ কৌশলির কথা শুনেছি।

6. মহাসড়কে ০২:০০ এ.এম এবং ০৪:০০ এ.এম এর মধ্যে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল, নিষিদ্ধ পদার্থের আগমনের মুখোমুখি হয়েছিল। সেই সময় হয়তো স্বাধীন সাক্ষীরা সেখানে উপস্থিত ছিলেন না। নিছক সত্য যে বাজেয়াপ্ত তালিকাটি একটি কম্পিউটার প্রিন্ট আউট, তাই এই পর্যায়ে এই সিদ্ধান্তে আসার জন্য যথেষ্ট নয় যে পুরো প্রসিকিউশন মামলাটি একটি মনগড়া এবং নির্মিত।

এগুলি সমস্তই বিচারের সময় সিদ্ধান্ত নেওয়া তথ্যের প্রশ্ন।

প্রতিটি মামলা তার যোগ্যতার ভিত্তিতে এবং তার নিজস্ব বৈশিষ্ট্য এবং পরিস্থিতির ভিত্তিতে সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়। পূর্ববর্তী মামলায় সেই মামলার নির্দিষ্ট তথ্য ও পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে জামিন মঞ্জুর হয়েছিল। এখানে বাস্তবতার দিকটা আলাদা। ভারতের সুপ্রিম কোর্টের পর্যবেক্ষণের কথা মনে রাখা উপযুক্ত।

রাজেশ দত্তর বনাম মহম্মদ নিসার হোলিয়া [(২০০৮) ২ এস. সি. সি ৩৭০:(২০০৭ এ. আই. আর এস. সি. ডব্লিউ ৭৮৬৪)]:"ভারতের সংবিধানের ২১ অনুচ্ছেদে বর্ণিত" "যথাযথ প্রক্রিয়া" "-র মতবাদের পরিপ্রেক্ষিতে কঠোর শাস্তির দিকে পরিচালিত করতে পারে এমন কঠোর বিধানের জন্য একদিকে আইনের প্রয়োজনীয়তা এবং তার প্রয়োগ এবং অন্যদিকে নাগরিকদের নিপীড়ন ও অবিচার থেকে সুরক্ষার মধ্যে ভারসাম্য বজায় রাখা প্রয়োজন।"

7. মামলার সাথে সম্পর্কিত সুনির্দিষ্ট তথ্য এবং পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে আমরা এই পর্যায়ে অনুমান করতে পারি না যে পুরো প্রসিকিউশন মামলাটি একটি মনগড়া এবং নিষিদ্ধ পণ্য রেখে দেওয়া হয়েছিল, যা এনডিপিএস আইনের ৩৭ ধারার কঠোরতা হ্রাস করে।

8. অতএব, কেস ডায়েরিতে উপলব্ধ প্রাথমিক উপাদানগুলি বিবেচনা করে আমরা

জামিনের অনুমতি দিতে আগ্রহী নই এবং এই কারণে তা প্রত্যাখ্যাত হয়।

9. এটি উল্লেখ করার প্রয়োজন নেই যে আমরা মামলার গুণাগুণ সম্পর্কে আমাদের মতামত প্রকাশ করিনি এবং এখানে করা পর্যবেক্ষণগুলি কেবল অস্থায়ী প্রকৃতির।

10. আমি রাজি।

আবেদন অনুমোদিত

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.