

# কলকাতা হাই কোর্ট

মহামান্য বিচারপতি বিবেক চৌধুরী,

রাজা চন্দ্র গর্গ বনাম পঞ্চম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

সিআরআর নং। - 2022 সালের 3362, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে 15/11/2022

ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 245(3) (1974 সালের 2) - ডিসচার্জ-নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে মামলা শেষ না হওয়ার কারণ-ডিসচার্জ আবেদনে আদেশ দেওয়ার জন্য নির্ধারিত তারিখে ম্যাজিস্ট্রেট কোনও আদেশ দেননি-পক্ষগুলি আরও কার্যধারা বন্ধ করে অভিযোগ মামলাটি বাদ দেওয়ার যোগ্য কিনা তা জানার কোনও সুযোগ পাননি-ম্যাজিস্ট্রেট সরাসরি অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে গ্রেপ্তারি পরোয়ানা জারি করেছিলেন-ডিসচার্জ আবেদনে আদেশ দেওয়ার সময় অজ্ঞাত কারণে অভিযুক্ত ব্যক্তিদের ব্যক্তিগত উপস্থিতির উপর জোর দেওয়া হয়েছিল-ডিসচার্জ অর্ডার অবৈধতা এবং বস্তুগত অনিয়মের শিকার হয়েছিল, তাই বাতিল করা যেতে পারে।

(9,10 অনুচ্ছেদ)

## আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের পক্ষে অনির্বাণ দত্ত, সচেতন ঘোষ; প্রতিবাদী পক্ষে এস. এস. ইমাম, অরবিন্দ মান্না, কল্লোল মণ্ডল, কৃষ্ণ রায়, সৌভিক দাস।

1. আদেশঃআজ আদালতে দাখিল করা পরিষেবার হলফনামা রেকর্ডের সঙ্গে রাখা হবে।
2. তাৎক্ষণিক সংশোধনীর সঙ্গে একটি সংক্ষিপ্ত প্রশ্ন জড়িত রয়েছে।
3. অভিযোগের মামলা নং 751/2013-এ অভিযুক্ত ব্যক্তি/পিটিশনকারীদের পক্ষ থেকে ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 245(3) এর অধীনে একটি আবেদন দাখিল করা হয়েছিল যে বিধিবদ্ধ সময়ের মধ্যে মামলার বিচার শেষ হয়নি এই ভিত্তিতে তাদের অব্যাহতি দেওয়ার জন্য প্রার্থনা করা হয়েছিল।

অভিযোগকারী নীচের আদালতে একটি লিখিত আপত্তি দায়ের করেছেন। লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট 6ই জুলাই, 2022 তারিখে আবেদনকারী এবং অভিযোগকারীর দীর্ঘ শুনানি করেন এবং ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে আবেদনের উপর আদেশ পাস করার জন্য 17ই আগস্ট, 2022 নির্ধারণ করেন।

2022 সালের 17ই আগস্ট লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট নিম্নলিখিত আদেশ জারি করেনঃ\_

"আজ অর্ডারের জন্য ঠিক করা আছে।

অভিযোগকারী অনুপস্থিত এবং বিবেচনার জন্য প্রার্থনা করে।শুনেছেন। বিবেচনা করা হয়েছে।

প্রার্থনা মঞ্জুর করা হয়েছে।

ডাকে অভিযুক্তের পক্ষে কেউ উপস্থিত হয় না।এখন দুপুর 12টা।

আসামির পক্ষে অ্যাডভোকেটের দায়ের করা রেকর্ডে একটি উপস্থিতি রয়েছে।

তবে অভিযুক্তের কোনও নাম লেখা নেই বা অভিযুক্ত আদালতে উপস্থিত নেই।অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে ডব্লিউএ জারি করুন।

অভিযোগকারীকে রিকুইজিট ফাইল করার নির্দেশ দেওয়া হয়।

ডাব্লুএ-এর ইআর এবং রিকুইজিট-এর জন্য 10.11.2022 তারিখ নির্দিষ্ট করা হল।

4. আবেদনকারীদের অভিযোগ হল যে লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে আবেদনের উপর কোনও আদেশ পাস করেননি, যদিও এই ধরনের আদেশ পাস করার জন্য 17ই আগস্ট, 2022 নির্ধারণ করা হয়েছিল।

5. আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে আরও জানানো হয়েছে যে আবেদনকারীরা বিচারের সময় তাদের ব্যক্তিগত উপস্থিতির ছাড়ের জন্য ফৌজদারি কার্যবিধির 205 ধারার অধীনে আবেদন করেছিলেন কিন্তু লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট উক্ত আবেদনটি নিষ্পত্তি করেননি।

6. ব্যক্তিগত বিরোধী পক্ষের লার্নড ন্যায়বাদী মিঃ কল্লোল মণ্ডল আবেদনকারীদের পক্ষে লার্নড ন্যায়বাদীর বক্তব্যের বিরুদ্ধে তীব্র আপত্তি তুলেছেন।তাঁর পক্ষ থেকে বলা হয়েছে যে, আবেদনকারীরা নিজে বিচার চলাকালীন ট্রায়াল কোর্টে উপস্থিত না হওয়ার সিদ্ধান্ত নিয়েছেন।

তাঁদের অনুপস্থিতির কারণে বিধিবদ্ধ সময়ের মধ্যে মামলার বিচার শেষ করা যায়নি।

এর আগে মাত্র তিনবার আবেদনকারীদের গ্রেপ্তারি পরোয়ানা জারি হওয়া থেকে মুক্তি পেতে বিচার আদালতে হাজির হতে বাধ্য করা হয়েছিল।মিঃ মন্ডল আরও বলেন যে আগের দুইবারই আবেদনকারীরা ফৌজদারি কার্যবিধির ধারা 205 এর অধীনে আবেদন করেছিলেন এবং উভয় ক্ষেত্রেই এই ধরনের আবেদন খারিজ করা হয়েছিল এবং একই স্বস্তি বা প্রার্থনার সাথে বারবার আবেদন কোনো আদালত গ্রহণ করতে পারে না।

7. জবাবে, আবেদনকারীদের আইনজীবী শ্রী দত্ত বলেন যে, এই আদালতের একটি নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে ফৌজদারি কার্যবিধির 205 ধারার অধীনে আবেদনটি দায়ের করা হয়েছিল।লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট ফৌজদারি কার্যবিধির 205 ধারার অধীনে আবেদনের শুনানি

করতে বাধ্য ছিলেন কিন্তু আজ পর্যন্ত তিনি উক্ত আবেদনের উপর কোনও আদেশ জারি করেননি।

8. পক্ষগুলির পক্ষ থেকে লার্নড অ্যাডভোকেটের বক্তব্য শোনার পর এবং 17ই আগস্ট, 2022 তারিখের বিতর্কিত আদেশটি পর্যালোচনার পর আমি বিনা দ্বিধায় নথিভুক্ত করছি যে, বিতর্কিত আদেশটি কেবল আনন্দের সঙ্গেই পাস করা হয়নি, বরং এটি অবৈধতা এবং বস্তুগত অনিয়মের শিকার হয়েছে। আমাকে কারণটা বোঝাতে দিন।

9. আবেদনকারীদের দায়ের করা ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে একটি আবেদনের উপর আদেশ পাস করার জন্য তারিখ নির্ধারণ করা হয়েছিল। লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট উক্ত আবেদনের উপর কোনও আদেশ দেননি যা তিনি 6ই জুলাই, 2022-এ শুনেছিলেন। ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে পরবর্তী কার্যক্রম বন্ধ করে অভিযোগের মামলাটি বাদ দেওয়া যেতে পারে কিনা এবং অভিযুক্ত ব্যক্তির অব্যাহতি পাওয়ার অধিকারী হবেন বা বিচার এগিয়ে নেওয়া উচিত কিনা তা জানতে পক্ষগুলি কোনও সুযোগ পায়নি।

এই ধরনের কোনও আদেশ না দিয়ে তিনি সরাসরি আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে গ্রেপ্তারি পরোয়ানা জারি করেন। এটি বলার প্রয়োজন নেই যে কোনো আবেদনের উপর আদেশ পাসের তারিখে, অভিযুক্ত ব্যক্তিদের তাদের অনুমোদিত প্রতিনিধি এবং/অথবা বিজ্ঞ আইনজীবী দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করা যথেষ্ট। বিতর্কিত আদেশে বলা হয়েছে যে "অভিযুক্তের পক্ষে লার্নড ন্যায়বাদী দ্বারা দায়ের করা আদালতে উপস্থিতি রয়েছে"।

10. এই আদালত বুঝতে ব্যর্থ হয়েছে যে কেন অভিযুক্ত ব্যক্তিদের ব্যক্তিগত উপস্থিতির জন্য 17ই আগস্ট, 2022-এ জোর দেওয়া হয়েছিল যখন লার্নড ম্যাজিস্ট্রেটের ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে একটি আবেদনের উপর একটি আদেশ পাস করার কথা ছিল। উপরন্তু, ফৌজদারি কার্যবিধির 205 ধারার অধীনে আবেদন বিচারাধীন থাকাকালীন লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে গ্রেপ্তারি পরোয়ানা জারি করার পরিপ্রেক্ষিতে বিতর্কিত আদেশটি বস্তুগত অনিয়মে ভুগছে।

11. উপরে বর্ণিত সমস্ত দিক বিবেচনা করে, এই আদালতের অভিমত হল যে বিতর্কিত আদেশটি বাতিল করা যেতে পারে।

12. তদনুসারে, তাৎক্ষণিক পুনর্বিবেচনার অনুমতি দেওয়া হয়। 17ই আগস্ট, 2022 তারিখের বিতর্কিত আদেশটি বাতিল করা হয়েছে।

13. এই আদেশ প্রেরণের তারিখ থেকে এক পক্ষের মধ্যে ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3)

ধারার অধীনে একটি আবেদনের উপর একটি আদেশ পাস করার জন্য লার্নড ম্যাজিস্ট্রেটকে নির্দেশ দেওয়া হয়। ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে আবেদনের উপর আদেশ পাসের জন্য লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট কর্তৃক নির্ধারিত তারিখে অভিযুক্ত ব্যক্তির শারীরিকভাবে আদালতে উপস্থিত থাকবেন।

লার্নড ম্যাজিস্ট্রেটকে ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারার অধীনে আবেদনের উপর আদেশ পাস করার পরে অবিলম্বে ফৌজদারি কার্যবিধির 205 ধারার অধীনে আবেদনটি নিষ্পত্তি করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

14. এটি স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে লার্নড ম্যাজিস্ট্রেট তাৎক্ষণিক আবেদন নিষ্পত্তি করার সময় করা কোনও পর্যবেক্ষণের দ্বারা প্রভাবিত হবেন না এবং ফৌজদারি কার্যবিধির 245 (3) ধারা এবং আবেদনকারীদের দ্বারা দায়ের করা ফৌজদারি কার্যবিধির 205 ধারার অধীনে আবেদনগুলি নিষ্পত্তি করার সময় তাঁর নিজস্ব এবং স্বাধীন মতামত গঠন করবেন না।

15. তাত্ক্ষণিক সংশোধনটি এইভাবে নিষ্পত্তি করা হয়।

**আবেদন মঞ্জুর হল।**

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।