

২০২২ সালের এস এ টি ২১

আই এ নং ক্যান ২০২২ এর ১

গৌতম রানা

বনাম

প্রদীপ সিংহ @ প্রদীপ কুমার সিং এবং অন্যান্য।

শ্রী রবীন্দ্রনাথ মাহাতো,

মিঃ অরিন্দ্র শংকর রায়।

... আপিলকারীর জন্য।

তাত্ক্ষণিক দ্বিতীয় আপিলটি প্রথম আপিল আদালত কর্তৃক গৃহীত একটি রায় এবং ডিক্রি থেকে উদ্ভূত হয় যা ট্রায়াল কোর্টের রায় এবং ডিক্রিকে উল্টে দেয় যে বাদী/আপীলকারী কর্তৃক সম্পত্তির বিষয়ে অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ ঘোষণার জন্য দায়ের করা মামলাটি দাতার দ্বারা সম্পাদিত উপহারের দলিল আইনত বৈধ নয়, দেওয়ানী কার্যবিধির আদেশে IX বিধি ৯-এর অধীনে তৈরি করা নিষেধাজ্ঞার পরিপ্রেক্ষিতে তা বজায় রাখা যায় না অনস্বীকার্য।

যে নিজে একই এটি হল বাদী/আবেদনকারী ব্যক্তি সম্পত্তির বিষয়ে অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ ঘোষণার জন্য ১৯৯০ সালের একটি স্বত্ব মামলা ১৭ স্থাপন করে যা দাতার দ্বারা সম্পাদিত উপহারের কথিত দলিলের ভিত্তিতে তাদের অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ দাবি করে। নিজেকে দাতাকে প্রথম বিবাদী হিসাবে অভিযুক্ত করা হয়েছিল, যিনি বাদী/আবেদনকারীর মতে, স্পষ্টভাবে এবং অকপটে একটি অবস্থান নিয়েছিলেন যে উপহারের দলিল আইনের দৃষ্টিতে বৈধ নয়, তথাপি এই ধরনের প্রতিরক্ষা উল্লিখিত মামলায় প্রকাশিত হয়েছে, বাদী/ আপীলকারী ৭ই ফেব্রুয়ারী ১৯৯৭ তারিখে এই ধরনের মামলা নন-প্রসিকিউশন / ডিফল্টের জন্য খারিজ করার অনুমতি দিয়েছিলেন।

কয়েক বছরের ব্যবধানের পরে, বর্তমান মামলাটি স্ব-সম ত্রাণের জন্য দাখিল করা হয়েছে যেমন বিষয় সম্পত্তির বিষয়ে অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ ঘোষণা এবং যে উপহারের দলিল আইনের দৃষ্টিতে বৈধ নয়, যা প্রাথমিকভাবে ডিক্রি করা হয়েছিল সেই ভিত্তিতে ট্রায়াল কোর্ট

যেহেতু সমস্যাগুলি শেষ পর্যন্ত পূর্বের মামলায় সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়নি, তাই পরবর্তী মামলা গঠনে কোন বাঁধা এবং/বা বাধা নেই। যাইহোক, আপীল আদালত কোডের আদেশ IX বিধি ৮ এবং ৯ এর অধীনে নিযুক্ত ভাষা লক্ষ্য করার পর একটি সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছে যে পরবর্তী মামলাটি একই ধরনের ত্রাণ ধারণকারী তথ্যের উপর ভিত্তি করে তৈরি করা হয় না।

আপীলকারীর কৌঁসুলি দাখিল করেন যে এই মুহূর্তের বিষয়গুলি আদালত দ্বারা চূড়ান্তভাবে নির্ধারিত হয়নি, রেস জুডিকাটা বা এস্টপেলের নীতি কার্যকর হয় না এবং তাই, আপীল আদালত মামলাটি ধরে রাখতে একটি গুরুতর ত্রুটি করেছে। রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়। এটি আরও দাখিল করা হয়েছে যে সমস্যা এবং কর্মের কারণের মধ্যে একটি পার্থক্য রয়েছে, যেগুলিকে এক কোরের মধ্যে মিশ্রিত করা যায় না বা মিশ্রিত করা যায় না এবং তাই, আপীল আদালতকে বিবেচনা করা উচিত যে পরবর্তী মামলার বারটি কেবলমাত্র প্রযোজ্য হতে পারে যদি পরবর্তী মামলাটি কর্মের একই কারণের উপর ভিত্তি করে থাকে। তিনি, এইভাবে, দাখিল করেন যে এটি একটি উপযুক্ত মামলা যেখানে আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন জড়িত থাকার কারণে আপিলটি স্বীকার করা উচিত।

এটি আর সংহত নয় যে বিচারিক কার্যধারায় প্রণীত সমস্যাগুলি এর সাথে জড়িত বিবাদগুলির ক্ষেত্রে তার স্বাধীন এবং পৃথক অস্তিত্ব রয়েছে এবং যদি শেষ পর্যন্ত সিদ্ধান্ত নেওয়া হয় তবে পরবর্তীতে কোডের ১১ ধারার অধীনে অন্তর্ভুক্ত রেস জুডিকেটের নীতিকে আকর্ষণ করবে।

রেস জুডিকেটের নীতিটি দেশের জনসাধারণের নীতির উপর ভিত্তি করে যে প্রতিটি মামলার চূড়ান্ততা অর্জন করতে হবে এবং যে বিষয়গুলি ইতিমধ্যে আদালত দ্বারা চূড়ান্তভাবে সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে, সেগুলি পুনরায় খোলা উচিত নয় বা ব্যক্তিকে একইভাবে পুনরায় আন্দোলন করার অনুমতি দেওয়া যাবে না। পরবর্তী কার্যক্রমে এটি একটি সমস্যার উপর ভিত্তি করে একটি এস্টপেলের মূল দিকগুলির মধ্যে একটি এবং সাধারণত এটিকে ইস্যু এস্টপেল হিসাবে উল্লেখ করা হয়।

আমাদের মনে কোন দ্বিধা ছিল না যে রেস জুডিকাটা নীতিটি চার কোণে প্রযোজ্য।

কোডের ধারা ১১-এর অধীনে এই বিষয়ে বিধানগুলি অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে, তবে আমরা তাড়াহুড়ো করে যোগ করেছি যে আমরা মামলার রক্ষণাবেক্ষণের নীতি এবং সংবিধিবদ্ধ বিধান দ্বারা সৃষ্ট নিষেধাজ্ঞা সম্পর্কেও সচেতন এবং সচেতন। আরও মামলা করার দশকে রেস জুডিকেটের নীতির অনুরূপ হিসাবে বিবেচনা করা যায় না, যেমনটি পূর্বের ক্ষেত্রে এটি আদালতের এই ধরনের মামলা গ্রহণের যোগ্যতার মূলে আঘাত করে। অন্যদিকে, রেস জুডীকাটা-এর নীতিটি সত্য ও আইনের মিশ্র প্রশ্ন হওয়ার বিষয়টি নির্ভর করে আদালতের সামনে উত্থাপিত প্রশ্নের গুণমান এবং পূর্বের মামলায় জড়িত সমস্যাগুলির সংকল্প বা নিশ্চিতকরণ এবং জড়িত ইস্যুতে সমতা আনার উপর পরবর্তী স্যুটে

উভয় ধারণাকে একটি একক বন্ধনীর মধ্যে আনা ভুল, যখন সন্দেহাতীতভাবে উভয়ই একটি ভিন্ন গোলক বা অন্য কথায়, বিভিন্ন পরিস্থিতিতে কাজ করে। কোডের আদেশ IX বিধি ৮ অনুমান করে যে যেদিন মামলাটি শুনানির জন্য স্থির করা হয়, বিবাদী উপস্থিত হয় কিন্তু বাদী হাজির না হয়, আদালত হয় শুনানি স্থগিত করতে পারে বা মামলাটি খারিজ করার জন্য অগ্রসর হতে পারে। কোডের আদেশ IX বিধি ৯ কোডের আদেশ IX-এর বিধি ৮ এর অধীনে মামলাটি খারিজ করা হলে পূর্বের মামলার মতোই পদক্ষেপের কারণের ভিত্তিতে পরবর্তী মামলার প্রতিষ্ঠানে একটি নিষেধাজ্ঞা তৈরি করে।

প্রদর্শ - ৫-এর প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করা হচ্ছে সেই আদেশ যার দ্বারা পূর্বের মামলাটি ডিফল্টের জন্য খারিজ করা হয়েছিল। এটি থেকে স্পষ্টভাবে প্রকাশ করা হয় যে যেদিন পূর্বের মামলাটি ডিফল্টের জন্য খারিজ করা হয়েছিল, সেদিন বিবাদীরা হাজির হয়েছিল এবং তাই, এই ধরনের খারিজ কোডের আদেশ IX এর বিধি ৮ এর অধীনে ছিল এবং ৯ এর আদেশ IX এর বিধি ৯ এর অধীনে একটি নিষেধাজ্ঞার আকৃষ্ট করে। কোড

যতদূর পর্যন্ত কর্মের কারণ এবং সমস্যাগুলি সম্পর্কিত, এটা অনস্বীকার্য যে কর্মের কারণ কোন আইনে সংজ্ঞায়িত করা হয়নি বরং একটি সাধারণ আইন নীতির মাধ্যমে এর উত্স এবং এর অগ্রগতির সন্ধান করে। এটিকে অভিন্নভাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে একটি দ্বারা অনুরোধকৃত তথ্যের বাস্তব হিসাবে

বাদী ত্রাণের সমর্থনে দাবি করেছেন যে সেখানে রায় দেওয়ার জন্য আদালতকে আমন্ত্রণ জানিয়েছেন। এটি একটি বিভ্রান্তিকর ঘটনা বা তারিখ হতে পারে না, তবে প্লিডিংয়ে যে সমস্ত তথ্যের দাবি করা হয়েছে তার পাঠোদ্ধার করা প্রয়োজন যার উপর ত্রাণ দাবি করা হয়েছে।

পূর্বের মামলাটি এই ভিত্তির ভিত্তিতে করা হয়েছিল যে কোনও বিষয় সম্পত্তির বিষয়ে অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ বিবাদীদের একটি আইনের দ্বারা তাদের স্বাধীন অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ দাবি করে একটি দলিলের ভিত্তিতে বাদীকে বাদ দেওয়া হয়েছে। দাতার দ্বারা সম্পাদিত উপহারের। কর্মের কারণটি উপহারের দলিলের জোরে বিবাদীদের দ্বারা স্বত্ব প্রত্যাখ্যানের সাথে সম্পর্কিত এবং তাই, পূর্বের মামলায় যে বিষয়গুলি জড়িত থাকতে পারে, সেগুলি পূর্বোক্ত তথ্যের ভিত্তিতে হতা পরবর্তী মামলাটি উপহারের দলিলের অধিকার, স্বত্ব এবং স্বার্থ দাবি করেও প্রবর্তিত হয় এবং তাই, কোডের আদেশ IX বিধি ৯-এ স্বীকৃত বারের নীতিগুলি প্রয়োগ করতে আমরা কোনও অসুবিধা পাই না।

যদিও ক্ষীণভাবে, এটি যুক্তি দেখানোর চেষ্টা করা হয়েছে যে উভয় মামলার পক্ষগুলি আলাদা ছিল, আমরা পূর্বোক্ত দিকটিতে যেতে চাই না, তবে যে মুহূর্তে আমরা দেখতে পাই যে বাদী/আবেদনকারী আবেদন করেছেন যে তার স্বত্বটি অস্বীকার করা হয়েছে উপহারের দলিল, উভয় মামলার কার্যকারণকে পৃথক করা যায় না, পৃথক করা যায় না কারণ এটি একই এবং অভিন্ন থাকে এবং তাই, আমরা দেখতে পাই না যে তাত্ক্ষণিক আপীলে আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন জড়িত এবং এটি দেওয়ানী কার্যবিধির ১১ অর্ডার XII বিধির অধীনে খারিজ করা হয়েছে।

আপিল খারিজ হওয়ার পরিপ্রেক্ষিতে, ২০২২ সালের ক্যান ১ সংযুক্ত আবেদনটি ফলপ্রসূ হয়েছে এবং এটিও খারিজ হয়ে গেছে।

যাইহোক, খরচ সম্পর্কে কোন আদেশ থাকবে না।

(বিচারপতি হরিশ ট্যান্ডন)

(বিচারপতি মধুরেশ প্রসাদ)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।