

কলকাতা হাই কোর্ট

মহামান্য বিচারপতি অপূর্ব সিংহ রায়

ইন দ্য গুডস অফ শ্রী ধীরেন্দ্র মোহন ওঝা (মৃত)

বনাম

মুক্তি ওঝা (কুমার), মালা ওঝা (কুণ্ড) দীপ্তি ওঝা

2022-এর টিএস-1, ০৮/০২/২০২২ এ নির্ণয় হয়

দেওয়ানি কার্যবিধি (1908 সালের 5), আদেশ 39 নিয়ম 1, আদেশ 39 নিয়ম 2-
অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা-উইলের অধীনে সম্পত্তিতে মৃত ব্যক্তির বৈধ উত্তরাধিকারীদের
প্রবেশ রোধ বা বাধা দেওয়া থেকে পক্ষগুলিকে বাধা দেওয়া-প্রবেট কার্যধারা
মূলতুবি ছিল এবং তার চূড়ান্ততায় পৌঁছানি-যতক্ষণ না প্রপোল্ডার প্রমাণ করে যে
উইলটির পরিণতি বোঝার পরে উইলকারী দ্বারা কার্যকর করা হয়েছিল এবং কথিত
উইল, নিষ্পাদনের সময় তিনি মানসিকভাবে সুস্থ অবস্থায় ছিলেন, উইলকারী
দ্বারা কথিতভাবে নিষ্পত্তি করা সংশ্লিষ্ট সম্পত্তির উপর আপীলকারি আথবা
ক্যাভিয়াটরিক্স ও একচেটিয়া অধিকার দাবি করতে পারবেন না।- অতএব পক্ষগুলি
উইলের বিষয়বস্তুর ভিত্তিতে উইলের অধীনে কোনও বৈধ উত্তরাধিকারীকে
সম্পত্তিতে প্রবেশ করতে বাধা দিতে বা নিষিদ্ধ করতে পারে না যতক্ষণ না এটি
যথাযথভাবে তদন্ত করা হয়-সমস্ত দিক বিবেচনা করে, শর্ত সাপেক্ষে প্রোবেট
কার্যধারা শেষ না হওয়া পর্যন্ত উইলের অধীনে সম্পত্তিতে মৃত ব্যক্তির আইনী
উত্তরাধিকারীদের প্রবেশ প্রতিরোধ বা বাধা দেওয়া থেকে উভয় পক্ষকে সাময়িক
নিষেধাজ্ঞার নিষ্পত্তি করার জন্য প্রার্থনা।

(অনুচ্ছেদ ৬,৭)

উল্লেখিত মামলা:

এআইআর 2020 এসসি 2614:এ আই আর ওনলাইন 2020 এসসি 544

এ আই আর ওনলাইন 1996 এসসি 55

এ. আই. আর 1962 এস. সি 1471

এ আই আর 1959 এসসি 443

কালানুক্রমিক প্যারাগুলি

প্যারা নং। (2)

প্যারা নং। (2)

প্যারা নং। (1,5)

প্যারা নং। (2)

আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের জন্য: চন্দ্রদয় রায়, অরুণ গোস্বামী, ব্র্যাটিন কুমার দে, শ্রীমতি অঞ্জনা
ব্যানার্জি; প্রতিবাদীর জন্য: জয়ন্ত সেনগুপ্ত, অর্ণব দত্ত, শ্রীমতী লাবনি দে।

1. আদেশ:- ক্যাভেটরিক্সের অনুরোধে দায়ের করা অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা পিটিশনে, অন্যান্য
বিষয়ের মধ্যে, দাবি করা হয়েছে যে ক্যাভেটরিক্স, উইলকারী প্রয়াত ধিরেন্দ্র মোহন ওঝার
কন্যা হওয়ায়, কথিত উইলের প্রবক্তা তাদের পৈতৃক বাড়িতে প্রবেশ করতে দিতে অস্বীকার
করছেন। বিদ্বান কৌঁসুলি উল্লেখ করেছেন যে যতক্ষণ না উপযুক্ত আদালত উইলের প্রবক্তার

পক্ষে প্রোবেট মঞ্জুর করে, ততক্ষণ তিনি তাদের মৃত বাবার বাড়িতে প্রবেশ করতে বাধা/প্রতিরোধ করতে পারবেন না।

এই প্রসঙ্গে বিজ্ঞ আইনজীবী ভারতীয় উত্তরাধিকার আইন, 1925-এর ধারা 213-এ বর্ণিত বিধানগুলির প্রতি এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। অসঙ্গতি এবং গরমিল রয়েছে তা দেখানোর জন্য বিতর্কিত উইলের নির্দিষ্ট অনুচ্ছেদের উল্লেখ করেছিলেন ক্যাভেট্রিক্সের বিদ্বান কাউন্সেল।

ক্যাভেট্রিক্সের বিদ্বান উকিলের মতে, এগুলি দেখায় যে নিষ্পাদককে স্বাধীনভাবে কাজ করার বা তার বিবেক অনুযায়ী কাজ করার অনুমতি দেওয়া হয়নি। বিদ্বান কোঁসুলি তাঁর যুক্তির সমর্থনে এআইআর 1962 এসসি 1471-এ রিপোর্ট করা একটি সিদ্ধান্তের কথাও উল্লেখ করেছেন।

2. অন্যদিকে, বাদীর বিদ্বান কোঁসুলি বলেন যে উইল করার সময় উইলকারী যেহেতু সুস্থ ছিলেন, তাই বিতর্কিত উইলটিতে মিথ্যা বক্তব্য দেওয়ার কোনও প্রশ্নই ওঠে না। বিদ্বান কোঁসুলি আরও বলেছেন যে উইলকে কেবল তখনই চ্যালেঞ্জ করা যেতে পারে যদি সন্দেহজনক পরিস্থিতি থাকে বা সাক্ষীদের সত্যায়িত করার পক্ষ থেকে অসম্পূর্ণ প্রত্যয়ন থাকে। তিনি এ. আই. আর 1959 এস. সি 443, (1996) 9 এস. সি. সি 324: (এ. আই. আর. এনলাইন 1996 এস. সি 55), (2021) 11 এস. সি. সি 209-এ বর্ণিত সিদ্ধান্তগুলির কথা উল্লেখ করেছেনঃ

(এ. আই. আর 2020 এস. সি 2614)। 1925 সালের **ভারতীয় উত্তরাধিকার আইনের 63, 67, 68** এবং 84 ধারায় বর্ণিত বিধানগুলির দিকেও বিজ্ঞ আইনজীবী এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। বিদ্বান কোঁসুলি স্পষ্টভাবে বলেছেন যে ভারতীয় উত্তরাধিকার আইন, 1925-এর ধারা 84-এ, এটি বিধান করা হয়েছে যে যেখানে একটি ধারা দুটি অর্থের জন্য সংবেদনশীল, যার মধ্যে একটির কিছু প্রভাব রয়েছে এবং অন্যটির মতে যার কোনও প্রভাব থাকতে পারে না, প্রথমটিকে অগ্রাধিকার দেওয়া হবো। তাঁর মতে, বিতর্কিত ইচ্ছাপত্রে যদি পরস্পরবিরোধী বক্তব্য থাকে, তবে পূর্ববর্তী বিবৃতিটি পরবর্তী বিবৃতির উপর প্রাধান্য পাবে। বিদ্বান কোঁসুলি আরও উল্লেখ করেছেন যে যদি ক্যাভেট্রিক্স দ্বারা দায়ের করা অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা পিটিশনটি অনুমোদিত হয় তবে বাদীকে তার মৃত বাবার অন্যান্য সম্পত্তিতেও যাওয়ার অনুমতি দেওয়া উচিত যা তার কিছু বোনের দখলে রয়েছে।

3. বিচার বিভাগীয় সিদ্ধান্ত, আইনের বিধানগুলির পাশাপাশি পক্ষগুলির কোঁসুলিদের মৌখিক বক্তব্য বিবেচনা করার পরে, আমি এই পর্যায়ে বলতে পারি যে বর্তমান প্রবেট প্রক্রিয়াটি মূলতুবি রয়েছে এবং তার চূড়ান্ততায় পৌঁছায় না। যতক্ষণ না প্রস্তাবক প্রমাণ করে যে উইলটি উইলকারী দ্বারা তার পরিণতি বোঝার পরে কার্যকর করা হয়েছিল এবং কথিত উইলটি কার্যকর করার সময় তিনি মানসিকভাবে সক্রিয় অবস্থায় ছিলেন ততক্ষণ পর্যন্ত বাদী বা এমনকি ক্যাভেট্রিক্সও সংশ্লিষ্ট সম্পত্তির উপর একচেটিয়া অধিকার দাবি করতে

পারে না, যা উইলের বিষয়বস্তুর ভিত্তিতে, উইলকারী তাদের পক্ষে নিষ্পত্তি করেছে বলে অভিযোগ করা হয়েছে। অন্য কথায়, তাৎক্ষণিক প্রবেট প্রক্রিয়ার সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলিকে তার প্রবেট প্রক্রিয়া চলাকালীন সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলিকে একচেটিয়াভাবে ব্যবহার করার অনুমতি দেওয়ার পর্যায়ে নেই।

4. যদিও বাদী কর্তৃক উল্লিখিত বিচারিক সিদ্ধান্তগুলি আমাদের উইলকর্তা দ্বারা সম্পাদিত উইল প্রমাণ করার শর্তগুলি মনে করিয়ে দেয়, তবে এই কার্যধারার পর্যায়টি প্রমাণের ভিত্তিতে উক্ত উইল বিবেচনা করার পর্যায় থেকে অনেক দূরে।

5. এআইআর 1962 সুপ্রিম কোর্ট 1471-এ **বর্ণিত মামলা আইনটি ক্যাভেট্রিক্সের পক্ষ** থেকে উদ্ধৃত ভারতীয় উত্তরাধিকার আইন, 1925-এর ধারা 213-এর বিধানগুলিকে ব্যাখ্যা করেছে এবং উক্ত সিদ্ধান্তটি বলে যে উক্ত আইনের ধারা 213 কোনও নির্বাহক বা উত্তরাধিকারী দ্বারা উইলের অধীনে কোনও অধিকার প্রতিষ্ঠার ক্ষেত্রে বাধা সৃষ্টি করে যদি না উইলের প্রবেট বা লেটার অফ অ্যাডমিনিস্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়।

এটি আরও বলা হয়েছে যে উইলের অধীনে অধিকারটি বাদী হিসাবে বা বিবাদী হিসাবে দাবি করা হয় কিনা তা গুরুত্বহীন; উভয় ক্ষেত্রেই ধারা 214 কোনও ব্যক্তির দ্বারা উইলের অধীনে কোনও অধিকার দাবি করার ক্ষেত্রে বাধা হবে, তা সে বাদী হিসাবে হোক বা বিবাদী হিসাবে, যদি না উইলের প্রবেট বা প্রশাসনের চিঠি প্রাপ্ত হয়।

6. অতএব, তাৎক্ষণিক কার্যধারার পক্ষগুলি আইন অনুসারে যথাযথভাবে তদন্ত না হওয়া পর্যন্ত উইলের বিষয়বস্তুর ভিত্তিতে উইলের অধীনে সম্পত্তিতে প্রবেশের জন্য মৃত ব্যক্তির কোনও আইনি উত্তরাধিকারীকে সীমাবদ্ধ বা নিষিদ্ধ করতে পারে না।

7. সমস্ত দিক বিবেচনা করে, অস্থায়ী আদেশের জন্য প্রার্থনা জি. এ নং। ২ অফ ২০২২ এ বর্তমান প্রবেট প্রক্রিয়া শেষ না হওয়া পর্যন্ত উইলের অধীনে সম্পত্তিতে মৃত ধনেন্দ্র মোহন ওয়ার আইনী উত্তরাধিকারীদের প্রবেশ রোধ বা বাধা দেওয়া থেকে উভয় পক্ষকে সংযত করে নিষ্পত্তি করা হয়েছে, শর্ত সাপেক্ষে যে পক্ষগুলি পরিদর্শন করার সময় শালীনতা, নৈতিকতা, পারস্পরিক বাধ্যবাধকতা এবং পারস্পরিকতার নীতিগুলি কঠোরভাবে মেনে চলবে।

তবে, পক্ষগুলিকে এই আদালতের অনুমতি ব্যতীত উক্ত সম্পত্তি থেকে কোনও অস্থাবর জিনিসপত্র বা জিনিসপত্র না সরানোর নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। আসামীরা ইতিমধ্যে হলফনামা দ্বারা সমর্থিত লিখিত আপত্তি দায়ের করেছে। ইস্যু গঠনের জন্য ১৬.১২.২০২২ তারিখ স্থির করা হোক পক্ষগুলিকে প্রস্তাবিত বিষয়গুলি জমা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়।

8. এই রায়ের জরুরি প্রত্যয়িত ওয়েবসাইটের অনুলিপিগুলি, যদি আবেদন করা হয়, সমস্ত প্রয়োজনীয় নিয়ম মেনে চলার সাপেক্ষে পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

সেই অনুযায়ী আদেশ প্রদান করা হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।