

কলকাতা হাই কোর্ট

মহামান্য বিচারপতি মৌসুমী ভট্টাচার্য

উপেন্দ্রনাথ মন্ডল বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া

W.P.A-2022 সালের 17203, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে 06/12/2022

ভারতের সংবিধান, অনুচ্ছেদ ২২৬-রিট পিটিশন-চেয়ারম্যান-কাম-ম্যানেজিং ডিরেক্টর, মেকন লিমিটেড দ্বারা পাস করা চ্যালেঞ্জিং নিষেধাজ্ঞা আদেশ-রক্ষণীয়তা- আবেদনকারীরা দেখাতে সক্ষম হননি যে চার্জশিট এবং অনুমোদন আদেশের বিষয়গুলির বিচারের জন্য উপাদান এবং বর্তমান মামলায় পদক্ষেপের কারণের অংশ গঠন করে এই আঞ্চলিক এক্তিয়ারের মধ্যে উদ্ভূত হয়েছিল আদালত, সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে – রিট পিটিশন রক্ষণযোগ্য নয়।

এ.আই.আর 1997 এস. সি 3400-অনুসরণকৃত

(12,15 অনুচ্ছেদ)

উল্লেখিত মামলা:

এআইআর 1997 এসসি 3400:1997 সিআরআই। এল. জে. 4059
(এসসি):1997 . আই. আর এস. সি. ডব্লিউ 3478 (অনুসরণকৃত)

কালানুক্রমিক প্যারাগুলি

প্যারা নং। (14)

আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের পক্ষে বিশ্বরূপ ভট্টাচার্য, নিতাই চন্দ্র সাহা, অভিজিৎ চন্দ্র মজুমদার;
মিসেস আভিপসা সরকার, সৌম্য মজুমদার, মিসেস শগুন বৈদ, অর্জুন রায়
মুখার্জি, জয়জীব মেধী, মিসেস রিতি বসু, মিসেস পিয়ালি পান, সায়ান ব্যানার্জি,
বিলওয়াদাল ভট্টাচার্য, এলডি। প্রতিবাদী পক্ষে ডি. এস. জি. আই, শারতা চক্রবর্তী।

1. **আদেশ:** আবেদনকারীরা 2020 সালের 26শে নভেম্বর এমইসিওএন লিমিটেডের চেয়ারম্যান-কাম-ম্যানেজিং ডিরেক্টর কর্তৃক গৃহীত একটি অনুমোদন আদেশ বাতিল করার পাশাপাশি কেস নম্বর আরসি-08 (এ)/2017 সম্পর্কিত একটি চার্জশিট 2020 সালের 27শে নভেম্বর 14/2020 হওয়ার জন্য আবেদন করেছেন। 2013 সালের 11ই মে দুর্গাপুর ইম্পাত কারখানার একটি দরপত্র এবং তিনটি দরদাতাদের কাছ থেকে প্রাপ্ত তিনটি দরপত্রের বিষয়ে আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়ার অনুমতি দেওয়া হয় কেন্দ্রীয় তদন্ত ব্যুরোকে (সি. বি. আই)। নিষেধাজ্ঞার আদেশে উল্লেখ করা হয়েছে যে আবেদনকারী অন্য দুই

দরদাতাদের সাথে অপরাধমূলক ষড়যন্ত্রে লিপ্ত হয়ে উক্ত দরপত্র থেকে অবৈধ আর্থিক লাভ করেছেন। নিষেধাজ্ঞা আদেশের পরের দিন চার্জশিট তৈরি করা হয়েছিল এবং আবেদনকারী 1 এখন সিবিআই দ্বারা শুরু হওয়া আসন্ন কার্যধারার মুখোমুখি।

2. মেকন লিমিটেডের পাশাপাশি ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়ান পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী বলেছেন যে রিট পিটিশনটি রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয়। রক্ষণাবেক্ষণের বিষয়টি মূলত ভারতের সংবিধানের 226 (2) অনুচ্ছেদের অধীনে পরিকল্পিত এই আদালতের আঞ্চলিক প্রক্রিয়ার উপর ভিত্তি করে তৈরি করা হয়েছে।

3. রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য বিষয়টির উত্তর প্রথমে দেওয়া হচ্ছে।

4. রিট পিটিশনের 43 অনুচ্ছেদে বলা হয়েছে যে অনুমোদনের আদেশ এবং চার্জশিট অনুসারে, রাঁচির লানর্ড ট্রায়াল কোর্ট বিষয়টি আমলে নিয়েছে। আদালতকে জানানো হয়েছে যে বর্তমানে রাঁচির লার্ড ট্রায়াল কোর্টের কার্যক্রম চলছে।

5. 2017-র 30শে অক্টোবরের প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে (এফ. আই. আর) বিষয়টি সম্পর্কে প্রকৃত তথ্য দেওয়া হয়েছে। এফআইআরে বলা হয়েছে যে প্রথম আবেদনকারী কথিত পরিমাণ 2 লক্ষ টাকা পেয়েছেন। যখন উক্ত আবেদনকারীকে রাঁচির মেকন লিমিটেডের মেটালার্জিকাল উইং-এর সিনিয়র ম্যানেজার হিসাবে নিয়োগ করা হয়েছিল, তখন তাঁর নিজের নামে বা আত্মীয়স্বজন/বন্ধুদের নামে বিভিন্ন অ্যাকাউন্টে ১.৬ কোটি টাকা ছিল। এই বিতর্কগুলি আবেদনকারী এবং দুর্গাপুর ইস্পাত কারখানার দরপত্রে অংশগ্রহণকারী অন্যান্য দরদাতাদের মধ্যে করা কিছু ব্যবস্থার দিকে ইঙ্গিত করে।

6. অনুমোদনের আদেশে এফআইআর-এর বিষয়বস্তুর পুনরাবৃত্তি করা হয়েছে, যথা, আবেদনকারী সিনিয়র ম্যানেজার হিসাবে অন্য দুই দরদাতাদের মালিকদের সাথে ফৌজদারি ষড়যন্ত্রে লিপ্ত হন এবং উক্ত লেনদেন থেকে অবৈধ লাভ করেন। চার্জশিট, যেমন উপরে বলা হয়েছে, একটি রহস্যময় বিষয়ে সত্যের পুনরাবৃত্তি করে।

7. বর্তমান রিট পিটিশনের যে তথ্যের সঙ্গে আবেদনকারীর অনুমোদন আদেশ এবং চার্জশিট বাতিলের আবেদন করেছেন, তা স্পষ্টভাবে দেখায় যে অভিযুক্ত ঘটনাটি রাঁচিতে ঘটেছিল যেখানে আবেদনকারীকে মেকন লিমিটেডের সিনিয়র ম্যানেজার

হিসাবে নিয়োগ করা হয়েছিল যা এই আদালতের আঞ্চলিক এজিকিয়ারের বাইরে। অভিযোগের সত্যতা বা মিথ্যার মধ্যে না গিয়ে, সন্দেহ নেই যে অভিযুক্ত কাজগুলি রাঁচিতে হয়েছিল যেখানে দরদাতারা দরপত্রে অংশ নিয়েছিল এবং আবেদনকারী এবং অন্যান্য দুই দরদাতাদের মধ্যে ব্যবস্থার অগ্রগতির ফলস্বরূপ কাজগুলিও রাঁচিতে হয়েছিল।

8. দুর্নীতি দমন আইন, 1988-এর 19 (1) ধারায় স্পষ্ট করে বলা হয়েছে যে কর্তৃপক্ষ আইনের 7,11,13 এবং 15 ধারায় শাস্তিযোগ্য অপরাধের জন্য কোনও ব্যক্তির বিরুদ্ধে মামলা করতে পারে।

9. বর্তমান ক্ষেত্রে, চার্জশিট বাতিল করার বিষয়টি অবশ্যই এফ. আই. আর-এ ফিরে যেতে হবে। এফআইআর তথ্যগুলি নিয়ে কাজ করে এবং দেখায় যে আবেদনকারীদের নিজেদের নির্দোষ প্রমাণ করার জন্য এবং কর্তৃপক্ষকে আবেদনকারীদের জড়িত করার জন্য যে তথ্যগুলি অবশ্যই প্রমাণ করতে হবে তা রাঁচিতে হয়েছিল। উপরন্তু, আইনের 19 (3) ধারা আদালতকে উক্ত ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধের বিচার করার ক্ষমতা দেয়। রাঁচির লার্ড ট্রায়াল কোর্ট ইতিমধ্যে রিট পিটিশনে আবেদন অনুযায়ী চার্জশিট এবং অনুমোদনের আদেশের বিষয়টি বিবেচনা করেছে।

10. উপরন্তু, 19 (3) এবং (4) ধারার অধীনে, বিষয়টি বিবেচনা করে আদালত নির্ধারণ করতে পারে যে অনুমোদনের আদেশে কোনও ত্রুটি, বাদ দেওয়া বা অনিয়ম রয়েছে কিনা বা অনুমোদনের ফলে ন্যায়বিচার ব্যর্থ হয়েছে কিনা। ধারা 19 (3) এবং (4) ফৌজদারি কার্যবিধি, 1973-এর বিধান থাকা সত্ত্বেও উক্ত আদালতকে এই ধরনের সিদ্ধান্তে আসার অনুমতি দেয়। অতএব, নিষেধাজ্ঞা আদেশ বা চার্জশিট বাতিল হওয়ার আগে, মামলাটি বিবেচনা করা উপযুক্ত আদালতকে অবশ্যই 1988 সালের আইনের 19 (3) এবং (4) ধারার অধীনে একটি সিদ্ধান্তে আসতে হবে। রিট আদালত সেই আদালত নয়। এটি আরও বেশি হয় যখন রাঁচির উপযুক্ত আদালত ইতিমধ্যে বিষয়টি আমলে নিয়েছে এবং বর্তমানে বিষয়টি খতিয়ে দেখছে।

11. আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌশলীর যুক্তি যে আবেদনকারীরা রাঁচিতে দরদাতাদের সাথে কোনও ব্যবস্থা নেয়নি বা কথিত পরিমাণ এই আদালতের

আঞ্চলিক এজিক্টিয়ারের মধ্যে আবেদনকারীদের ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্টে জমা করা হয়েছে বলে বলা হয়েছে, এটি একটি যুক্তি যা অনুমানমূলক এবং মামলার গুণাগুণকে স্পর্শ করে। 226 (2) অনুচ্ছেদে হাইকোর্টের 226 (1) অনুচ্ছেদের অধীনে রিট এবং নির্দেশ জারি করার ক্ষমতা সীমাবদ্ধ করা হয়েছে যে অঞ্চলগুলিতে হাইকোর্ট এজিক্টিয়ার প্রয়োগ করে এবং যার মধ্যে সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে পদক্ষেপের কারণ উদ্ভূত হয়।

12. বর্তমান মামলায়, আবেদনকারীরা দেখাতে সক্ষম হননি যে চার্জশিট এবং অনুমোদন আদেশের বিষয়গুলির বিচারের জন্য উপাদানগুলির সিরিজ এবং যা বর্তমান মামলায় পদক্ষেপের কারণের অংশ গঠন করে এই আঞ্চলিক এজিক্টিয়ারের মধ্যে উদ্ভূত হয়েছিল আদালত, সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে।

13. তাই এই আদালতের অভিমত হল যে, সেই ক্ষেত্রে সফল হতে ব্যর্থ হওয়ায় রিট পিটিশনটি গ্রহণ করা যাবে না। তদনুসারে, বর্তমান রিট পিটিশনটি উপরে বর্ণিত কারণগুলির জন্য রক্ষণীয় নয় বলে মনে করা হয়।

14. মনসুখলাল বিট্ঠলদাস চৌহান বনাম গুজরাট রাজ্য; (1997) 7 এস. সি. সি 622:(এ. আই. আর 1997 এস. সি 3400) একটি অনুমোদনের বৈধতা নিয়ে কাজ করে এবং রক্ষণীয়তা বিষয়ে আবেদনকারীদের সাহায্য করে না। আবেদনকারীরা রাঁচির উপযুক্ত আদালতে এই বিষয়টি উত্থাপন করতে পারেন।

2022 সালের ১৫ ডাব্লু.পি.এ রক্ষণীয়তা না হওয়ার কারণে খারিজ করা হয়েছে।

16. বলা বাহুল্য, আবেদনকারীদের প্রয়োজনীয় সুরাহার জন্য উপযুক্ত আদালতে যাওয়ার স্বাধীনতা থাকবে।

আবেদন খারিজ করা হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রাইটি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রাইয়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।