

ফর্ম জে (২) কলকাতার উচ্চ আদালত

সাংবিধানিক রিট অধিক্ষেত্র

আপীল বিভাগ

বর্তমানঃ

বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ৭৭২০

চৌধুরী আমিরউদ্দিন

বনাম

ভারত পেট্রোলিয়াম কর্পোরেশন লিমিটেড এবং অন্যরা

বি.পি.সি.এল-এর জন্য ঃ শ্রী বিক্রমাদিত্য ঘোষ

শ্রী এ. বি. দাস

শ্রীমতী শ্রীজনি চংদার

আইটেম নং.২১

শুনছেন এবং রায় দিয়েছেনঃ ০৯.১০.২০২৩-এ

বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

আবেদনকারী কোনও পদক্ষেপ নেন না।

উত্তরদাতা/ভারত পেট্রোলিয়াম কর্পোরেশন লিমিটেডের পক্ষে বিদ্বান উকিল এবং ১ থেকে ৮ নম্বর উত্তরদাতা হওয়ার কারণে এর আধিকারিকরা উপস্থিত রয়েছেন। উত্তরদাতাদের পক্ষে বিদ্বান উকিল নির্দেশ করেছেন যে আবেদনকারীর পাশাপাশি ব্যক্তিগত উত্তরদাতা ৯ নং পেট্রোলিয়ামের খুচরো বিক্রয়কেন্দ্রের ডিলারের জন্য আবেদন করেছে।

৯ নম্বর ব্যক্তিগত উত্তরদাতাকে সংক্ষিপ্ত তালিকাভুক্ত করা হয়েছিল এবং অভিপ্রায় পত্র জারি করা হয়েছিল। আবেদনকারী একটি আপত্তি উত্থাপন করে বলেছিলেন যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা উত্তর দিনাজপুর জেলার গোলপোখর-১ উন্নয়ন ব্লকে সুপারভাইজার সাহাবিকা সম্প্রসারক হিসাবে কাজ করছেন এবং অভিযোগ করা হয়েছে যে উক্ত চাকরিটি একটি সরকারী চাকরি এবং তার নিয়োগকর্তা কর্তৃক পদত্যাগপত্র এবং গ্রহণ না করেই তাকে নিয়োগপত্রের প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে।

নির্দেশের অধীনে উত্তরদাতার পক্ষে বিদ্বান উকিলের পক্ষ থেকে বলা হয়েছে যে এখনও পর্যন্ত ৯ নম্বর উত্তরদাতার পক্ষে কোনও নিয়োগপত্র জারি করা হয়নি। উপরন্তু, ২৪শে নভেম্বর, ২০১৮ তারিখের নিয়মিত এবং গ্রামীণ খুচরো দোকানের জন্য ব্যবসায়ীদের নির্বাচনের জন্য ব্রোশারের ৬ নং ধারা অনুসারে, এলওআই ধারককে বেসরকারী খাতে নিযুক্ত করা উচিত নয় বা নিয়োগপত্র জারি করার সময় রাজ্য/কেন্দ্রীয় সরকারের কাছ থেকে কোনও বেতন/সুবিধা/পারিশ্রমিক নেওয়া উচিত নয়। যেহেতু ৯ নম্বর উত্তরদাতার পক্ষে নিয়োগপত্র জারি করা হয়নি, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি অপরিণত। আমি ১ থেকে ৮ নম্বর উত্তরদাতার পক্ষে বিদ্বান উকিলের বক্তব্যের সাথে একমত। যেহেতু ৯ নম্বর উত্তরদাতার পক্ষে নিয়োগপত্র জারি করা হয়নি, তাই তিনি সরকারি বা বেসরকারি খাতে চাকরি করেন কিনা এবং কোন বেতন/সুবিধা/বেতন অর্থ উপার্জন করেন কিনা তা নিয়ে এখনও কোনও প্রশ্ন মোটেই আসে না।

এই ধরনের বিষয় বিবেচনা করে, তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনটি অপরিণত
এবং এটি মেধার ভিত্তিতে খারিজ করা হয়।

(বিচারপতি বিবেক চৌধুরী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়
বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং
সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের
উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly