

কলকাতার উচ্চ আদালতে
(ফৌজদারী পুনর্বিবেচনামূলক এখতিয়ার)

আপিল পক্ষ

বর্তমান:

বিচারপতি বিভাস রঞ্জন দে

সি.আর.আর. ২০২৩ সালের ৮৬৭

(নিযুক্ত)

মৌমিতা রবিদাস

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্য

পিটিশনকারীদের জন্য

: শ্রী অঞ্জন ভট্টাচার্য, আইনজীবী

কুমারী আনিতা সাউ, আইনজীবী

রাজ্যের জন্য

: শ্রীমতী ফারিয়া হোসেন, আইনজীবী

শ্রী আনন্দ কেশরী, আইনজীবী

বিপরীত দলের জন্য নং. ২

: শ্রী শৌনক মুখোপাধ্যায়, আইনজীবী

কুমারী সুবর্ণরেখা মিশ্র, আইনজীবী

শুনেছি

: ১৬.১১.২০২৩, এবং ০৭.১২.২০২৩

রায়

: ১৯ই ডিসেম্বর, ২০২৩

বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে

১। ৪৮২ ধারার অধীন আবেদনপত্রটি নং অভিযোগপত্র বাতিল করার জন্য একটি প্রার্থনার সাথে দাখিল করা হয়েছে। ১৫৯/২০২২ তারিখ ২১.০৩.২০২২ ভারতীয় দণ্ডবিধির (সংক্ষেপে আইপিসি) ধারা ৪৯৮ক/৩৪ এর অধীনে গঙ্গারামপুর থানার মামলা নং-এর ক্ষেত্রে যৌতুক নিষেধাজ্ঞা আইন (ডিপি আইন) এর ধারা ৩/৪ সহ পঠিত ২০২২ মামলা ১৩২ তারিখ ০৯.০৩.২০২২।

২। প্রাথমিকভাবে, আইনটি বিপরীত পক্ষ নং ২ দ্বারা গতিশীল ছিল ইন্সপেক্টর-ইনচার্জ, গঙ্গারামপুর থানা, জেলা দক্ষিণ দিনাজপুরকে উদ্দেশ্য করে একটি লিখিত অভিযোগ জমা দিয়ে অভিযোগ করা হয়েছে যে, তিনি ১৩.০৩.২০১৩ তারিখে নগেন্দ্রনাথ রবি দাসের ছেলে নন্দন রবি দাসকে হিন্দু অধিকার ও কাস্টমস অনুযায়ী বিয়ে করেছেন। বিয়ের সময় তার বাবা কোনো উপহার দিতে পারেননি। তবে সে তার স্বশুর বাড়িতে থাকতে শুরু করে। কিছুদিন পর যৌতুকের দাবিতে মামলার বাদীসহ স্বশুরবাড়ির লোকজন তাকে শারীরিক ও মানসিক নির্যাতনের শিকার করে। এমনকি নির্বোধ ভুলের অজুহাতে তাকে লাঞ্চিত করা হয়েছে। বিয়ের প্রায় এক বছর পর তিনি একটি সন্তানের জন্ম দেন। এমনকি সন্তান প্রসবের পর অমানবিক নির্যাতনের শিকার হয়ে তাকে আত্মহত্যার চেষ্টা করা হয়। এরই মধ্যে তার স্বশুর নতুন পাকা ঘর তৈরি করেন

মিরতাজপুরের বাড়িতে যেখানে তার শাশুড়ি এবং আবেদনকারী থাকতে শুরু করে এবং তারা মাঝে মাঝে উত্তর বজরাপুকুর, জেলা দক্ষিণ দিনাজপুরে জন্মস্থানে বেড়াতে যেত এবং তার সাথে খারাপ ব্যবহার করত। এরপর তার স্বশুরবাড়ির লোকজন দাবি করতে থাকে ৫,০০,০০০/- টাকা এবং সেজন্য চাহিদা মেটাতে তাকে ঋণ নিতে বাধ্য করা হয়। কিন্তু, দুর্ভাগ্যবশত তারা আবার ৫,০০,০০০/- টাকা আরও চাহিদা শুরু করে।। এবার সে তা করতে অস্বীকার করল। ২৭.০২.২০২২ তারিখে তিনি তার স্বামীর দ্বারা লাঞ্ছিত হন এবং জোরপূর্বক তাকে তার বাবার বাড়িতে রেখে যান।

৩। সেই অভিযোগ প্রাপ্তির পর ০৯.০৩.২০২২ প্রায় ২২.১৫ ঘন্টা গঙ্গারামপুর থানায় মামলা নং. ১৩২/২২ তারিখ ০৯.০৩.২০২২ ধারা ৪৯৮ক/৩৪ আইপিসি এর অধীনে শুরু হয়েছিল ডিপির ধারা ৩/৪ সহ পঠিত আইন।

৪। বিজ্ঞ কৌঁসুলি, শ্রী অঞ্জন ভট্টাচার্য, আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত হয়ে কঠোরভাবে যুক্তি দিয়েছিলেন যে আবেদনকারী/বিরুদ্ধ পক্ষের ভগ্নিপতি নং . ২ নম্বর বাড়িতে থাকতেন না যেখানে বিপরীত পক্ষের নং. ২ থাকতে হবে। তার বিরোধের সমর্থনে তিনি লিখিত অভিযোগের পাশাপাশি আবাসিক শংসাপত্র, আধার কার্ড ইত্যাদি নথির উপর নির্ভর করেছিলেন। শ্রী ভট্টাচার্য আরও জমা দিয়েছেন যে অভিযোগে করা অভিযোগ বিশেষ করে আবেদনকারীর বিরুদ্ধে নিষ্ঠুরতাকে আকর্ষণ করেনি ধারা ৪৯৮ক আইপিসি।

শ্রী ভট্টাচার্য আরও উল্লেখ করেছেন যে আবেদনপত্রের সাথে দাখিল করা নথিগুলি বিভিন্ন জন্য আবেদনকারীর নির্বাচন দেখাচ্ছে সরকারের পদ।

৫। তার বিতর্কের সমর্থনে শ্রী ভট্টাচার্য একটি মামলার উপর নির্ভর করেছিলেন

প্রীতি গুপ্তার এবং অন্য বনাম ঝাড়খণ্ড রাজ্য এবং অন্য একটি রিপোর্টে (২০১০) ৭ সুপ্রিম কোর্টে ৬৬৭টি মামলা হয়েছে।

৬। বিপরীতে, বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী শৌনক মুখোপাধ্যায়, বিপরীত পক্ষের পক্ষে উপস্থিত ছিলেন নং. ২ মামলা হলে তাৎক্ষণিক ফৌজদারি রিভিশন দায়ের করা হয় প্রমাণের জন্য স্থির। এফআইআর রেজিস্ট্রেশনের সময় বা চার্জশিট জমা দেওয়ার সময় এ ধরনের কোনো আবেদন করা হয়নি। অতএব, ইচ্ছাকৃতভাবে দায়ের করা আবেদনটি খারিজ হতে হবে।

৭। বিজ্ঞ কৌঁসুলি, শ্রীমতী ফারিয়া হোসেন, রাষ্ট্রপক্ষে উপস্থিত হয়ে তদন্ত চলাকালীন সংগৃহীত উপাদানগুলি স্পর্শ করেছেন যার ফলে আবেদনকারীসহ সকল আসামির বিরুদ্ধে চার্জশিট দাখিল করা হয়েছে।

বিশ্লেষণ:-

৮। সব কিছুর আগে, আমি আবারও দেখতে চাই, গঙ্গারামপুর থানার ইন্সপেক্টর-ইন-চার্জের কাছে আবেদনকারীর দায়ের করা অভিযোগটি। লিখিত অভিযোগে আবেদনকারীর সুনির্দিষ্ট অভিযোগ ছিল যে তাকে নির্যাতন করা হয়েছে

টাকার দাবিতে নির্যাতনের শিকার হয়ে তিনি কোনোমতে বিভিন্ন ব্যাংক থেকে ঋণ নিয়ে তার স্বামীসহ এ মামলার আসামিদের কাছে টাকা তুলে দেন। তারপরে, ২৭.০২.২০২১ তারিখে তিনি আরও দাবি পূরণে তার অক্ষমতা প্রকাশ করেন এবং তার স্বামী তাকে নির্দয়ভাবে লাঞ্ছিত করেন এবং তারপর থেকে আবেদনকারী তার পথ বিচ্ছিন্ন হয়ে তার পিতামাতার সাথে বসবাস শুরু করেন।

৯। লিখিত অভিযোগের আরও যাচাই-বাছাই করে, আমি অনুসন্ধান করি যে তার পিতা-মাতা এবং আবেদনকারী মিত্রজপুরে তাদের বাসভবন স্থানান্তরিত করেছেন এবং তারা যখনই গোপালুরে আসবেন তখনই তারা এই অভিযোগের মাধ্যমে জড়িত ছিলেন, গঙ্গারামপুরে তার সঙ্গে দুর্ব্যবহার ও নির্যাতন করা হয়।

১০। ভগ্নিপতির (এখানে আবেদনকারী) দ্বারা নির্যাতনের অভিযোগের সম্পূর্ণ লিখিত অভিযোগের সতর্কতা যাচাইয়ের পর মনে হয় শুধুমাত্র তার সফরের সময় ছিল এবং মাঝে মাঝে বলা হয়েছে। এছাড়া বিপরীত পক্ষের নং. ২ তার ভগ্নিপতির (এখানে আবেদনকারী) বিরুদ্ধে একটি সুস্পষ্ট অভিযোগ করেছে যে তিনি যৌতুকের জন্য তাকে মানসিক ও শারীরিকভাবে নির্যাতন করেছেন। বিপরীত পক্ষ নং ২ দ্বারা কোন সুস্পষ্ট দৃষ্টান্তের উদাহরণ দেওয়া হয়নি।

১১। প্রিতি গুপ্তা (সুপ্রা) মাননীয় সুপ্রিম কোর্টে অনুষ্ঠিত হয় অনুচ্ছেদ ৩৫ এখানে নীচে:-

"৩৩। বারের শিক্ষিত সদস্যদের প্রচুর সামাজিক রয়েছে পারিবারিক জীবনের সামাজিক ফাইবার যাতে নষ্ট বা ভেঙে না যায় তা নিশ্চিত করার দায়িত্ব এবং বাধ্যবাধকতা। তাদের অবশ্যই নিশ্চিত করতে হবে যে ছোট ঘটনাগুলির অতিরঞ্জিত সংস্করণ অপরাধমূলক অভিযোগগুলিতে প্রতিফলিত হওয়া উচিত নয়। বেশিরভাগ অভিযোগ তাদের পরামর্শে বা তাদের সম্মতিতে দায়ের করা হয়। বারের বিদ্বান সদস্য যারা একটি মহৎ পেশার অন্তর্ভুক্ত তাদের অবশ্যই এর মহৎ ঐতিহ্য বজায় রাখতে হবে এবং ধারা ৪৯৮ - ক এর অধীনে প্রতিটি অভিযোগকে একটি মৌলিক মানব সমস্যা হিসাবে বিবেচনা করতে হবে এবং সেই মানুষের একটি বন্ধুত্বপূর্ণ সমাধানে পৌঁছাতে পক্ষগুলিকে সাহায্য করার জন্য গুরুতর প্রচেষ্টা করতে হবে। সমস্যা সমাজের সামাজিক তন্তু, শান্তি ও প্রশান্তি যাতে অটুট থাকে তা নিশ্চিত করার জন্য তাদের অবশ্যই তাদের ক্ষমতার সর্বোত্তম দায়িত্ব পালন করতে হবে। বারের সদস্যদের এটাও নিশ্চিত করতে হবে যে একটি অভিযোগ যেন একাধিক মামলার দিকে না যায়।"

১২। ধারা ৪৮২ সিআরপিসি এর অধীনে অন্তর্নিহিত ক্ষমতা প্রয়োগ সম্পর্কিত আইনের প্রকাশ মাননীয় সর্বোচ্চ আদালত হরিয়ানা রাজ্য এবং অন্যান্য বনাম ভজনলাল এবং অন্যান্যদের ক্ষেত্রে ১৯৯২ এসইউপিপি (১) এসসিসি ৩৩৫-এ রিপোর্ট করা ক্ষেত্রে নির্দেশিকাগুলিকে স্পষ্টতার সাথে চ্যানেল করেছে। আমি এটি খুঁজে পেয়েছি উপযুক্ত পর্যায়ে

অন্তর্নিহিত ব্যায়াম করার জন্য ক্ষেত্রে বিস্তৃত বিভাগ পুনরুত্পাদন ধারা ৪৮২ সিআরপিসি এর অধীনে ক্ষমতা, নিম্নরূপ: -

" ১০২। অধ্যায়ের XIV অধ্যায়ে কোডের বিভিন্ন প্রাসঙ্গিক বিধানের ব্যাখ্যার পটভূমিতে এবং অনুচ্ছেদ ২২৬ বা অন্তর্নিহিত ক্ষমতার অধীনে অসাধারণ ক্ষমতা প্রয়োগের সাথে সম্পর্কিত সিদ্ধান্তের একটি সিরিজে এই আদালত দ্বারা ঘোষিত আইনের নীতিগুলির ব্যাখ্যা কোডের ধারা ৪৮২ এর অধীনে যা আমরা উপরে তুলেছি এবং পুনরুত্পাদন করেছে, আমরা উদাহরণের মাধ্যমে নিম্নলিখিত বিষয়গুলির বিভাগগুলি দিই যেখানে এই ধরনের ক্ষমতা কোন আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার রোধ করতে বা অন্যথায় ন্যায়বিচারের শেষগুলি সুরক্ষিত করার জন্য ব্যবহার করা যেতে পারে, যদিও কোন সুনির্দিষ্ট, স্পষ্টভাবে সংজ্ঞায়িত এবং পর্যাপ্তভাবে চ্যানেলাইজড এবং অনমনীয় নির্দেশিকা বা অনমনীয় সূত্র স্থাপন করা সম্ভব নাও হতে পারে এবং অগণিত ধরনের ক্ষেত্রে যেখানে এই ধরনের ক্ষমতা প্রয়োগ করা উচিত তার একটি সম্পূর্ণ তালিকা দেওয়া।

(১) যেখানে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে বা অভিযোগে উত্থাপিত অভিযোগগুলি, এমনকি যদি সেগুলি তাদের অভিহিত মূল্যে নেওয়া হয় এবং তাদের সম্পূর্ণরূপে গ্রহণ করা হয় তবে প্রাথমিকভাবে কোনও অপরাধ বা অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা করা হয় না।

(২) যেখানে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে অভিযোগ এবং অন্যান্য উপকরণ, যদি থাকে, এফআইআর-এর সাথে একটি ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশ ব্যতীত কোডের ১৫৬ (১) ধারার অধীনে পুলিশ অফিসারদের দ্বারা তদন্তের ন্যায্যতা প্রদান করে, এফআইআর-এর সাথে কোন অপরাধ প্রকাশ করা হয় না কোডের ধারা ১৫৫ (২) এর পরিধির মধ্যে।

(৩) যেখানে এফআইআর বা অভিযোগে করা অনিয়মিত অভিযোগ এবং তার সমর্থনে সংগৃহীত প্রমাণগুলি কোনও অপরাধের কমিশনকে প্রকাশ করে না এবং অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা করে।

(৪) যেখানে, এফআইআর-এ অভিযোগগুলি একটি আমলযোগ্য অপরাধ গঠন করে না কিন্তু শুধুমাত্র একটি অ-আমলযোগ্য অপরাধ গঠন করে

অপরাধ, কোডের ধারা ১৫৫ (২) এর অধীনে বিবেচনা করা ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশ ব্যতীত কোনও পুলিশ অফিসার দ্বারা তদন্তের অনুমতি নেই।

(৫) যেখানে এফআইআর বা অভিযোগে করা অভিযোগগুলি এতটাই অযৌক্তিক এবং সহজাতভাবে অসম্ভব যার ভিত্তিতে কোনও বিচক্ষণ ব্যক্তি কখনই এই সিদ্ধান্তে পৌঁছাতে পারে না যে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়ার জন্য যথেষ্ট ভিত্তি রয়েছে।

(৬) যেখানে প্রতিষ্ঠানের প্রতি কোড বা সংশ্লিষ্ট আইনের (যার অধীনে একটি ফৌজদারি কার্যধারা চালু করা হয়) এর যেকোন বিধানে একটি স্পষ্ট আইনি বাধা রয়েছে এবং কার্যধারা অব্যাহত রাখা এবং / অথবা যেখানে একটি নির্দিষ্ট বিধান রয়েছে কোড বা সংশ্লিষ্ট আইন, সংশ্লিষ্ট পক্ষের অভিযোগের জন্য কার্যকর প্রতিকার প্রদান করে।

(৭) যেখানে একটি ফৌজদারি কার্যধারা স্পষ্টভাবে বিদ্বेषপূর্ণভাবে উপস্থিত হয় এবং / অথবা যেখানে অভিযুক্তের প্রতি প্রতিহিংসা চরিতার্থ করার জন্য এবং ব্যক্তিগত ও ব্যক্তিগত ক্ষেত্রের কারণে তাকে ঘৃণা করার উদ্দেশ্যে বিদ্বেষপূর্ণভাবে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা পরিচালনা করা হয়। "

১৩। তাত্ক্ষণিক মামলা, আমার মতে, ১০২ (৩) শ্রেণীতেও বর্গাকারে মিথ্যা, যেখানে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে উত্থাপিত অভিযোগ এমনকি যদি সেগুলি তাদের অভিহিত মূল্যে নেওয়া হয় এবং তাদের সম্পূর্ণরূপে গৃহীত হয় তবে প্রাথমিকভাবে কোনও অপরাধ বা অপরাধ বলে না। আবেদনকারী/অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা করা। তদনুসারে, দরখাস্তকারীর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারার অনুমতি প্রদানের ফলে শুধুমাত্র আদালতের প্রক্রিয়ার অপব্যবহার নয়, ন্যায়বিচারের পেটেন্টও হবে।

১৪। অতএব, এই আদালতের পক্ষে ৪৮২ সিআরপিসি ধারার অধীনে তার অন্তর্নিহিত ক্ষমতা প্রয়োগ করা উপযুক্ত মামলা এবং বাতিল করা আবেদনকারী/অভিযুক্তের বিরুদ্ধে কার্যক্রম।

১৫। এইভাবে, রিভিশনের আবেদন নং হচ্ছে ২০২৩ সালের সিআরআর ৮৬৭ সফল হয়েছে। অভিযোগপত্রের অনুরূপ কার্যধারা নং ২১.৩.২০২২ তারিখের ২০২২-এর ১৫৯ ধারা ৪৯৮ক/৩৪ এর অধীনে ৩/৪ যৌতুক নিষেধাজ্ঞা আইনের সাথে পঠিত, গণরামপুর থানার ১৩২/২২ তারিখ ০৯.০৩.২০২২ বিজ্ঞ অতিরিক্ত চিফ জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেট-এর সামনে বিচারাধীন, বুনিয়াদপুর, দক্ষিণ দিনাজপুর, শুধুমাত্র রিটকারীর (মৌমিতা রবিদাস) বিরুদ্ধে মামলাটি খারিজ করে দেন।

১৬। অন্তর্বর্তী আদেশ, যদি থাকে, তাহলে খালি হয়ে যায়।

১৭। মূলতুবি থাকা আবেদনগুলি, যদি থাকে, তা নিষ্পত্তি করা সেই অনুযায়ী

১৮। অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে ডাউনলোড করা এই অর্ডারের সার্ভার কপি এই আদালতের এই পুনর্বিবেচনামূলক আবেদনের সমস্ত পক্ষের উপর কাজ করবে।

১৯। এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি প্রয়োগ করা হয় কারণ, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে নিয়ে পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

[বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে]

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।