

সি টি. ০৮

বিষয় নং- ২৩

৩০.১১.২০২৩

(শুভেন্দু)

২০২৩ সালের এফ. এম. এ ৮৭৪

(এমএটি ১৬৮২/২০২৩)

সঙ্গে

২০২৩ সালের সিএএন ১

পশ্চিমবঙ্গ কলেজ সার্ভিস

কমিশন ও অন্যান্য

বনাম

ডঃ সুদেশনা লাহিড়ী (হালদার) ও অন্যান্য

শ্রী শুভ্রাংসু পান্ডা

শ্রীমতী ইনা ভট্টাচার্য

.....আপীলকারীর জন্য

শ্রী রাজর্ষি হালদার

শ্রী নীরজ কুমার সিং

..... উত্তরদাতার জন্য

এই আপিলটি ২৪শে জুলাই, ২০২৩ তারিখে বিবাদীর দায়ের করা একটি রিট আবেদনে বিজ্ঞ একক বিচারকের দেওয়া আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে উদ্ভূত হচ্ছে। পদার্থবিদ্যা বিষয়টি পড়ানো হয় এমন একটি কলেজে অধ্যক্ষ পদে নিয়োগের জন্য বিজ্ঞ একক বিচারক বিরোধিতা বিবেচনা করে কলেজ সার্ভিস কমিশনকে মৃগালিনীতে অধ্যক্ষ পদের জন্য আবেদনকারীর নাম সুপারিশ করার নির্দেশ দেন। দত্ত মহাবিদ্যাপীঠ, উত্তর ২৪ পরগনা শর্ত থাকে যে, উক্ত কলেজ আবেদনকারীকে প্রাসঙ্গিক বিষয়টি পড়ানোর সুযোগ দেয়।

কমিশনের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি বলেছেন যে ২০২২ সালে শূন্যপদ পূরণের জন্য নির্দেশটি পাস করা যেত না। তাছাড়া, কাউন্সেলিংয়ের সময় রিট আবেদনকারী কালীনগর মহাবিদ্যালয়ের জন্য তাঁর প্রার্থিতার প্রস্তাব দিয়েছেন। উক্ত কলেজটি কম্পিউটার বিজ্ঞান এবং পরিবেশ অধ্যয়নের প্রস্তাব দেয়। আবেদনকারীর পদার্থবিজ্ঞানে স্নাতকোত্তর এবং পিএইচডি ডিগ্রি রয়েছে। তদনুসারে তিনি উভয় বা উপরোক্ত বিষয়গুলির মধ্যে যে কোনও একটির ক্ষেত্রে ক্লাস নেওয়ার জন্য উপযুক্ত ছিলেন। উপরন্তু, অধ্যক্ষ বেশিরভাগ প্রশাসনিক কাজে নিযুক্ত।

এটি জোর দেওয়া হয়েছে যে অধ্যক্ষ পদের জন্য শূন্যপদ ২০২৩ সালের আগস্ট থেকে শুরু হবে এবং এই ধরনের শূন্যপদের বিরুদ্ধে আবেদনকারীকে নিয়োগের নির্দেশ প্রবিধানের পরিপন্থী হবে।

এটি আরও বলা হয়েছে যে মৃগালিনী দত্ত মহাবিদ্যাপীঠ ২০২৩ সালের ৩০শে এপ্রিল কাট-অফ তারিখের পরে কমিশনের সামনে একটি অনুরোধ করেছিল এবং উক্ত শূন্যপদটি ২০২৩ সালের ১লা আগস্ট থেকে রিট আবেদনকারীর নিয়োগের জন্য বিবেচনা করা যেত না।

মনে হচ্ছে বিজ্ঞ একক বিচারকের সামনে উপরোক্ত আপত্তিগুলি উত্থাপন করা হয়েছিল এবং উক্ত আপত্তির যথাযথ বিবেচনার পর আদেশটি পাস করা হয়েছিল।

এটি বিতর্কিত নয় যে আবেদনকারী কালিনগর মহাবিদ্যালয়ের কোনও ক্লাস নিতে পারবেন না যেখানে তিনি অধ্যক্ষ হিসাবে নিযুক্ত হয়েছিলেন কারণ এটি অর্থনীতি, ভূগোল এবং কম্পিউটার বিজ্ঞান প্রদান করে কারণ তার পদার্থবিজ্ঞানে স্নাতকোত্তর এবং পিএইচডি ডিগ্রি রয়েছে।

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য বিশ্ববিদ্যালয়ের (বোয়াসত, উত্তর ২৪ পরগনা) চতুর্থ অধ্যায়ের অধীনে মূর্তি ১২০ (১৫) প্রথম সংবিধি, ২০১৪ প্রদান করে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, নিম্নরূপ:-

"অধ্যক্ষ সাধারণত -এ এক সপ্তাহে কমপক্ষে চারটি ক্লাসের কাজ করবেন তার বিষয়।"

উপরোক্ত বিধানের সরল পাঠ দেখাবে যে অধ্যক্ষকে তার বিষয়ে এক সপ্তাহের মধ্যে ক্লাস নিতে হবে। স্বীকার করা যায়, তিনি পদার্থবিজ্ঞানে স্নাতকোত্তর এবং পিএইচডি করেছেন।

আমরা আবেদনকারীর পক্ষ থেকে জমা দেওয়া আবেদনটি গ্রহণ করতে অক্ষম যে কম্পিউটার বিজ্ঞান এবং পরিবেশ অধ্যয়নকে পূর্বোক্ত উদ্দেশ্যে একটি সম্পর্কিত বিষয় বা পদার্থবিজ্ঞানের সমতুল্য হিসাবে বিবেচনা করা যেতে পারে।

প্রকৃতপক্ষে, মৃগালিনী দত্ত মহাবিদ্যালয়ের অনুরোধ দেখাবে যে আবেদনকারী যদি হয় নিযুক্ত হলে তিনি পদার্থবিজ্ঞান পড়াবেন।

আদালতের সর্বদা নিশ্চিত করা উচিত যে একটি বিশেষ বিষয়ে যথাযথ যোগ্যতাসম্পন্ন ব্যক্তিকে তার বিশেষায়িত বিষয় পড়ানোর দায়িত্ব দেওয়া হয়েছে।

প্রাথমিক নিয়োগটি মূর্তির পরিপন্থী এবং মনের প্রয়োগ না হওয়ার কারণে, আমরা এই মত পোষণ করি যে মামলার এই জাতীয় ঘটনা ও পরিস্থিতিতে বিদ্বান একক বিচারক কলেজ সার্ভিস কমিশনকে উত্তর ২৪ পরগনার মুণালিনী দত্ত মহাবিদ্যালয়ে অধ্যক্ষ পদের জন্য আবেদনকারীর নাম সুপারিশ করার জন্য যথাযথভাবে নির্দেশ দিয়েছিলেন, তবে শর্ত থাকে যে উক্ত কলেজ আবেদনকারীকে পড়ানোর জন্য প্রাসঙ্গিক বিষয় সরবরাহ করে।

আমরা এই সিদ্ধান্তের সঙ্গেও একমত যে আবেদনকারীর যোগ্যতা এবং কালিনগর মহাবিদ্যালয় যে বিষয়গুলি প্রদান করে, তা বিবেচনা করে কলেজ সার্ভিস কমিশন আবেদনকারীকে এই ধরনের সুপারিশ গ্রহণ করার জন্য জোর দিতে পারত না।

২০২৩-এর এফ. এম. এ ৮৭৪ এবং ২০২৩-এর সি. এ. এন ১ তদনুসারে উপরের পরিপ্রেক্ষিতে খারিজ করা হয়েছে।

আপীলের বিচারাধীনতার পরিপ্রেক্ষিতে, আমরা এর মধ্যে যে কোনও একটির দ্বারা এই আদেশের যোগাযোগের দুই সপ্তাহের মধ্যে বিদ্বান একক বিচারকের আদেশ বাস্তবায়নের নির্দেশ দিই দলগুলিকে।

এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, তবে -এ পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি, উদয় কুমার)

(বিচারপতি, সৌমেন সেন)

পরে

আদেশের কার্যকারিতা স্থগিত রাখার জন্য প্রার্থনা হল বিবেচনা করা হয়েছে এবং প্রত্যাখ্যান করা হয়েছে।

(বিচারপতি, উদয় কুমার)

(বিচারপতি, সৌমেন সেন)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly