

এম.এ.টি. ২০২৩ সালের ১৭১৬

সঙ্গে

আই এ ক্যান ২০২৩ এর ১

২০২৩ সালের আই এ ক্যান ২

ভদ্রেস্বর পৌরসভা

বনাম

তারক নাথ সিং ও আনাদার

শ্রীমান দেবব্রত সাহা রায়,

শ্রীমান সোমনাথ রায়,

শ্রী শুভঙ্কর দেব

.... আপিলকারীর জন্য।

রেঃ ২০২৩ সালের আই এ ক্যান ১-এ

এটি বিলম্বের ক্ষমার জন্য একটি আবেদন আপিল দাখিলের জন্য ২ দিন। কারণ দেখানো হচ্ছে। যথেষ্ট, বিলম্ব ক্ষমা করা হয়।

২০২৩ সালের আই এ ক্যান ১, সেই অনুযায়ী, নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

পুনঃ: ২০২৩-এর ম্যাট ১৭১৬, ২০২৩-এর আই এ ক্যান ২

এই আপিলটি ১৮ জুলাই, ২০২৩ তারিখের একটি রায় এবং আদেশের বিরুদ্ধে নির্দেশিত হয়েছে, যার ফলে এখানে উত্তরদাতার নং ১ এর রিট পিটিশনটি ২০২২-এর ডাবলু পি এ ২৩৫৮ হওয়ায় কার্যকর ছিল। এটি একটি বিজ্ঞ বিচারক দ্বারা অনুমোদিত আদালত।

আজ আদালতে দাখিল করা পরিষেবার হলফনামা থেকে, আমরা জানতে পারি যে বিবাদী/রিট আবেদনকারীকে পরিবেশন করা হয়েছে। তবে রিট আবেদনকারীর পক্ষে কেউ হাজির হন না।

রিট পিটিশনকারী বিজ্ঞ একক জজের কাছে অভিযোগ করেন যে তার একটি জমির প্লট অবৈধ দখল / দখলের অধীনে রয়েছে আপিলকারী ভদ্রেস্বর পৌরসভা। পৌরসভা তরফ থেকে দাখিল করা হয় যে রিট পিটিশনকারী পৌরসভাকে স্বৈচ্ছায় জমিটি ৪ সেপ্টেম্বর, ১৯৯৯-এ উপহার দিয়েছিলেন। সেই জমির উপর একটি কমিউনিটি হল তৈরি করা হয়েছিল, যা ২৪ সেপ্টেম্বর উদ্বোধন করা হয়েছিল। ২০১০ তাই রিট আবেদনের যোগ্যতা কম।

বিজ্ঞ বিচারক পর্যবেক্ষণ করেছেন যে পৌরসভার পক্ষে উপহারের কোনও নিবন্ধিত দলিল নেই। পৌরসভা কিছু নথির উপর নির্ভর করত, যেগুলি যেহেতু নিবন্ধিত নথি নয়, বিজ্ঞ বিচারক উপেক্ষা করেছেন।

বিজ্ঞ বিচারক রিট আবেদনটি নিষ্পত্তি করেন নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণ এবং দিকনির্দেশ সহ:

"এই আদালতের অভিমত যে পৌরসভা আবেদনকারীকে তার পক্ষে কোনো জমি উপহার দিতে বাধ্য করতে পারে না।

উপহারের অপরিহার্য প্রয়োজন হল যে এটি স্বৈচ্ছায় এবং কোন বিবেচনা ছাড়াই দেওয়া উচিত।

আইনে প্রয়োজন অনুসারে দখল হস্তান্তর করা এবং উপহার গ্রহণ করা হয়েছে এমন পরামর্শ দেওয়ার জন্য রেকর্ডে কিছু নেই। উপহারের বৈধ দলিলের অনুপস্থিতিতে সম্পত্তির স্বত্ব হস্তান্তর করা যাবে না।

উপরোক্ত পরিপ্রেক্ষিতে, পৌরসভার দাখিল যে প্রশ্নবিদ্ধ জমিটি আবেদনকারী কর্তৃক স্বৈচ্ছায় উপহার দেওয়া হয়েছিল তা আদালত গ্রহণ করতে পারে না।

তদনুসারে, পৌরসভাকে শীঘ্র শীঘ্র দরখাস্তকারীকে জমির বিষয় প্লটের দখল ফিরিয়ে দিতে এবং হস্তান্তর করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

পৌরসভার প্রশ্নে জমির প্রয়োজন হলে তা পৌরসভার জন্য উন্মুক্ত থাকবে পর্যাপ্ত ক্ষতিপূরণ প্রদান সাপেক্ষে আইন অনুসারে এটি অধিগ্রহণের জন্য প্রক্রিয়া শুরু করা। "

ক্ষুব্ধ হয়ে উঠে এসেছে পৌরসভা এই আপিলের মাধ্যমে

আপিলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী - পৌরসভা তারিখের উপহারের একটি দলিলের প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে তবুও, ৪ সেপ্টেম্বর, ১৯৯৯, স্ট্যাম্প পেপারে নির্বাহ কার্যকর করা হয়। দলিলটি অবশ্য নিবন্ধিত নয়। দলিলটি রিট পিটিশনারের দ্বারা

স্বাক্ষরিত এবং স্পষ্টতই যে রিট পিটিশনকারী স্বেচ্ছায় পৌরসভার কাছে জমির সংশ্লিষ্ট প্লট হস্তান্তর করছিলেন।

বিজ্ঞ আইনজীবীও আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন রিট পিটিশনকারী এবং অন্যদের দ্বারা স্বাক্ষরিত ডিড অফ ডিক্লারেশন, আবার এই প্রভাবে যে রিট পিটিশনকারী তার নিজের ইচ্ছায় পৌরসভার সংশ্লিষ্ট প্লটটি দখল করে নিয়েছিলেন।

স্থগিতাদেশের ১৪ পৃষ্ঠা হল পৌরসভার কাছে রিট আবেদনকারী অন্যদের দ্বারা সম্বোধন করা চিঠির একটি অনুলিপি যাতে দানকারীর অনুকূলে জমির প্লট মিউটেশনের জন্য অনুরোধ করা হয়।

এছাড়াও অন্যান্য নথি সংযুক্ত করা হয়েছে পৌরসভার মামলার সমর্থনে স্থগিত আবেদন যে রিট পিটিশনকারী স্বেচ্ছায় পৌরসভার সংশ্লিষ্ট প্লটটি উপহারের মাধ্যমে পৌরসভার কাছে হস্তান্তর করেছেন যাতে সম্প্রদায়ের উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যায়। এটা সত্য যে উপহারের দলিল নিবন্ধিত নয়।

এটাও সত্য যে, রেজিস্টার্ড ডিড অফ গিফট ছাড়া কোনো সম্পত্তির স্বত্ব পাস করা যেত না। তবে পৌরসভার মামলাটি যদি গ্রহণ করা হয়, তাহলে বলা যাবে না যে জমির ব্যাপারে পৌরসভার কোনো অধিকার নেই।

এছাড়াও, এটিও প্রাসঙ্গিক যে রিট আবেদনকারী পৌরসভা কর্তৃক তার জমির অবৈধ দখলের মামলা নিয়ে আদালতের কাছে গিয়েছিলেন, পৌরসভার অনুকূলে উপহারের দলিল সম্পাদনের ২৩ বছর পরে এবং সম্প্রদায়ের উদ্বোধনের ১২ বছর পরে। সংশ্লিষ্ট জমিতে পৌরসভা কর্তৃক হল নির্মাণ করা হয়েছে। রিট পিটিশনের পক্ষ থেকে এই অযৌক্তিক এবং অ-বিশ্লেষিত বিলম্বকে বিজ্ঞ একক বিচারক উপেক্ষা করেছেন। রিট কোর্ট হল ইকুইটি আদালত। বিলম্ব ইকুইটি পরাজিত। ইকুইটি আদালত তার কথিত আইনি অধিকার নিয়ে ঘুমিয়ে থাকা একজন অলস মামলাকারীকে রক্ষা করতে আসে না।

এর পরেও, এটা প্রতীয়মান হয় যে রিট পিটিশনের পক্ষ থেকে বস্তুগত তথ্যের ব্যাপকভাবে দমন করা হয়েছে। আপীলকারী মিউনিসিপ্যালিটি কর্তৃক স্থগিতাদেশের সাথে উল্লিখিত এবং উত্পাদিত নথিগুলি রিট পিটিশনের সাথে রিট পিটিশনের দ্বারা প্রকাশ করা হয়নি যদিও রিট পিটিশনকারী এই ধরনের নথিগুলির একটি পক্ষ ছিলেন যা অত্যন্ত প্রাসঙ্গিক নথি। এই ধরনের দমন আদালতে জালিয়াতি অনুশীলনের সীমানা যা রিট পিটিশন খারিজ করার জন্য যথেষ্ট কারণ।

যাই হোক না কেন, বর্তমান মামলাটি, আমাদের মতে, রিট আদালতের রায়ের জন্য উপযুক্ত মামলা নয়। মামলায় জমির মালিকানা নিয়ে বিতর্কিত প্রশ্ন রয়েছে। সিভিল

কোর্ট হল এই ধরনের বিবাদের বিচারের জন্য উপযুক্ত এবং স্বাভাবিক ফোরাম, যেখানে সাক্ষীর পদক্ষেপের মাধ্যমে প্রমাণ রেকর্ড করার প্রয়োজন হতে পারে।

আমরা আরও মনে করি যে বিজ্ঞ বিচারক পৌরসভাকে কিছু নথি রেকর্ডে আনার অনুমতি না দিয়ে প্রথম দিনেই রিট পিটিশনের অনুমতি দেওয়া উচিত নয়, যা পৌরসভা নির্ভর করতে চেয়েছিল। বাস্তবে, রিট আবেদনকারী আইনের যথাযথ প্রক্রিয়া অনুসরণ না করেই বিজ্ঞ একক জজের কাছ থেকে উচ্ছেদের ডিক্রি পেয়েছেন।

তদনুসারে, আমরা আপিলের অধীনে আদেশটি স্থগিত করি এবং রিট পিটিশন খারিজ করি। এটি রিট পিটিশনকারীকে বিতর্কিত জমির দখল পুনরুদ্ধারের দাবি নিয়ে উপযুক্ত দেওয়ানি আদালতের কাছে যেতে বাধা দেবে না। যদি রিট পিটিশনকারীর দ্বারা এই ধরনের দেওয়ানি আদালতের দ্বারস্থ হয়, তাহলে এই আদেশে বা বিজ্ঞ একক বিচারকের আদেশের দ্বারা প্রভাবিত না হয়েই দেওয়ানি কার্যধারার সিদ্ধান্ত নেওয়া হবে, যা আমাদের সামনে অসম্মানিত।

যেহেতু কোনো হলফনামা আহ্বান করা হয়নি, তাই স্থগিতাদেশের আবেদনে করা অভিযোগগুলি বিবাদীদের দ্বারা স্বীকার করা হয়নি বলে মনে করা হয়।

ক্যান এর সাথে ২০২৩ সালের ম্যাট ১৭১৬ নিষ্পত্তি করা হয়েছে ২০২৩ এর ২

এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি জন্য আবেদন, সম্মতি পরে দ্রুত সরবরাহ করা হবে সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা সহ।

(বিচারপতি অরিজিৎ ব্যানার্জী)

(বিচারপতি প্রসেনজিৎ বিশ্বাস)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।