

কলকাতার উচ্চ আদালতে

সিভিল আপিল এখতিয়ার

আপিল পক্ষ

বর্তমান:

মাননীয় বিচারপতি দেবাংশু বসাক

এবং

মাননীয় বিচারপতি মো. শব্বর রশিদী

২০২৩ সালের ম্যাট ১৯৪৩

রামপদ সরকার @ রামপদ সরকার ও আনআর।

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং আদারস

আপিলকারীর জন্য : শ্রীমতী বিশ্বরূপ বিশ্বাস, আইন জীবী

৮ নং উত্তরদাতার জন্য : শ্রীমতী সারওয়ার জাহান, আইন জীবী

শ্রীমতী কৌস্তভ রায়, আইন জীবী

রাজ্যের জন্য : শ্রীমতী রমা হালদার, আইন জীবী

রায়ের ওপর শুনানি শেষ হয়েছে : ১১ ডিসেম্বর, ২০২৩

১৯ ডিসেম্বর, ২০২৩

বিচারপতি দেবাংশু বসাক:-

১. আপীলকারী ১২ জুন, ২০২৩ তারিখের ডাবলু পি এ ৪৪৯১ এর ২০২৩-এ পাস করা আদেশের বিরুদ্ধে আপিল পছন্দ করেছেন যার মাধ্যমে, বিজ্ঞ একক বিচারক রিট পিটিশনের ৫ তম উত্তরদাতাকে ৯ নভেম্বর ২০২০ তারিখের রিট পিটিশনারের জমা দেওয়া প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা এবং নিষ্পত্তি করার নির্দেশ দিয়েছেন, যোগাযোগের তারিখ

থেকে তিন মাসের মধ্যে সমস্ত আগ্রহী পক্ষের শুনানির একটি যুক্তিসঙ্গত সুযোগ পরে আদেশ।

২. আপিলকারী আমাদের সামনে যুক্তি তুলে ধরেছেন যে, অপমানিত যেহেতু এখতিয়ার ছাড়াই আদেশ পাস করা হয়েছিল, রিট পিটিশনটি গ্রুপ ১ এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা হয়েছিল এবং যে, রিট পিটিশনের বিষয়বস্তু ছিল পশ্চিমবঙ্গ হাইওয়ে আইন, ১৯৬৪ এর অধীনে উচ্ছেদ কার্যক্রম। আপিলকারীর মতে, রিট পিটিশনটি শ্রেণীবদ্ধ করা উচিত ছিল গ্রুপ IX এর অধীনে এবং এই ধরনের আদালতের সামনে চলে গেছে। এই যুক্তির সমর্থনে যে, রিট পিটিশনটিকে গ্রুপ IX এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা উচিত ছিল, আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিদগ্ধ আইনজীবী সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে আবেদন সংক্রান্ত এবং বিশেষ করে তফসিল খ-এর সাথে সম্পর্কিত কলকাতা হাইকোর্টের নিয়মের উপর নির্ভর করেছেন। তার তিনি যুক্তি দেখিয়েছেন, রিট বিধিমালার তফসিল খ-এর অধীনে বিভিন্ন ধরনের রিট কার্যক্রমের শ্রেণীবিভাগ তালিকা তৈরি করা হয়েছে। ভূমি আইন সম্পর্কিত বিষয়গুলিকে শ্রেণীবদ্ধ করেছে যে উপ-শিরোনামের অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা হয়েছে, তাতে ১৯৬৪ সালের আইন নেই। প্রকৃতপক্ষে, তার মতে, ১৯৬৪ সালের আইনের অধীনে উচ্ছেদের বিষয়ে রিট পিটিশনকে রিট বিধির গ্রুপ IX এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করতে হবে। তিনি আপিল পক্ষের কারণ তালিকার কম্পিউটারাইজড তালিকা সংক্রান্ত নিয়মেরও উল্লেখ করেছেন এবং দাবি করেছেন যে, একই ধরনের রিট পিটিশনকে গ্রুপ ১-এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করার অনুমতি দেয় না।

৩. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত ছিলেন বিজ্ঞ আইনজীবী ১৭ আগস্ট ২০২২ তারিখের একটি আদেশের প্রতি আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করে, ২০২২-এর ম্যাট ১২৯২-এ ডিভিশন বেঞ্চ কর্তৃক গৃহীত (প্রশান্ত কুমার হাইত এবং আদারেসা বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য) এবং দাবি করেছে যে, একই পরিস্থিতিতে, ডিভিশন বেঞ্চ বিজ্ঞ সিন্ড্রেল দ্বারা পাস করা একটি আপিল গ্রহণ করেছে গ্রুপ V-এর অধীনে বিচারক। তিনি ২০২২ সালের ম্যাট ১২৯২-এ গৃহীত ৫ ডিসেম্বর, ২০২২ তারিখের আদেশটিও উল্লেখ করেছেন যেখানে, ১৭ আগস্ট, ২০২২ তারিখের আদেশটি প্রত্যাহার করার জন্য চাওয়া হয়েছিল যে, রিট পিটিশনের অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা যাবে না গ্রুপ V. সেখানে বলা হয়েছে, বিজ্ঞ একক বিচারক গ্রুপ V-এর অধীনে রিট আবেদনের শুনানির জন্য সংকল্প করেছিলেন।

৪. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ আইনজীবী ২০১৩ সালের ডাবলুপি ২৭১৭২ (ডাবলু) এ পাস করা ৯ সেপ্টেম্বর, ২০১৩ তারিখের আদেশের উপর নির্ভর করেছেন, ২০১৩ সালের ২০১৩ সালের ডাবলু পি ২৬৯৩৬ (ডাবলু) এ পাস করা ১৯ সেপ্টেম্বরের আদেশের উপর নির্ভর করেছেন এবং দাবি করেছেন যে, এই একক

বিচারকের অধীনে ১৯৬৪ সালের আইনের বিষয়ে দায়ের করা রিট পিটিশনগুলিকে এই ভিত্তিতে রিলিজ করেছে যে এটিকে গ্রুপ IX হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা উচিত। তিনি ২০১৬ সালের ডাবলুপি ৯৭০৮ (ডাবলু) এ একক বিচারক কর্তৃক ১০ জুন, ২০১৬ তারিখের একটি আদেশের প্রতিও আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন এবং দাবি করেছেন যে, উচ্ছেদ পশ্চিমবঙ্গ পাবলিক ল্যান্ড (অননুমোদিত দখলদারদের উচ্ছেদ) আইন, ১৯৬২ এর অধীনে গ্রুপ ১ এর সাথে সম্পর্কিত ছিল শ্রেণিবিন্যাস তালিকা।

৫. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ আইনজীবী ২৬ এপ্রিল, ২০২২ তারিখের ২০২২ সালের ডাবলু পি ৫৯৪৩-এ পাস করা আদেশের জন্য আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন এবং যুক্তি দিয়েছেন যে অন্য একক বিচারক বলেছেন যে, ১৯৬৪ সালের আইনের অধীনে কার্যধারা গ্রহণকারী একটি বেঞ্চ দ্বারা শুনানি করা উচিত গ্রুপ IX এর অধীনে বিষয়গুলি আপীলকারীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া।

৬. তার স্বাভাবিক ন্যায্যতার সাথে বিজ্ঞ অ্যাডভোকেট ৪ ফেব্রুয়ারী, ২০১৯ এবং ৯ আগস্ট, ২০২১ তারিখের দুটি আদেশের দিকেও আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন যা আমাদের মধ্যে একজন একা বসে ধরে রেখেছিল যে, ১৯৬৪ সালের আইন সম্পর্কিত বিষয় গ্রুপ I এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে। তিনি তারিখের একটি আদেশের প্রতিও আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন ৯ অক্টোবর, ২০২৩; ২০২৩ সালের ম্যাট ১৪৮৮-এ পাস হয়েছিল যেখানে বর্তমান ডিভিশন বেঞ্চ ১৯৬৪ সালের আইনের বিষয়ে রিট আদালত কর্তৃক গৃহীত আদেশের বিরুদ্ধে আপিল মোকাবেলা করেছিল যখন রিট আদালতের এর অধীনে এখতিয়ার পাশাপাশি ডিভিশন বেঞ্চকে ন্যস্ত করা হয়েছিল রিট বিধির গ্রুপ I।

৭. বিজ্ঞ উকিল ব্যক্তিগত জন্য হাজির উত্তরদাতারা দাখিল করেছেন যে, এ সংক্রান্ত একটি রিট পিটিশন ১৯৬৪ সালের আইন-এর পরিপ্রেক্ষিতে গ্রুপ ১ হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে গ্রুপ ১-এর প্রধান। তিনি ১৯৬৪ সালের আইনের বিধান উল্লেখ করেছেন। তিনি দাখিল করেছেন যে, উচ্ছেদটি একটি হাইওয়ের মধ্যে গঠিত একটি জমি থেকে হয়েছিল। অতএব, এই ধরনের একটি রিট পিটিশন গ্রুপ ১-এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে। তার বিরোধের সমর্থনে, তিনি রিট বিধি এবং কম্পিউটার তালিকা সংক্রান্ত নিয়মগুলির উপর নির্ভর করেছেন।

৮. যে বিষয়টি বিবেচনার জন্য পড়েছে তা হল কিনা ১৯৬৪ সালের আইনের অধীনে গৃহীত একটি হাইওয়ে থেকে অননুমোদিত দখলদারদের উচ্ছেদের প্রক্রিয়া সম্পর্কিত রিট পিটিশনকে গ্রুপ ১ বা না হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে। ১৯৬৪-এর অধীন কার্যধারা সংক্রান্ত একটি রিট পিটিশনের শ্রেণীবিভাগের বিষয়টি কো-অর্ডিনেট বেঞ্চ ২০২২ সালের ম্যাট ১২৯২-এ দায়ের করা একটি প্রত্যাহার আবেদনে বিবেচনা করেছে। সেখানে, গ্রুপ V-এর অধীনে রিট পিটিশন দায়ের করা হয়েছিল। সেখানে, ১৯৬৪ সালের আইন দ্বারা

নিয়ন্ত্রিত একটি হাইওয়ের পাশ দিয়ে পিডব্লিউডি সড়কে দখল ছিল। ডিভিশন বেঞ্চ সেই মামলার ঘটনাতে পঞ্চায়েতের জড়িত থাকার বিষয়টি খুঁজে পেয়েছিল। এমতাবস্থায় ডিভিশন বেঞ্চ ধার্য করেছিলেন, অমুক রিট পিটিশনকে গ্রুপ V-এর অধীনে বিষয়গুলি হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে সম্পর্কিত পৌরসভা, সমবায় সমাজ এবং পঞ্চায়েত গ্রুপ V-এর অধীনে আছে কিনা তা নিয়ে রিট আবেদনটি গ্রুপ ১ এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে উত্তর দেওয়া হয়নি।

৯. রাষ্ট্র আপীলে ১০ অক্টোবর, ২০২৩ তারিখে একটি প্রতিবেদন জমা দিয়েছে। এই ধরনের প্রতিবেদন থেকে প্রতীয়মান হয় যে আমাদের সামনে আপিলকারী এলআর প্লট নং ৫১১৬ এর সামনে পিডব্লিউডি জমি দখলের জন্য দোষী এবং যে প্লটটিতে দখল রয়েছে সেটি একটি নয়ানজুলি। নয়ানজুলি একটি মহাসড়কের প্রধান যানবাহন পথের সাথে সংযুক্ত একটি জমি।

১০. দখল হচ্ছে সরকারি জমিতে এবং সেই দখল অপসারণ করতে হবে। জমিটি ১৯৬৪ সালের আইনের অধীনে একটি হাইওয়ের সংজ্ঞার অধীনে আসতে পারে বা এটি এই সংজ্ঞার বাইরেও হতে পারে এবং উচ্ছেদের জন্য একটি ভিন্ন আইন দ্বারা পরিচালিত হতে পারে। মূলত, সরকারী সম্পত্তির অননুমোদিত দখলদারদের উচ্ছেদের সমস্ত বিধিতে, এটি একটি স্থাবর সম্পত্তি, অর্থাৎ জমি যা জড়িত। সংক্ষেপে, রাজ্যের মালিকানাধীন জমি থেকে দখলদারদের অপসারণ করতে হবে। জমি একটি অপরিহার্য উপাদান।

১১. প্রশাসনিক সুবিধার জন্য রিট বিধিগুলি বিভিন্ন ধরনের রিট কার্যধারাকে নয়টি বিভিন্ন বিভাগে শ্রেণীবদ্ধ করেছে গ্রুপ I। ভূমি সংক্রান্ত আইন এবং আদেশ এবং ভূমি সংক্রান্ত নির্দেশাবলী (ভূমি রাজস্ব সহ) শ্রেণীবদ্ধ করেছে এবং বিভিন্ন উপ-শিরোনামের অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করেছে। এই ধরনের একটি উপ-প্রধান হল ভাড়াটে আইন এবং উচ্ছেদ প্রক্রিয়া সংক্রান্ত বিরোধ। এর একটি উপ-ও রয়েছে বিবিধ হিসাবে মাথা। জমির ক্ষেত্রে উচ্ছেদ কার্যক্রম তাই গ্রুপ ১-এর অধীনে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে। আপিলের পাশের কারণ তালিকার কম্পিউটারাইজড তালিকা সংক্রান্ত নিয়মের আলোকে এই শ্রেণীবদ্ধ বিভাগকে বুঝতে হবে। এই ধরনের নিয়ম অধ্যায় XIX পরিশিষ্ট - I টেবিল III বিষয় শ্রেণীবদ্ধ বিভাগ গ্রুপ এ (রিট বিষয়) রিট বিষয়গুলির শ্রেণীবদ্ধ বিভাগের সাথে মোকাবিলা করেছে এবং এর ক্রমিক ১৩-এ ডিল করা হয়েছে ভূমি ভূমি আইন সঙ্গে। ভূমি আইনের অধীনে, এটি ১৩ (xii) এ অননুমোদিত দখলকে শ্রেণীবদ্ধ করেছে। এই দিক থেকেও, জমি সংক্রান্ত অননুমোদিত দখলকে আপিল পক্ষের কারণ তালিকার কম্পিউটারাইজড তালিকা সংক্রান্ত বিধিমালার অধীনে ভূমি আইনের বিস্তৃত শিরোনামে শ্রেণীবদ্ধ করা হয়েছে। রিট বিধিতে গ্রুপ ১ এর অধীনে জমি শ্রেণীবদ্ধ করা হয়েছে।

১২. এমনকি ১৯৬৪ সালের আইনের অধীনে উচ্ছেদের কার্যক্রম চলছে রাজ্যের একটি জমি থেকে অননুমোদিত দখল অপসারণ। উচ্ছেদ কার্যক্রমের কেন্দ্রবিন্দু সরকারি জমি। এই ধরনের কার্যধারা যদি শুরু করা হয়, বা সূচনা করতে ব্যর্থ হয়, তাহলে রিট বিধিমালার গ্রুপ ১-এর অধীনে বিবেচনা করা জমি সংক্রান্ত একটি বিষয় বলে বোঝানো যেতে পারে।

১৩. একটি প্রদত্ত ক্ষেত্রে, রিট বিধি অনুসারে শ্রেণীবদ্ধ বিষয়গুলির ওভারল্যাপিং হতে পারে। প্রদত্ত ক্ষেত্রে, পঞ্চায়েত সম্পর্কিত বিষয়গুলির একটি ওভারল্যাপ হতে পারে এবং জমি বা অবশিষ্ট পদার্থ এবং জমির মধ্যে। এরকম আছে পরিস্থিতিতে, "ডোমিনাস লিটিস" হিসাবে রিট আবেদনকারী ওভারল্যাপিং গ্রুপ হবে। মধ্যে নির্বাচন করার অধিকারী রিট বিধির অধীনে একটি গ্রুপে একটি রিট পিটিশনের শ্রেণীবিভাগের সঠিকতা তথ্যের উপর নির্ভর করবে এবং প্রতিটি মামলার পরিস্থিতি।

১৪. এর ভিত্তিতে, আমরা দেখতে পাই না যে বিজ্ঞ বিচারকের বিরোধিতা আদেশ পাশ করার দৃঢ়তার অভাব ছিল।

১৫. ২০২৩ সালের ম্যাট ১৯৪৩ কোনো আদেশ ছাড়াই বরখাস্ত করা হয়েছে খরচ।

[বিচারপতি দেবংশু বসাক]

১৬. আমি একমত।

[বিচারপতি মহঃ শব্বর রশিদি]

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।