

৩০.১১.২০২৩

আইটেম নং ০৬

আদালত নং ৬.

এস. দে

এম. এ. টি. ১৯৯৫

সঙ্গে

আই. এ. নং. সিএএন/১/২০২৩

তপন বৈদ্য ও অন্যান্য

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য

শ্রী শ্যামা প্রসাদ পুরকাইত,

সুশ্রী মৌমিতা মগল,

... আপিলকারী/রিট আবেদনকারীদের জন্য।

শ্রী দেবজ্যোতি দেব,

সুশ্রী সোমদ্যুতি পারেখ,

... উত্তরদাতা নং ৯-এর জন্য।

সুশ্রী রামা হালদার,

... রাজ্যের জন্য।

আজ আদালতে দাখিল করা পরিষেবার হলফনামা রেকর্ডের সাথে রাখা হবে।

অন্যান্য বিবাদীদের প্রতিনিধিত্ব করা হয়নি যদিও তারা নোটিশ পেয়েছেন যেমনটি হলফনামা থেকে দেখা যাবে।

১২ই সেপ্টেম্বর, ২০২৩ তারিখের একটি রায় ও আদেশ, যার মাধ্যমে ২০১৬ সালের ডব্লিউ. পি. এ ২৬৮০৪ হওয়া আবেদনকারীদের রিট পিটিশন খারিজ করা হয়েছিল, এই আপিলের চ্যালেঞ্জের বিষয়।

আপিলকারীরা বিজ্ঞ একক বিচারকের কাছে আবেদন করেন এবং অভিযোগ করেন যে, বেসরকারী বিবাদী আপিলকারীদের জমিতে অবৈধ নির্মাণ করেছেন। আপিলকারী/রিট আবেদনকারীরা বাসন্তী গ্রাম পঞ্চায়েতের প্রধানকে এই ধরনের নির্মাণ ভেঙে ফেলার পদক্ষেপ নেওয়ার নির্দেশ দেওয়ার জন্য আবেদন করেন।

বিদ্বান বিচারক উল্লেখ করেছেন যে ২০১৩ সালের ও. এ. ৯৮৩ নামে একটি মূল আবেদন পশ্চিমবঙ্গ ভূমি সংস্কার ও প্রজাস্বত্ব ট্রাইব্যুনালে বিচারাধীন ছিল এবং রিট আবেদনকারীরা যে জমির মালিক যার উপর অভিযোগ করা হয়েছে যে বেসরকারী উত্তরদাতার দ্বারা অবৈধ নির্মাণ করা হয়েছে তা দেখানোর মতো কিছুই ছিল না। পূর্বোক্ত হিসাবে পর্যবেক্ষণ করে, বিদ্বান বিচারক রিট পিটিশনটি খারিজ করে দিয়েছেন। অতএব, রিট আবেদনকারীদের অনুরোধে এই আপিল।

আপিলকারী/রিট আবেদনকারীদের পক্ষে শিক্ষিত উকিল বলেছেন যে ট্রাইব্যুনালের সামনে মূল আবেদনটি ছিল আবেদনকারীদের সরকারের অধীনে যে জমির জন্য তারা ইজারা গ্রহীতা সেই জমির ক্ষেত্রে ভাড়া জমা দেওয়ার স্বাধীনতা প্রদানের আদেশের জন্য। কোনও বিতর্ক নেই যে তারা সেই জমির মালিক। সংশ্লিষ্ট এলাকার অনুমোদনকারী কর্তৃপক্ষ পঞ্চায়েতকে আবেদনকারীদের অভিযোগ খতিয়ে দেখতে হবে যে বেসরকারী উত্তরদাতা অননুমোদিত নির্মাণ করেছেন।

ব্যক্তিগত বিবাদী পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী মিঃ দেব দৃঢ়ভাবে বিরোধিতা করেন যে আপিলকারীদের প্রশ্নবিদ্ধ জমির উপর কোনও ধরণের অধিকার, স্বত্ব বা স্বার্থ রয়েছে। তিনি বলেন যে সংশ্লিষ্ট জমিটি অর্পিত জমি। তিনি আরও বলেন যে প্রশ্নবিদ্ধ জমিতে ষোল বছরের পুরনো একটি টিনের কাঠামো রয়েছে। কোনও পাকা কাঠামো নেই যার জন্য কোনও অননুমোদিত পরিকল্পনার প্রয়োজন হয়।

ব্যক্তিগত উত্তরদাতার পক্ষে জমা দেওয়া আবেদনটি আপিলকারীদের পক্ষে বিদ্বান উকিল দ্বারা বিতর্কিত।

পক্ষগুলির পক্ষে বিদ্বান পরামর্শ শোনার পর, আমরা মনে করি যে বাসন্তী গ্রাম পঞ্চায়েতের প্রধান যদি ১০ই সেপ্টেম্বর, ২০১৬ তারিখের আপিলকারীদের প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা করে এবং নিষ্পত্তি করে, যা স্থগিতাদেশ আবেদনের ৫২ পৃষ্ঠায় রয়েছে, আইন অনুসারে, এই আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে আট সপ্তাহের মধ্যে যুক্তিসঙ্গত আদেশের মাধ্যমে, উক্ত প্রতিনিধিত্বের একটি অনুলিপি সহ, আপিলকারী এবং ব্যক্তিগত উত্তরদাতা সহ সমস্ত সংশ্লিষ্ট পক্ষকে শুনানির যথাযথ সুযোগ দেওয়ার পরে। যদি প্রধান দেখতে পান যে কোনও অননুমোদিত নির্মাণ বেসরকারী উত্তরদাতা দ্বারা করা হয়েছে যার আইনের অনুমোদন নেই, তবে তিনি আইন অনুসারে এটি ভেঙে ফেলার জন্য যথাযথ পদক্ষেপ নেবেন।

আমরা স্পষ্ট করে বলছি যে, প্রধান তার তদন্ত কেবলমাত্র বেসরকারী বিবাদীর দ্বারা করা অভিযোগকৃত অননুমোদিত নির্মাণের বিষয়ে সীমাবদ্ধ রাখবেন। প্রধান কোনও মালিকানা বিবাদে প্রবেশ করবেন না অথবা আপিলকারীদের জমিতে বেসরকারী বিবাদী দখল করেছে কিনা তা নিয়েও জড়িত থাকবেন না। যেকোনো মালিকানা বিবাদের ক্ষেত্রে, পক্ষগুলি যথাযথ দেওয়ানি ফোরামে তা নিয়ে যাওয়ার স্বাধীনতা পাবে।

আপিলটি মূলতুবি রেখে কোনও দরকারী উদ্দেশ্য পূরণ করা হবে না।

যেহেতু আমরা হলফনামার জন্য আহ্বান করিনি, তাই স্থগিতাদেশের আবেদনে থাকা অভিযোগগুলি উত্তরদাতাদের দ্বারা স্বীকার করা হয়নি বলে মনে করা হয়।

তদনুসারে, ২০২৩-এর এমএটি ১৯৯৫-এর নিষ্পত্তি করা হয়েছে এবং আবেদনটি ২০২৩-এর আইএ নং সিএএন ১।

এই আদেশের জরুরি প্রত্যয়িত ফটোস্ট্যাট অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, তবে সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে যত দ্রুত সম্ভব পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি অরিজিৎ ব্যানার্জি)

(বিচারপতি এম. ভি. মুরালিধরন)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly