

২০২৩ সালের ম্যাট ২৩২০

সঙ্গে

আই এ ক্যান ১ এর ২০২৩ এর সাথে

আই এ ক্যান ২০২৩ এর ২

সঙ্গে

আই এ ক্যান ২০২৩ এর ৩

শ্রী অমসীতাভ রক্ষিত

-VS.-

শ্রীমতী ইন্দ্রাণী পাণ্ডা ও আদারস

শ্রীমান অশোক কে. ব্যানার্জি, সিনিয়র আইনজিবি

তন্ময় মুখার্জি সাহেব,

শ্রীমান সৌভিক দাস,

শ্রীমান রুদ্রনীল দাস,

... আপিলকারীর জন্য।

শ্রীমান অয়ন ব্যানার্জি,

শ্রীমতি দেবযানী সেনগুপ্ত,

শ্রীমতি পাওলোমি ঘোষ,

..... উত্তরদাতার জন্য নং . ১

শ্রীমান সন্দীপন ব্যানার্জি,

শ্রীমান অক্ষিত সুরেকা,

শ্রীমান সোবহান মজুমদার,

..... আইছ এম সি এর জন্য

রি: ২০২৩-এর ক্যান ২-এ ২০২৩-এর ম্যাট ২৩২০:

এটি অতিরিক্ত স্ট্যাম্প রিপোর্টার দ্বারা উল্লিখিত হিসাবে আপিল উপস্থাপনে ১৩ দিনের বিলম্বের জন্য ক্ষমার জন্য একটি আবেদন।

কারণগুলি যথেষ্ট দেখানো হয়েছে, আমরা বিলম্বকে ক্ষমা করছি। বিলম্বের ক্ষমার আবেদন হল, এইভাবে,

অনুমোদিত

২০২৩ সালের আয় এ ক্যান নম্বর ২ নিষ্পত্তি করা হয়।

রি: ২০২৩-এর ১ ক্যান ২০২৩-এর ম্যাট ২৩২০-এ:

এটি আপিলের জন্য অনুমতির জন্য একটি আবেদন ১৮ অক্টোবর, ২০২৩ তারিখের একটি আদেশের বিরুদ্ধে, যা ২০২৩ সালের ডাবলু পি এ ১১৫৫৭-এ পাস করা হয়েছিল, আপিলকারীর স্বাধীন ক্ষমতায়, যেহেতু তাকে উত্তরদাতা নং ৪ হিসাবে অভিযুক্ত করা হয়েছে রিটে তার পদবী দ্বারা আবেদন। তিনি বলেছেন যে তিনি ব্যক্তিগতভাবে আদেশ দ্বারা প্রভাবিত এবং তাই এটি তার ব্যক্তিগত ক্ষমতায় আপিল করার জন্য একটি আবেদন।

আপিলের জন্য অনুমতির আবেদন অনুমোদিত।

২০২৩ সালের আই এ নং ক্যান ১ নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

রি: ২০২৩-এর ম্যাট ২৩২০ এবং ২০২৩-এর ক্যান ৩:

উপস্থিত পক্ষগুলির সম্মতির মাধ্যমে, আপিল এবং সংযুক্ত আবেদন একসাথে শুনানির জন্য নেওয়া হয়। উত্তরদাতা নং ১ এখানে শেখা যোগাযোগ

একক বিচারক বেআইনি নির্মাণের অভিযোগে বিবাদীর নির্দেশে নং. ৭ ও ৮ এ আপিল করা হয়। দেখা যাচ্ছে যে ১৯ সেপ্টেম্বর হাওড়া মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন (সংক্ষেপে 'এইচ এম সি') দ্বারা স্ব-ধ্বংসের একটি আদেশ পাস করা হয়েছিল, ২০২২।

বিজ্ঞ বিচারক এইচএমসি এবং পুলিশ কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দিয়েছেন "তারিখ থেকে তিন সপ্তাহের মধ্যে বেসরকারী উত্তরদাতাদের খরচে ভবনের বেআইনিভাবে নির্মিত অংশের পুরো অংশটি ভেঙে ফেলার জন্য" অবিলম্বে পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য এবং উপরোক্ত নামধারী কর্তৃপক্ষের ব্যবহার করার স্বাধীনতা থাকবে। কাঠামো ভেঙ্গে ফেলার জন্য কোন যন্ত্রপাতি বা সরঞ্জাম" এই আদেশটি ১৩ অক্টোবর, ২০২৩ তারিখে রেকর্ড করা হয়েছিল, যেখানে, বিজ্ঞ একক বিচারক আরও পর্যবেক্ষণ করেছেন এবং নির্দেশ দিয়েছেন: -

৪৪ নং ওয়ার্ডে বেআইনি নির্মাণ করা হয়েছে। এখন বুঝতে পারছি ওই ওয়ার্ডে কোনো স্থানীয় কাউন্সিলর নেই কারণ স্থানীয় কাউন্সিলরদের মেয়াদ শেষ হয়ে গেছে। তবে সেখানে একজন উপ-সহকারী প্রকৌশলী এবং একজন সহকারী প্রকৌশলী রয়েছেন। পৌর কর্পোরেশন বিবাদী নং ৩ ও ৪ কে এই ধরনের বেআইনি নির্মাণের জন্য দায়ী করা হয়েছে এবং তাদের ছাড়া এই আদালত তা বিশ্বাস করে না রূপান্তরিত বা প্রকাশ্য সমর্থন দিয়ে এ ধরনের অবৈধ নির্মাণ করা য়েত।

তাই সহকারী প্রকৌশলী উত্তরদাতা নং ৩; পাশাপাশি উপ-সহকারী প্রকৌশলী উত্তরদাতা, তাদের উপস্থিতি এবং সরকারী কোষাগার থেকে বেতন পাওয়ার পরেও কীভাবে এই ধরনের নির্মাণ করা হয়েছে তা কারণ দেখিয়ে হলফনামা দাখিল করার জন্য ৪কে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। এই ধরনের হলফনামা তাদের দ্বারা ১৮ ই অক্টোবর, ২০২৩-এ দাখিল করতে হবে যদিও বিষয়টি ১লা ডিসেম্বর, ২০২৩-এ তালিকায় উপস্থিত হবে। ১৮ই অক্টোবর, ২০২৩-এ বিষয়টি "উল্লেখযোগ্য" শিরোনামেও উপস্থিত হবে।

সেই অনুযায়ী বিষয়টি তালিকাভুক্ত করুন।

শ্রীমান শোভন মজুমদার, হাওড়া মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশনের বিজ্ঞ আইনজীবীকে এই আদেশটি উত্তরদাতাদের কাছে জানাতে নির্দেশ দেওয়া

হয়েছে। ২ এবং ৪ হলফনামা দাখিল করার জন্য উপরে যেমন ১৮ ই অক্টোবর, ২০২৩ এ নির্দেশিত হয়েছে যখন এই বিষয়টি হবে বিকাল ৩টায় তোলা কর্মকর্তারা উত্তরদাতা নং. ৩ এবং ৪ ব্যক্তিগতভাবে ১৮.১২.২০২৩ তারিখে এই আদালতে হাজির হবো। "

যখন বিষয়টি ১৮ অক্টোবর, ২০২৩ তারিখে তালিকাভুক্ত করা হয়েছিল,

শিক্ষিত একক বিচারকের সামনে, বিজ্ঞ বিচারক রেকর্ড করেন নিম্নলিখিত আদেশ.

"হাওড়া মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশনের সাব-অ্যাসিস্ট্যান্ট ইঞ্জিনিয়ার এবং অ্যাসিস্ট্যান্ট ইঞ্জিনিয়ার যথাক্রমে শ্রীমান অমিতাভ রক্ষিত এবং শ্রীমান সুরিত কুমার মুখোপাধ্যায় (অর্থাৎ উত্তরদাতা নং ৩ এবং ৪) ব্যক্তিগতভাবে উপস্থিত আছেন। তারা নেওয়ার জন্য দায়ী অফিসার। তৃতীয় তলার উপরে অবৈধ নির্মাণের বিরুদ্ধে পদক্ষেপ আবেদনকারীর মতে এটি একটি জি + ৬ তলা ভবন এবং উপরোক্ত প্রকৌশলীদের মতে এটি একটি জি + ৫ তলা ভবন উপরোক্ত নামধারী প্রকৌশলীদের চোখের সামনে অবৈধভাবে নির্মাণ করা হয়েছে।

এ বিষয়ে গত শুনানিতে সুযোগ দিলেও উপরোক্ত দুই ব্যক্তি কোনো হলফনামা দাখিল করেননি।

যাইহোক, উল্লিখিত প্রকৌশলীরা তাদের সবচেয়ে পরিচিত কারণে অননুমোদিত নির্মাণের বিরুদ্ধে পদক্ষেপ নিতে তাদের দায়িত্ব পালনে সম্পূর্ণভাবে ব্যর্থ হয়েছেন।

উপরোক্ত দুই কর্মকর্তার বিষয়ে তদন্ত করা প্রয়োজন যে তারা কেন এবং কীভাবে তাদের দায়িত্ব সম্পর্কে তাদের চোখ বন্ধ রেখেছিল এবং এটি কোনও বেআইনি লাভের জন্য হয়েছিল কিনা। উপরোক্ত দুজনের মতো পৌর কর্তৃপক্ষের কর্মকর্তা থাকা সত্ত্বেও কীভাবে একটি পাঁচতলা ভবন অবৈধভাবে নির্মাণ করা যায়?

আমি আবেদনকারীকে রাজ্য ভিজিল্যান্স কমিশনকে এই বিষয়ে একটি পক্ষের উত্তরদাতা যুক্ত করার নির্দেশ দিচ্ছি না।

আমি রাজ্য ভিজিল্যান্স কমিশনকে নির্দেশ দিচ্ছি যে উপরোক্ত-নামিত ব্যক্তিদের সম্পদের বিরুদ্ধে তদন্ত শুরু করার জন্য তা তাদের আয়ের জ্ঞাত উৎসের সমানুপাতিক কিনা বা ভিজিল্যান্স কমিশনের প্রথম রিপোর্ট/প্রাথমিক রিপোর্ট ১৫ ডিসেম্বর এই আদালতে পেশ করা হবে, ২০২৩. ভিজিল্যান্স কমিশন দ্রুততার সাথে করবে। যদি ভিজিল্যান্স কমিশন তদন্তের সময় পৌর কর্তৃপক্ষের অন্য কোনো কর্মকর্তার জড়িত থাকার বিষয়টি খুঁজে পায় তবে তারা অন্যান্য কর্মকর্তাদের বিরুদ্ধে তদন্ত শুরু করার জন্য এই আদালতে যাবে।

আমাদের সকলকে অবশ্যই মনে রাখতে হবে যে, কোনো কর্তৃপক্ষের কিছু কর্মকর্তার দায়িত্ব পালনে ব্যর্থ হয়েছে, যার জন্য তারা তাদের দায়িত্ব পালনে ব্যর্থ হয়েছে, যা গুরুতর সন্দেহের জন্ম দেয়) অকর্মণ্যকে রক্ষা করার জন্য আইনের আদালতের অস্তিত্ব নেই। নিযুক্ত এই বিষয়টিকে "আংশিক শুনানি" হিসেবে চিহ্নিত করা হয়েছে।

সংক্ষুব্ধ হয়ে উত্তরদাতা নং. ৪টি রিট পিটিশনে এই আপিলের মাধ্যমে আমাদের সামনে এসেছে।

আপিলের স্মারকলিপিতে ভিত্তি উল্লেখ করে এবং আপীলকারী কর্তৃক প্রত্যয়িত স্বগিতাদেশের আবেদন, শ্রীমান অশোক কুমার ব্যানার্জী, সিনিয়র আইন জিবি শেখা, আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত হয়ে দাখিল করা হয়েছে যে ১৩ অক্টোবর, ২০২৩ তারিখের বিজ্ঞ বিচারকের আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে, ১৮ অক্টোবর, ২০২৩ তারিখে বিজ্ঞ বিচারকের দ্বারা শুনানির জন্য নেওয়ার আগে আপিলকারীর দ্বারা একটি হলফনামা যথাযথভাবে নিশ্চিত করা হয়েছিল। বিষয়টি শুনানির জন্য ডাকা হলে আদালতে হলফনামা পেশ করা হলেও আদালত তা গ্রহণ করেননি। আদালত যদি হলফনামাটি খতিয়ে দেখেন, রাজ্য ভিজিল্যান্স কমিশনকে তদন্ত করার নির্দেশ দেওয়া আদেশটি হয়তো পাস করা যেত না।

বিজ্ঞ বিচারক লিপিবদ্ধ করেছেন যে "বিষয়টির গত শুনানিতে সুযোগ দেওয়া সত্ত্বেও উপরোক্ত দুই ব্যক্তি কোনো হলফনামা দাখিল করেননি"। আমরা কি ক্রমে রেকর্ড করা হয় যেতে হবে. যদি আপীলকারী বলেন যে পূর্বোক্ত রেকর্ডিংটি ভুল, তাহলে তাকে আদেশের সংশোধনের জন্য একটি উপযুক্ত আবেদন নিয়ে বিজ্ঞ একক বিচারকের কাছে যেতে হবে।

তবে এর প্রয়োজন হবে বলে আমরা মনে করি না। আমরা ১৮ অক্টোবর, ২০২৩-এ আপীলকারীর দ্বারা নিশ্চিত করা হলফনামাটি রেকর্ডে নিচ্ছি। এটি সেই রিট পিটিশনের অংশ হবে যা বিজ্ঞ একক বিচারকের সামনে বিচারাধীন। মূল হলফনামা বিজ্ঞ একক বিচারকের সামনে দাখিল করা হোক। হলফনামার একটি অনুলিপি স্থগিতাদেশের আবেদনের সাথে সংযুক্ত করা হয়েছে।

বিদগ্ধ একক বিচারকের ভিজিল্যান্স তদন্ত পরিচালনার উপযুক্ত কারণ থাকতে পারে। এ বিষয়ে আমরা এখন পর্যন্ত কিছু বলছি না। যাইহোক, আমরা বিবেচিত মতামত যে কোন প্রভাব আগে লিপিবদ্ধ করা হয়েছে যেমন একটি নির্দেশ দেওয়া হয় বিজ্ঞ বিচারকের বিবেচনা করা উচিত।

আপীলকারীর হলফনামা।

তদনুসারে, বিজ্ঞ একক বিচারক আপীলকারীর হলফনামা বিবেচনা না করা পর্যন্ত এবং পাস না করা পর্যন্ত বিজ্ঞ একক বিচারক যতক্ষণ পর্যন্ত না তদন্ত/তদন্ত পরিচালনার জন্য ভিজিল্যান্স কমিশনের পক্ষ হিসাবে রাজ্য ভিজিল্যান্স কমিশনের সংযোজন সংক্রান্ত একই উদ্বেগের বিষয়ে নির্দেশিত আদেশের নির্দেশনা ততক্ষণ পর্যন্ত স্থগিত থাকবে। একটি নতুন আদেশ যেভাবে তাঁর প্রভুত্ব উপযুক্ত মনে করতে পারেন।

আপীলকারী এবং এইচএমসি পরবর্তী কোনো উন্নয়ন রেকর্ডে আনতে বিজ্ঞ একক বিচারকের সামনে অতিরিক্ত হলফনামা দাখিল করার স্বাধীনতায় থাকবে।

আপিল মুলতুবি রেখে কোন উপকারী উদ্দেশ্য সাধন করা হবে না।

যেহেতু আমরা হলফনামা আহ্বান করিনি, তাই স্থগিতাদেশের আবেদনে করা অভিযোগগুলি উত্তরদাতারা স্বীকার করেনি বলে মনে করা হয়।

পূর্বোক্ত নির্দেশাবলী সহ, আপিল এবং সংযুক্ত আবেদন নিষ্পত্তি করা হয়।

এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি যত তাড়াতাড়ি সম্ভব পক্ষগুলিকে সরবরাহ করতে হবে, যদি আবেদন করা হয়, যত তাড়াতাড়ি সম্ভব।

সমস্ত পক্ষ এবং রাজ্য ভিজিল্যান্স কমিশন এই আদালতের ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই আদেশের সার্ভার কপির উপর কাজ করবে।

(বিচারপতি প্রসেনজিৎ বিশ্বাস)

(বিচারপতি অরিজিৎ ব্যানার্জী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।