

ফর্ম নং জে (২)

কলকাতা উচ্চ আদালত
সাংবিধানিক রিট/ লেখ এক্তিয়ার
আপিল বিভাগ

উপস্থিতঃ

মাননীয় বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ১১১১৭

মোদ্রেকা মণ্ডল

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা

আবেদনকারীর জন্যঃ

মো. হারুণ অল রশিদ

রাজ্যের জন্যঃ

শ্রী সিরসান্যা বন্দ্যোপাধ্যায়,

শ্রী আরকা কুমার নাগ

রায়ঃ

২৬.০৯.২০২৩

বিচারপতি বিবেক চৌধুরী -

তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনটি নির্বাচন এবং অনুদানকে চ্যালেঞ্জ করে বেসরকারী উত্তরদাতা নং ৬-এর পক্ষে এফপিএস ডিলারের জন্য লাইসেন্স জেলার নওদা পুলিশ স্টেশনের মধ্যে এলিয়েতনগর গ্রাম মুর্শিদাবাদ ৬ মে, ২০২২ তারিখের একটি শূন্যপদের বিজ্ঞপ্তির পরিপ্রেক্ষিতে।

আবেদনকারীর ক্ষেত্রে, আবেদনকারী এবং ব্যক্তিগত বিবাদী নং ৬ এবং আরও তিনজন ব্যক্তি ৬ই মে, ২০২২ তারিখের শূন্যপদ বিজ্ঞপ্তি নং ৫৬৪/এসসিএফএস/বিইআর/২০২২ অনুসারে ঘোষিত এফপিএস ডিলারশিপের লাইসেন্স প্রদানের জন্য আবেদন করেছিলেন। আবেদনকারী ২১শে আগস্ট, ২০২২ তারিখে তার আবেদন করেছিলেন এবং এখতিয়ারভুক্ত উপ-বিভাগের রেশনিং পরিদর্শকরা একটি তদন্ত পরিচালনা করেছিলেন ৩১শে আগস্ট

২০২২। উক্ত তদন্তের সময়, সমস্ত প্রার্থীদের গুদাম এবং দোকানঘরের ছবি তোলা হয়েছিল। যাইহোক, আবেদনকারী জানতে পেরেছিলেন যে উত্তরদাতা নং ৬ নির্বাচন করা হয়েছে এবং উপ-বিভাগীয় নিয়ন্ত্রক, খাদ্য ও সরবরাহ বিভাগ, বেরহামপুর উপ-বিভাগ দ্বারা তাকে লাইসেন্স দেওয়া হয়েছে। তিনি ২৪ এপ্রিল, ২০২২-এ তথ্য অধিকার আইনের অধীনে একটি আবেদন দায়ের করেছিলেন। তবে, তিনি তাঁর খনিগুলির কোনও উত্তর পাননি। পরবর্তীকালে, তিনি উত্তরদাতা নং ৬-এর পক্ষে লাইসেন্স দেওয়ার বিষয়ে জানতে পেরেছিলেন এবং ২ মে, ২০২২-এ উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের সামনে একটি উপস্থাপনা করেছিলেন। তবে, তাঁর প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা করা হয়নি তাই তাৎক্ষণিক রিট পিটিশন।

শুরুতে আবেদনকারীর পক্ষে শিক্ষিত উকিল আমাকে যোগ্যতার মানদণ্ড বর্ণনা করে ৬ মে, ২০২২ তারিখের শূন্যপদের বিজ্ঞপ্তির পার্ট-২-এ নিয়ে যান। শূন্যপদের বিজ্ঞপ্তির পার্ট-২-এর ১২ (iv) অনুচ্ছেদে বলা হয়েছে:-

"(iv) আবেদনকারীর একটি উপযুক্ত গুদাম থাকতে হবে (খাদ্য ও সরবরাহ বিভাগ কর্তৃক জারি বিজ্ঞপ্তি অনুসারে No.১৭০/৭-FS/Sectt/Food/৪P-৯/২০১২ (Pt-II) তারিখ ২১.০৭.১৪ প্রজ্ঞাপন No.২৭৪৯-FS তারিখ ১৭.০৮.২০২১ দ্বারা সংশোধিত হিসাবে) জনসাধারণের বিতরণ পণ্য সংরক্ষণ এবং ডিলারশিপ চালানোর জন্য শূন্য স্থানে। গুদামের এলাকা ন্যূনতম ৪০০ সা. ফুট হতে হবে। (দার্জিলিং ও কালিম্পং জেলার পার্বত্য অঞ্চলের ক্ষেত্রে ৩০০ বর্গফুট)

অফিসের উদ্দেশ্যে এবং FPS অটোমেশনের জন্য গুদাম সংলগ্ন ২০০ বর্গফুট (দার্জিলিং এবং কালিম্পং জেলার পাহাড়ি এলাকার ক্ষেত্রে ১০০ বর্গফুট) আচ্ছাদিত জায়গা সহ। দোকানের সামনে ছায়া থাকতে হবে যাতে কমপক্ষে ২০ জন (দার্জিলিং এবং কালিম্পং জেলার পাহাড়ি এলাকার ক্ষেত্রে ৫ জন) লাইনে অপেক্ষা করতে পারেন। গুদামটি অবশ্যই কংক্রিটের মেঝে সহ ভাল বায়ুচলাচলযুক্ত পাকা কাঠামোর হতে হবে।

আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে, আবেদনকারীর প্রায় ৪০০ বর্গফুট আয়তনের একটি গুদাম এবং ২০০ বর্গফুট আয়তনের একটি দোকান ঘর রয়েছে যার সামনে একটি শেড রয়েছে। তিনি সমস্ত যোগ্যতার মানদণ্ড পূরণ করেছিলেন কিন্তু তাকে লাইসেন্স দেওয়া হয়নি - কারণটি রাষ্ট্রপক্ষের পক্ষে সবচেয়ে বেশি পরিচিত।

রিট আবেদনে সরাসরি দাবি না করলেও তিনি আরও দাবি করেছেন যে, বিবাদী নং ৬-এর স্বামী স্থানীয় গ্রাম পঞ্চায়েতের একজন নির্বাচিত প্রতিনিধি এবং এই কারণেই রাষ্ট্রপক্ষ তাকে লাইসেন্স প্রদানের পক্ষে সমর্থন করেছিল।

আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী আবেদনকারী এবং বিবাদী নং ৬-এর গুদাম এবং দোকান কক্ষের ছবিও উপস্থাপন করেছেন যাতে দেখা যায় যে বিবাদী নং ৬-এর গুদামের সামনে কোনও শেড নেই।

আবেদনকারী আরও বলেছেন যে, বিবাদী নং ৬-এর উক্ত মাল গুদাম এবং কথিত দোকান ঘরটি একটি স্থানে নির্মিত হয়েছিল।

তার আবাসিক বাড়ির একটি অংশ এবং এটি একটি কৃষি জমির উপর নির্মিত যা WBPDS (রক্ষণাবেক্ষণ ও নিয়ন্ত্রণ) আদেশ, ২০১২ এর অধীনে অনুমোদিত নয়।

অন্যদিকে, রাজ্যের উত্তরদাতাদের পক্ষে শিক্ষিত উকিল বলেন যে আবেদনকারীর মামলাটি রিট পিটিশনের সাথে আবেদনকারীর সংযুক্ত নথি থেকে সরাসরি হওয়া উচিত। তাঁর যুক্তি প্রমাণ করার জন্য, তিনি রিট পিটিশনের ২৮ পৃষ্ঠার দিকে ইঙ্গিত করেন, যা আবেদনকারীর অফিস-কাম-শপ রুম এবং গুদামের পরিকল্পনা। পরিকল্পনা থেকেই দেখা যায় যে অফিস-কাম-শপ রুমের এলাকা ১৩৫ বর্গফুট। ইন্সপেক্টর আবেদনকারীর শপ রুমের এলাকাও ১৩৪.৮৫ বর্গফুট খুঁজে পেয়েছেন। প্রয়োজনীয়তা অনুসারে, শপ রুম-কাম-অফিস কমপক্ষে ২০০ বর্গফুট হওয়া উচিত। এই ক্ষেত্রের ভিত্তিতে শুধুমাত্র লাইসেন্সের জন্য আবেদনকারীর আবেদন প্রত্যাখ্যাত হতে পারে।

রাজ্যের পক্ষ থেকে বিজ্ঞ আইনজীবী আরও দাখিল করেছেন যে, যদিও পরিকল্পনায় আবেদনকারী গুদামের পরিমাপ ৪২০ বর্গফুট উল্লেখ করেছিলেন, কিন্তু তদন্তের সময় পরিদর্শক দেখতে পান যে গুদামের ক্ষেত্রফল ৩৫৩.৮৫ বর্গফুট। অতএব, আবেদনকারীর গুদাম এবং অফিস কাম-দোকান কক্ষের আকার এবং পরিমাপ শূন্যপদ বিজ্ঞপ্তিতে উল্লিখিত ন্যূনতম প্রয়োজনীয়তার সাথে মেলে না।

আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী আরেকটি আপত্তি উত্থাপন করেছেন, যার মধ্যে রয়েছে, যে বিবাদী নং ৬-এর গুদাম এবং দোকান ঘরটি কৃষি জমিতে নির্মিত হয়েছিল, যা নিয়ন্ত্রণ আদেশের অধীনে অনুমোদিত নয়। অতএব, তার আবেদনটিও বাতিল করা উচিত এবং কর্তৃপক্ষ কর্তৃক নতুন করে তদন্ত করা উচিত। আবেদনকারী এবং বিবাদী নং ৬-এর গুদামের আকার সম্পর্কে, এগুলি সবই রেকর্ডের বিষয়। বিবাদী নং ৬-এর গুদাম এবং দোকান ঘরটি আবেদনকারীর চেয়ে বড় বলে স্বীকার করা হয়েছে। শূন্যপদ বিজ্ঞপ্তির অনুচ্ছেদ ২(iv) -এ প্রায় ৪০০ বর্গফুট আয়তনের গুদাম এবং প্রায় ২০০ বর্গফুট আয়তনের অফিস-কাম-দোকান ঘর থাকার ন্যূনতম যোগ্যতার মানদণ্ড সম্পর্কে বলা হয়েছে। এই ন্যূনতম যোগ্যতার মানদণ্ডের অর্থ এই নয় যে তদন্তের সময় রাজ্য-বিবাদীরা যদি আরও বড় গুদাম এবং দোকান ঘর খুঁজে পান, তাহলে তাকে অগ্রাধিকার দেওয়া হবে না।

বার থেকে মাঝেমাঝেই একটি প্রশ্ন আসে যে, গুদাম এবং দোকানঘরটি কৃষি জমির উপর অবস্থিত। আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীর অভিমত, ন্যায্য মূল্যের দোকানের লাইসেন্স প্রদানের ক্ষেত্রে কৃষি জমির উপর কোনও গুদাম এবং দোকানঘর নির্মাণকে যোগ্যতার মানদণ্ড হিসেবে বিবেচনা করা হবে না।

এই আদালতের মতে, উপরোক্ত যুক্তিটি ভুল বোঝাবুঝির কারণ। আবেদনকারীদের ফর্ম-সি-তে আবেদন দাখিল করার নির্দেশ দেওয়া হচ্ছে, যা বিজ্ঞপ্তি নং-২৫৯৬-এর অধীনে একটি বিজ্ঞপ্তিকৃত ফর্ম

এফ সি/সেক্ট/ফুড/৪পি-০৯/২০১২ তারিখ ৯ই আগস্ট, ২০২১ (ডাব্লু ই এফ. ৯.৮.২০২১) যা-৭-এর আগে ১৩ই ডিসেম্বর, ২০১৩ (ডাব্লু ই এফ. ১৭.১২.২০০৩) এবং No.১২৮৪- এফ সি/সেক্ট/ফুড/৪পি-০৯/২০১২ তারিখে ৬ই টি. এম. জুন, ২০১৪ (ডাব্লু ই এফ. ৬.৬.১৪) দ্বারা সংশোধিত হয়েছিল।

ফর্ম C-এর চতুর্থ অংশে আবেদনকারীকে দোকান-কাম-মাল গুদামের পূর্ণ ঠিকানা উল্লেখ করতে হবে, যার মধ্যে দাগ নম্বর, খতিয়ান নম্বর, গ্রাম, গ্রাম পঞ্চায়েত, ব্লক, থানা এবং পিন কোড (গ্রামীণ এলাকার ক্ষেত্রে) অথবা হোল্ডিং নম্বর, রাস্তার নাম, ওয়ার্ড নম্বর, পৌরসভা, পুলিশ স্টেশন এবং পিন কোড (পৌর এলাকার ক্ষেত্রে) এবং স্টোরেজ গুদামের আকার দৈর্ঘ্য x প্রস্থ x ফুট উচ্চতা। পয়েন্ট নং 32-এ, আবেদনকারীকে প্রাপ্তগণের জমির (বাস্তু/বাণিজ্যিক/কৃষি ইত্যাদি) চরিত্র উল্লেখ করতে হবে। ফর্ম-C-তে যখন কৃষি জমির কথা বলা হয়, তখন কৃষি জমিতে গুদাম বা দোকান ঘর নির্মাণ আবেদনকারীর ন্যায্য মূল্যের দোকান লাইসেন্সের জন্য আবেদন করতে বাধা দেয় না।

কৃষি জমিতে কোনও নির্মাণ করা হয়েছে কিনা, অথবা অন্য কথায়, কৃষি জমিতে নির্মাণ করে কৃষি জমির কোনও রূপান্তর করা হয়েছে কিনা তা স্থানীয় পঞ্চায়েত কর্তৃপক্ষ বা পৌর কর্তৃপক্ষের দেখার দায়িত্ব। গুদাম এবং দোকান ঘরটি কি তার উপর নির্মিত হয়েছে তা বিবেচনা করা খাদ্য ও সরবরাহ বিভাগের কাজ নয়

কৃষি জমি এবং যদি এই ধরনের গুদাম এবং দোকান ঘর কৃষি জমিতে নির্মিত হয়, তাহলে আবেদনকারীর দাখিল করা আবেদন প্রত্যাখ্যান করা।

উপরোক্ত আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে এবং হলফনামা আকারে প্রতিবেদনের সাথে সংযুক্ত অনুসন্ধান প্রতিবেদনগুলি বিবেচনা করে, আমি দেখতে পাচ্ছি যে গুদাম এবং দোকান ঘরের আকার এবং মাত্রার ক্ষেত্রে বিবাদী নং ৬-এর অবস্থান আরও ভাল। আবেদনকারী গুদাম এবং দোকান ঘরের মাত্রার ন্যূনতম প্রয়োজনীয়তা পূরণ করতে পারেননি।

এই ধরনের পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে, আমি তাৎক্ষণিক রিট আবেদনের কোনও যুক্তি খুঁজে পাচ্ছি না এবং তাৎক্ষণিক রিট আবেদনটি প্রতিযোগিতায় খারিজ করা হয়েছে। তবে, খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

(বিচারপতি বিবেক চৌধুরী)

মিঠুন

এ.আর. (কোর্ট)

ক্রম নং ৯

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal