

ফর্ম নং জে (২)

কলকাতা হাইকোর্টে
সাংবিধানিক রিট এক্টিয়ার
আপিল বিভাগ

বর্তমানঃ

মাননীয় বিচারপতি রাজা বসু চৌধুরী

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ১২৫৪৯

ইস্টার্ন কোলফিল্ডস লিমিটেড

বনাম

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যান্য।

আবেদনকারীর পক্ষে : শ্রী সৌম্য মজুমদার,
শ্রী সৈয়দ নুরুল আরেফিন,
শ্রী সৈয়দ মঈনুল আরেফিন,

উত্তরদাতা, নং. ৩ এর জন্য : শ্রীমতি অনিতা খাত্রি

শুনানি হয় : ০৯.১০.২০২৩

রায় হয় : ০৯.১০.২০২৩

বিচারক রাজা বসু চৌধুরী:

১. বর্তমান রিট আবেদনটি দাখিল করা হয়েছে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, ৩০৮ সেপ্টেম্বর, ২০২২ তারিখের রায়কে চ্যালেঞ্জ করে, যা আসনসোলার কেন্দ্রীয় সরকার শিল্প ট্রাইব্যুনাল-কাম-শ্রম আদালত দ্বারা পাস করা হয়েছে।
২. এটি আবেদনকারীর মামলা যে ফটিক বৌরি, মৃত হওয়ার পর থেকে, সিয়রসোল কলিয়ারিতে ইস্টার্ন কোলফিল্ডস লিমিটেডে (এরপরে "ইসিএল" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) ড্রিলার হিসাবে নিযুক্ত ছিলেন। আবেদনকারীর মতে, উক্ত কর্মচারী একজন অভ্যাসগত অনুপস্থিত ছিলেন এবং দায়িত্ব থেকে অননুমোদিতভাবে অনুপস্থিত ছিলেন। তার সম্পর্কিত অনুপস্থিতিতে, তাকে ৮ তারিখের একটি কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করা হয়েছিল

১৯৯০ সালের ১৯শে মার্চ থেকে দায়িত্ব পালনে তাঁর অননুমোদিত অনুপস্থিতির কারণে ১৯৯২ সালের জানুয়ারি মাসে তাঁর ব্যাখ্যা চাওয়া হয়। কোনও ব্যাখ্যা না পেয়ে, কোনও পূর্ব অনুমতি বা অনুমোদন ছাড়াই ১৯৯০ সালের ১৯শে মার্চ থেকে ১৯৯২ সালের ৮ই জানুয়ারি পর্যন্ত দায়িত্ব পালনে অননুমোদিত অনুপস্থিতির ভিত্তিতে ই. সি. এল-এর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য আদর্শ স্থায়ী আদেশের ১৭ (আই) (এন) ধারা লঙ্ঘনের জন্য ১৯৯২ সালের ৮ই জানুয়ারি তারিখে একটি চার্জশিট জারি করা হয়।

৩. এটি আবেদনকারীর মামলা যে ফটিক বৌরি, যেহেতু মৃত, অভিযোগের জবাব দেয়নি, তার বিরুদ্ধে একটি বিভাগীয় তদন্ত শুরু করা হয়েছিল। তদন্তের বিজ্ঞপ্তি ডাকযোগে জানানো হয়েছিল, যা তার দ্বারা প্রাপ্ত হয়নি, সেই অনুযায়ী, তদন্তের তারিখ স্থানীয় সংবাদপত্রে প্রকাশিত হয়েছিল।
৪. এটি আবেদনকারীর যুক্তি যে আবেদনকারী বর্তমানে তার বিভাগে কাগজ প্রকাশনার সন্ধান করতে অক্ষম। আবেদনকারীর মতে, যেহেতু ফটিক বৌরি উপরোক্ত তদন্ত কার্যক্রমে অংশ নেননি, তাই এটি একতরফাভাবে অনুষ্ঠিত হয়েছিল এবং ফটিক বৌরীর বিরুদ্ধে অভিযোগ প্রমাণিত হয়েছিল।
৫. তদন্ত প্রতিবেদনের ভিত্তিতে বিভাগীয় কর্তৃপক্ষ ১৯৯২ সালের ২৮ শতাংশ মার্চ তারিখে বরখাস্তের চূড়ান্ত আদেশ জারি করে। ফটিক বৌরীর মৃত্যুর পর থেকে বরখাস্তের পর, একটি বিলম্বিত শিল্প বিরোধ উত্থাপিত হয়।
৬. সমঝোতার প্রক্রিয়াটি ব্যর্থ হলে, একটি ব্যর্থতার প্রতিবেদন ছিল ২১/২৩^{তম} তারিখে সহকারী শ্রম কমিশনার কর্তৃক জারি করা

১৯৯৮ সালের সেপ্টেম্বর মাসে এই বিরোধটি শেষ পর্যন্ত উপযুক্ত সরকার দ্বারা আসানসোলের কেন্দ্রীয় সরকারের শিল্প ট্রাইব্যুনাল-কাম-শ্রম আদালতে পাঠানো হয়। নিম্নলিখিত সমস্যাগুলি:-

"উত্তর সিয়রসোল কলিয়ারি, জেলা বর্ধমান, ই. সি. এল-এর ব্যবস্থাপনার শ্রী ফটিক বোর্টকে বরখাস্ত করার পদক্ষেপ কি বৈধ এবং ন্যায়সঙ্গত? যদি না হয়, তাহলে কিসের জনস্বস্তি কি সংশ্লিষ্ট শ্রমিকের প্রাপ্য? "

৭. উক্ত কার্যধারার বিরোধিতা করেছিলেন আবেদনকারী। আবেদনকারী এবং ইউনিয়ন উভয়ই তাদের নিজ নিজ লিখিত বিবৃতি এবং জবাব দাখিল করেছিল। উপরোক্ত কার্যধারার সময় ফটিক বৌরি মারা যাওয়ার পরে, ফটিক বৌরীর বিধবা হওয়ার বৈধ উত্তরাধিকারীকে ৫ অক্টোবর, ২০১৬ তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে মাননীয় ট্রাইব্যুনালের সামনে প্রতিস্থাপিত করা হয়েছিল। ট্রাইব্যুনালের সামনে পক্ষগুলি বেশ কয়েকটি নথির উপর নির্ভর করেছিল। আবেদনকারীর পক্ষে নিম্নলিখিত নথিগুলি প্রদর্শিত হয়েছিল:-

" পরিচালনা কোনও সাক্ষীকে পরীক্ষা করেনি, যদিও তাদের সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। পরিচালনার পক্ষে সিয়রসোল কোলিয়ারি, ইস্টার্ন কোলফিল্ডস লিমিটেড তাদের হেফাজত থেকে কিছু নথি নিম্নরূপ উপস্থাপন করা হয়েছেঃ

- (i) চার্জশিটের জেরক্স অনুলিপি রেফ.নম্বর.ই সি এল /এন এস -পি & আই আর /৫৩৬১ তারিখ ০৮.০১.১৯৯২ ফটিক বোর্টকে জারি করা হয়েছে ১৯.০৩.১৯৯০ থেকে তার অননুমোদিত অনুপস্থিতির অভিযোগে এবং কয়লা খনি শিল্পের জন্য প্রযোজ্য মডেল স্ট্যান্ডিং আদেশের ধারা ১৭ (i) (চ) এর অধীনে একটি চার্জ গঠন করে (প্রদর্শন গ্রামই-। হিসাবে চিহ্নিত)

- (ii) ই. সি. এল-এর কুনুস্তোরিয়া এলাকার মহাব্যবস্থাপকের জারি করা ২৮ /৩০.০৩.১৯৯২ তারিখের চিঠির জেরক্স অনুলিপি বরখাস্তের আদেশ (চিহ্নিত প্রদর্শনী এমই-২)
- (iii) ফটিক বোর্টের বিরুদ্ধে সাজানো অভিযোগের বিষয়ে জেরক্স তদন্ত প্রতিবেদনের অনুলিপি যা তদন্ত আধিকারিকের দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছে তারিখ (প্রদর্শনী এম. ই-৩ হিসাবে চিহ্নিত)
- (iv) সাক্ষীদের বক্তব্যের জেরক্স অনুলিপি শ্রী অশোক চক্রবর্তী, টিন কিপার, শ্রী বি. এম. সিং, লিভ ক্লার্ক এবং শ্রী স্যানটন মন্ডল, সিক লিভ ক্লার্ক, যাদের শৃঙ্খলা প্রক্রিয়ার সময় পরীক্ষা করা হয়েছিল (প্রদর্শনী হিসাবে চিহ্নিত এমই-৪ সমষ্টিগতভাবে)। "

৮. শ্রমিক/ইউনিয়নের পক্ষ থেকে নিম্নলিখিত নথিগুলি প্রদর্শিত হয়েছিল:-

" শ্রমিকের পক্ষে উৎপাদিত একটি নথির অ্যারে নিম্নরূপঃ

- (i) ফটিক বৌরীর চিকিৎসা সংক্রান্ত কাগজপত্রের জেরক্স অনুলিপি দুটি শীটে এক্সট. ডব্লিউই-। হিসাবে চিহ্নিত।)
- (ii) কুনুস্তোরিয়া এরিয়া হাসপাতাল, ইসিএল থেকে জারি করা ফটিক বৌরীর ডিসচার্জ টিকিটের জেরক্স অনুলিপি (এক্সট. ডব্লিউই-।। হিসাবে চিহ্নিত)
- (iii) টি. বি. হাসপাতাল, সিয়রসোল, ই. সি. এল দ্বারা জারি করা শংসাপত্রের জেরক্স অনুলিপি (এক্স. ডব্লিউ. বি-।।।)
- (iv) (ডাব্লুভি) শ্রমিকের পরিচয়পত্রের জেরক্স অনুলিপি (এক্স. ডব্লিউ. বি -IV)
- (iv) সহকারী শ্রম কমিশনার (কেন্দ্রীয়), আসানসোল দ্বারা জারি করা সমঝোতা প্রতিবেদনের ব্যর্থতার (এফওসি) জেরক্স অনুলিপি- ॥ তারিখ ২১/২৩.০৯.১৯৯৮ (এক্স. ডব্লিউ. বি -V)

(vi) চার্জশিটভুক্ত কর্মচারীকে তদন্ত প্রতিবেদন সরবরাহের বিষয়ে ইসিএল-এর পরিচালক (পিঅ্যান্ডআইআর) কর্তৃক জারি করা ১২.০৫.১৯৯৪ তারিখের সার্কুলারের জেরক্স অনুলিপি এবং ২৩.১১.১৯৯৪-এ অনুষ্ঠিত জেসিসির বৈঠকের কার্যবিবরণী (এক্স. ডব্লিউই-Vi)

(vi) অনুমিত মেডিকেল প্রেসক্রিপশন এবং নথির জেরক্স অনুলিপি (এক্স. ডব্লিউই -VII, এক্স. ডব্লিউই -VIII, এবং এক্স. ডব্লিউই -X হিসাবে উত্পাদিত)।

৯. ৩০শে সেপ্টেম্বর, ২০২২ তারিখের একটি রায় এবং পুরস্কারের মাধ্যমে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, ২৮শে মার্চ, ১৯৯২ তারিখের বরখাস্তের আদেশটি বাতিল করে, মৃত শ্রমিকের পক্ষে ফেরত মজুরি প্রদানের সাথে, বরখাস্তের তারিখ থেকে মৃত্যুর তারিখ পর্যন্ত, পরিচয় যথাযথ যাচাইয়ের উপর, শ্রমিকের মৃত্যুর তারিখ থেকে আর্থিক ক্ষতিপূরণের আকারে আরও ফলস্বরূপ সুবিধা সহ তার ধারণাগত অবসর গ্রহণের সময়, যদি শ্রমিকটি বেঁচে থাকত।

১০. আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্বকারী বিদ্বান উকিল, ১৯৯২ সালের ১৮ই মার্চের তদন্ত প্রতিবেদনের উপর নির্ভর করে, জমা দেন যে তদন্ত চলাকালীন প্রমাণিত হয়েছে যে শ্রমিকটি দায়িত্ব থেকে অনুপস্থিত ছিলেন। যে কোনও ক্ষেত্রে, এটি জমা দেওয়া হয় যে পরিচালনা তদন্ত কার্যক্রম থেকে স্বাধীনভাবে ট্রাইব্যুনালের সামনে মামলাটি প্রমাণ করতে চেয়েছিল এবং উপরোক্ত কারণে নথিগুলির উপর নির্ভর করেছিল, যা তদন্তের ধারাতে প্রদর্শিত হয়েছে।

১১. ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত রায়টি এই আদালতে পেশ করে বলা হয়েছে যে, ট্রাইব্যুনাল তার সামনে উপস্থাপিত প্রমাণ বিবেচনা করে এই সিদ্ধান্তে ফিরিয়ে দিয়েছে যে, দ্বিতীয় কারণ দর্শানোর ব্যর্থতার কারণে তদন্তের কার্যক্রম কলুষিত হয়েছে। আরও বলা হয়েছে যে, ট্রাইব্যুনাল এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে যে, শ্রমিকের বিরুদ্ধে অননুমোদিত অনুপস্থিতির অভিযোগ প্রমাণিত হওয়ার পরে, দ্বিতীয় কারণ দর্শানোর নোটিশের ব্যর্থতার কারণে তদন্তটি কলুষিত হওয়া উচিত ছিল না। তিনি জমা দিয়েছেন যে, অভ্যন্তরীণ তদন্তের বৈধতার দিকে ফিরে গিয়ে ট্রাইব্যুনাল পদ্ধতিগত অনিয়ম করেছে। তাঁর পূর্বোক্ত যুক্তির সমর্থনে যে ট্রাইব্যুনাল কেবল অভ্যন্তরীণ তদন্তের বৈধতা বিবেচনা করতে বাধ্য নয়, একজন শ্রমিকের বিরুদ্ধে উত্থাপিত অভিযোগের প্রমাণ বিবেচনা করতে বাধ্য, তার সমর্থনে **শ্রীযুক্ত ফায়ারস্টোন টায়ার অ্যান্ড রাবার কো. অফ ইন্ডিয়া (পি.) লিমিটেডের ওয়ার্কম্যান বনাম ম্যানেজমেন্ট এবং সংস্থা-এ. আই. আর ১৯৭৩ এস. সি ১২২৭-এ** রিপোর্ট করা হয়েছে এর ক্ষেত্রে সুপ্রিম কোর্টের দেওয়া রায়ের উপর নির্ভরশীলতা রাখা হয়েছে।
১২. বরখাস্তের আদেশের ন্যায্যতার ভিত্তিতে, তিনি শিল্প বিরোধ আইন, ১৯৪৭-এর ১১এ ধারার উপর নির্ভরতা রেখেছেন (এরপরে "উক্ত আইন" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)। তাঁর মতে, ট্রাইব্যুনাল কেবল তদন্তের বৈধতা নির্ধারণ করার সময়ই নয়, আইনের বিধানগুলি বিবেচনা করার সময়ও ভুল পরীক্ষা প্রয়োগ করেছে। উক্ত আইনের ১১ক ধারা অনুযায়ী শ্রমিকের অননুমোদিত অনুপস্থিতির সন্ধান ট্রাইব্যুনাল যা করা উচিত নয় তা ফেরত দিয়েছে,

প্রতিকার প্রদানের জন্য উক্ত আইনের ১১ক ধারার উপর নির্ভরশীলতা স্থাপন করেছে।

১৩. শ্রী মজুমদারের মতে, পরিচালন ব্যবস্থার পদক্ষেপ কঠোর বা স্বেচ্ছাচারী বলে রায় দেওয়ার জন্য ট্রাইবুনালের পক্ষে কোনও উত্তেজনাপূর্ণ পরিস্থিতি থাকতে পারে না। এটি এখনও জমা দেওয়া হয়েছে যে শ্রমিকের মৃত্যুর তারিখ থেকে ধারণাগত অবসর গ্রহণ পর্যন্ত ক্ষতিপূরণের আকারে ফলস্বরূপ সুবিধাগুলি প্রদানের নির্দেশ দেওয়া ট্রাইবুনালের সুযোগ এবং কর্তৃত্বের বাইরে ছিল। উপরে বর্ণিত তথ্যে, তিনি জমা দিয়েছেন যে পুরস্কারটি বিকৃত এবং তা আলাদা করে রাখা উচিত।
১৪. অন্যদিকে, উত্তরদাতা নম্বর ৩-এর প্রতিনিধিত্বকারী বিদ্বান উকিল শ্রীমতি খাত্রি বলেন যে, তদন্ত চলাকালীন প্রাসঙ্গিক সময়ে মৃত শ্রমিক অসুস্থ ছিলেন এবং হাসপাতালে ছিলেন এবং তাই তিনি কারণ দর্শানোর বা অভিযোগের জবাব দিতে পারতেন না। ট্রাইবুনাল কর্তৃক প্রদত্ত রায়ের উপর নির্ভর করে তিনি জমা দেন যে আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্বকারী বিদ্বান উকিল স্বীকার করেছেন যে সেই নোটিশটি দেখানোর বা প্রমাণ করার জন্য কোনও নথি ছিল না বা তদন্ত প্রক্রিয়া শুরু হওয়ার আগে শ্রমিককে চার্জশিট দেওয়া হয়েছিল। তিনি আরও বলেন যে, ব্যবস্থাপনার পক্ষে বিদ্বান উকিল এটাও স্বীকার করেছেন যে বিভাগীয় তদন্ত সম্পর্কিত প্রাসঙ্গিক নথি অভিযুক্ত শ্রমিককে সরবরাহ করা হয়নি। বা কোনও জরিমানা আরোপ করার আগে তাঁর উপর কোনও দ্বিতীয় কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করা হয়নি।

তিনি জমা দেন যে তদন্ত প্রতিবেদনটি যান্ত্রিক পদ্ধতিতে প্রস্তুত করা হয়েছিল কারণ এই ধরনের প্রতিবেদনে নির্দেশিত অননুমোদিত অনুপস্থিতির তারিখ ৯ই আগস্ট, ১৯৯০ হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে। উপরোক্ত বিষয়টিকে বিবেচনা করে, এটি বলা হয়েছে যে আবেদনকারী কখনই কোনও প্রমাণ জমা দিতে চাননি, শ্রী মজুমদার যা জমা দিয়েছেন তার বিপরীতে তিনি জমা দিয়েছেন যে আবেদনকারী সর্বদা অভিযোগের প্রতিষ্ঠার জন্য তদন্তের নথির উপর নির্ভর করতে চেয়েছিলেন। এটি তার নির্দিষ্ট মামলা যে কোনও কাগজ প্রকাশ করা হয়নি এবং এই কারণেই এটি প্রদর্শিত হয়নি। এই তারিখ পর্যন্ত আবেদনকারী কাগজ প্রকাশ করতে সক্ষম হননি। উপরোক্ত বাস্তব প্রেক্ষাপটে তিনি উপরোক্ত রিট খারিজ করার জন্য অ্যাপ্লিকেশন এর দ্বারা প্রার্থনা করেন।

১৫. সংশ্লিষ্ট পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান উকিলদের কথা শুনেছেন এবং নথিতে থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করেছেন। স্বীকারযোগ্যভাবে, এটি লক্ষ্য করা গেছে যে শ্রমিকটি সিয়ারসোল কলিয়ারিতে ড্রিলার হিসাবে নিযুক্ত ছিলেন এবং নিযুক্ত ছিলেন। এটিও লক্ষ্য করা গেছে যে অননুমোদিত অনুপস্থিতির কারণে, প্রাথমিকভাবে কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করা হয়েছিল। যদিও, রিট আবেদনের ৩ এবং ৫ অনুচ্ছেদে আবেদনকারীর পক্ষে যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে মৃত শ্রমিক কারণ দর্শানোর জবাব না দিয়ে একটি চার্জশিট জারি করা হয়েছিল, তবে আমি আবেদনে দেওয়া বিবৃতি থেকে নোটিশ, কারণ দর্শানোর পাশাপাশি চার্জশিট উভয়ই একই তারিখে জারি করা হয়েছিল। তাই, ব্যর্থতার কারণে তর্ক করা ভুল।

মৃত কর্মচারীর অংশটি কারণ দর্শানোর প্রতিক্রিয়া জানানোর জন্য যে চার্জশিট জারি করা হয়েছিল তার উত্তর দেওয়া হবে।

১৬. যদিও ১৯৯২ সালের ৮ই জানুয়ারি তারিখের চার্জশিটের ভিত্তিতে মৃত শ্রমিকের বিরুদ্ধে তদন্ত করা হয়েছে বলে মনে হয়, তবে কার্যধারার রেকর্ড, ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত রায় কোনও অনিশ্চিত শর্তে প্রমাণ করে যে মৃত শ্রমিকের বিরুদ্ধে চার্জশিট জারি করা হয়নি। ট্রাইব্যুনালের সামনে আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্বকারী বিদ্বান আইনজীবী বিশেষভাবে স্বীকার করেছিলেন যে তদন্ত কার্যক্রম শুরু হওয়ার আগে শ্রমিকের বিরুদ্ধে নোটিশ বা চার্জশিট দেওয়ার কোনও নথি নেই। যদিও, আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী যুক্তি দেখিয়েছেন যে, যেহেতু নোটিশ/চার্জশিট শ্রমিক কর্তৃক একটি কাগজ প্রকাশ করা হয়নি, তাই উদ্দেশ্যপ্রণোদিত কাগজ প্রকাশনা ট্রাইব্যুনালের সামনে শুনানি চলাকালীন প্রদর্শিত হয়নি। যদিও, আবেদনকারী তদন্তের অনুমতি দিতে চেয়েছিলেন এবং ট্রাইব্যুনালের সামনে মৃত শ্রমিকের অননুমোদিত অনুপস্থিতির বিষয়টি প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন বলে যুক্তি দিয়ে আবেদনকারীর পক্ষে এবং পক্ষে কঠোরভাবে যুক্তি দেওয়া হয়েছে, ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত একটি ভিন্ন চিত্র দেবে। রায়ের ১৩ অনুচ্ছেদে, ট্রাইব্যুনাল দ্বারা বিশেষভাবে নথিভুক্ত করা হয়েছে যে ইসিএল ম্যানেজমেন্টকে প্রমাণ যোগ করে, তবে, তারা শুধুমাত্র নির্দিষ্ট নথির উপর অভ্যন্তরীণ তদন্ত সম্পর্কিত বিষয়ে নির্ভর করার সুযোগ দেওয়া হয়েছিল।

এটি আরও রেকর্ড করা হয়েছে যে তারা আর কোনও প্রমাণ যোগ করার কোনও সুযোগ চায়নি।

১৭. ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক দাখিলকৃত ফলাফলের পরিপ্রেক্ষিতে এবং এর বিপরীতে কোনও সমসাময়িক নথি না থাকায়, আমি মনে করি যে আবেদনকারীর দ্বারা পরিচালিত তদন্তের ভিত্তিতে ট্রাইব্যুনাল বিষয়টি শুনানির জন্য অগ্রসর হয়েছিল। আবেদনকারী ডকুমেন্টারি প্রমাণের মাধ্যমে ট্রাইব্যুনালের সামনে প্রতিষ্ঠিত করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন বা অন্যথায় যে চার্জশিটটি তদন্ত করার ভিত্তি ছিল তা মৃত শ্রমিককে দেওয়া হয়েছিল। এটি সুপ্রতিষ্ঠিত যে কোনও অপরাধীকে অভিযোগ সম্পর্কে অবহিত না করা হলে তদন্ত করা যাবে না। এইভাবে, অভিযোগগুলি সম্পর্কে ট্রাইব্যুনাল কোনও সিদ্ধান্তে পৌঁছাতে পারেনি, বিশেষত যখন আবেদনকারী অপরাধীর বিরুদ্ধে চার্জশিটের পরিষেবা প্রতিষ্ঠিত করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন। যেহেতু আবেদনকারী অপরাধীর বিরুদ্ধে চার্জশিটের পরিষেবা প্রতিষ্ঠিত করতে সক্ষম হননি, তাই আবেদনকারীর উপর নির্ভর করা পরবর্তী নথিগুলি পিছনের দিকে চলে যায়। নথিভুক্ত তথ্যে **শ্রীযুক্ত ফায়ারস্টোন টায়ার অ্যান্ড রাবার কো. অফ ইন্ডিয়া (পি.) বিজ্ঞ. (সুপ্রা)** -এর কর্মীর ক্ষেত্রে সুপ্রিম কোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত রায়টি নথিভুক্ত করা হয়েছে। যা আবেদনকারীকে সহায়তা করে না।

১৮. উপরোক্ত বিষয়টিকে বিবেচনা করে এবং আবেদনকারীকে সাক্ষ্য উপস্থাপনের সুযোগ দেওয়া সত্ত্বেও এবং আইন দ্বারা প্রদত্ত পদ্ধতিতে চার্জ স্থাপন করতে ব্যর্থ হওয়া সত্ত্বেও , আমি তা খুঁজে পাই না

১৯৯২ সালের ২৮শে মার্চ তারিখের বরখাস্তের আদেশ বাতিল করে বিদ্বান ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত রায় পাস করার ক্ষেত্রে যে কোনও অনিয়ম। রিট আবেদনটি ব্যর্থ হয় এবং তা হল সেই অনুযায়ী বাতিল।

১৯. ৩ নং উত্তরদাতা আবেদনকারীর দ্বারা ইতিমধ্যে জমা করা অর্থের পরিমাণ ছাড়ের জন্য বিদ্বান রেজিস্ট্রার জেনারেলের কাছে আবেদন করার স্বাধীনতা পাবেন এবং প্রোটেন্টা এর সম্মুখিত্তি এর ফেরত মজুরির কারণে তাঁর দাবির ক্ষেত্রে এটি যথাযথভাবে প্রয়োগ করার অধিকারী হবেন।
২০. বিষয়টি নিয়ে বিদায় নেওয়ার আগে, আমাকে অবশ্যই জেলা আইনি পরিষেবা কর্তৃপক্ষের সদস্য সচিবের জন্য একটি প্রশংসার নোট রেকর্ড করতে হবে, কারণ তিনি কেবল ৩ নং উত্তরদাতার অবস্থানই খুঁজে পাননি, বরং তাকে একজন উকিলের প্রতিনিধিত্ব করতে রাজি করিয়েছিলেন, আদালতের আগে পেশ করতে হবে।
২১. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি এর জন্য আবেদন করা হয়, তাহলে প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার ভিত্তিতে পক্ষগুলিকে জরুরি ফটোস্ট্যাট দেওয়া হবে।

(বিচারক রাজা বসু চৌধুরী)

এস বি.

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly