

কলকাতা সাংবিধানিক রিট এখতিয়ারে হাইকোর্টে

আপিল পক্ষ

মাননীয় বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য

ডব্লু. পি. এ. ২০২৩ সালের ১২৭২৫ নম্বর

সূর্য সংকর বারিক

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য : জনাব জয়ন্ত নারায়ণ চ্যাটার্জি,

মিস্টার সুপ্রীম নস্কর,

শ্রীমতি জয়শ্রী পাত্র,

মিসেস পৃথা সিনহা

উত্তরদাতার জন্য নং . ৬ : মিসেস সোমা চৌধুরী (বন্ধু)

রাজ্যের জন্য : মিঃ অমিতেশ ব্যানার্জি,

মিস্টার তারক করণ

শুনানি শেষ হয় : ১৫.১২.২০২৩

উপর রায় : ২০.১২.২০২৩

বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য -

১. আবেদনকারী একজন পুরুষ অ্যাসিড আক্রমণ থেকে বেঁচে যাওয়া। একটি প্রাথমিক পরিমাণ টাকা। ৩,০০,০০০/- উত্তরদাতা নং ৬, রাজ্য লিগ্যাল সার্ভিসেস অথরিটি, দ্বারা আবেদনকারীকে প্রদান করা হয়েছিল। পশ্চিমবঙ্গ তার ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিমের পরিপ্রেক্ষিতে।

২. পরবর্তীকালে, যাইহোক, আবেদনকারীকে প্লাস্টিক দিয়ে যেতে হবে সার্জারি/কসমেটিক সার্জারি এবং অন্যান্য অনেক চিকিৎসা পদ্ধতি যার মধ্যে প্রচুর খরচ হয়, চিকিৎসা, যত্ন এবং সমাজে পুনঃএকত্রীকরণের জন্য আবেদনকারীর মুখের আংশিক বিকৃতির কারণে তার দ্বারা এসিড আক্রমণের ভুক্তভোগী হয়।

৩. আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাবি করেছেন যে এই জাতীয় ক্ষেত্রে ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্পটি সুপ্রিম কোর্টের বিভিন্ন রায়ে কল্পনা করা হয়েছে। বিজ্ঞ কৌঁসুলি লক্ষ্মী বনাম প্রথম রায়ে উল্লেখ করেছেন। ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্য, (২০১৪) ৪ এস সি সি ৪২৭-এ রিপোর্ট করা হয়েছে এবং তারপরে একই নামের দ্বিতীয় রায়ে রিপোর্ট করা হয়েছে (২০১৪) ১৩ এস সি সি ৭৪৩। সুপ্রিম কোর্ট কমপক্ষে টাকা ক্ষতিপূরণের অফ-হ্যান্ড মঞ্জুরি নির্দেশ করেছে। ৩,০০,০০০ / - রাজ্য সরকার / কেন্দ্রশাসিত অঞ্চল দ্বারা পরবর্তী - যত্ন এবং পুনর্বাসন খরচ।

৪. বিজ্ঞ কৌঁসুলি পরবর্তীতে পরিবর্তন কেন্দ্র বনাম উদ্ধৃত করেছেন। ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্য, (২০১৬) ৩ এস সি সি ৫৭১-এ রিপোর্ট করা হয়েছে যেখানে এটি অনুষ্ঠিত হয়েছিল যে ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে শুধুমাত্র শারীরিক আঘাতের ক্ষেত্রে নয়, তবে ভুক্তভোগীর পূর্ণ জীবন যাপন করতে এবং যে সমস্ত সুযোগ-সুবিধাগুলি লুট করা হচ্ছে সেগুলি উপভোগ করতে অক্ষমতার নোট। তার ফলেও অ্যাসিড হামলার ভুক্তভোগী হওয়া উচিত গ্রহণ করা।

৫. বিজ্ঞ কৌঁসুলি তখন লক্ষ্মী বনাম তৃতীয় রায়ে উপর নির্ভর করে। ভারতের ইউনিয়ন, (২০১৬) ৩ এস সি সি ৬৬৯-এ রিপোর্ট করেছে। সুপ্রিম কোর্ট অ্যাসিড হামলার ভুক্তভোগী ব্যক্তিদের প্রতিরোধমূলক ব্যবস্থা এবং ত্রাণ নির্ধারণ করেছে। আরও গুরুত্বপূর্ণ, বিদগ্ধ পরামর্শ নিপুন সাক্ষেনা এবং অন্য বনামের উপর নির্ভর করে। ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্য, (২০২০) ১৮ এস সি সি ৪৯৯-এ রিপোর্ট করেছে, যেখানে সুপ্রিম কোর্ট মতামত প্রকাশ করেছে যে নালসা, অর্থাৎ, ন্যাশনাল লিগ্যাল সার্ভিসেস অথরিটি দ্বারা প্রস্তুতকৃত স্কিমটি বিদগ্ধ আদালত বান্ধব সহায়তায় রয়েছে সমস্ত অনুরূপ স্কিম এবং সমস্ত রাজ্য সরকার এবং কেন্দ্রশাসিত অঞ্চল প্রশাসন দ্বারা প্রয়োগ করা উচিত।

৬. এই প্রেক্ষাপটে, বিজ্ঞ কৌঁসুলি ২০২১ সালের ডব্লু পি এ ৫৬৩৩-এ এই আদালতের একটি সমন্বিত বেঞ্চের রায়ও রেখেছেন [পারমিতা বেরা এবং আরেকটি বনাম। দ্য ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্য], যেখানে আরও বেশি পরিমাণ টাকা মুখমণ্ডল বিকৃত হলে অ্যাসিড হামলার ভুক্তভোগী ব্যক্তিদের জন্য প্রযোজ্য তফসিল অনুযায়ী ৩ লাখ টাকা প্রদানের নির্দেশ দেওয়া হয়।

৭. ফৌজদারি কোডের ধারা ৩৫৭ - এ-এর উপর নির্ভর করে বিজ্ঞ কৌঁসুলি পদ্ধতি (সি আর. পি.সি) যা সি আর. পি সি -এ চালু করা হয়েছে। ক্ষতিপূরণের প্রয়োজন মেটাতে ওয়েস্ট বেঙ্গল লিগ্যাল সার্ভিসেস ফ্রিমের উপর নির্ভর করে, পশ্চিমবঙ্গ ভিকটিম ক্ষতিপূরণ ফ্রিম হওয়ার কারণে, যুক্তি দেওয়া হয় যে উল্লিখিত উভয় বিধানই অ্যাসিড হামলার জন্য ক্ষতিপূরণ বিতরণের লিঙ্গ-নিরপেক্ষ পদ্ধতিগুলি বিবেচনা করে ভুক্তভোগী।

৮. এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে আদালতের ধারা ৩৫৭ -এ এবং পশ্চিমবঙ্গ ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্পের পরিধির মধ্যে ভিকটিম ক্ষতিপূরণ দেওয়ার যথেষ্ট ক্ষমতা রয়েছে যে কোনও পর্যায়ে, এমনকি ফ্রিমে নির্ধারিত পরিমাণের চেয়েও বেশি। অন্ততপক্ষে, নিপুন সাক্ষেনা (সুপ্রা) এর পরিপ্রেক্ষিতে, পরিমাণটি নালসা ফ্রিমের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ হওয়া উচিত।

৯. দরখাস্তকারী/ভুক্তভোগীর দুর্দশা আদালতকে প্রভাবিত করার জন্য, বিজ্ঞ কৌঁসুলি ভিকটিমের ছবি এবং রিট পিটিশনের সাথে সংযুক্ত তার অক্ষমতা শংসাপত্রের উপর নির্ভর করে।

১০. উত্তরদাতার জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী নং ৬ বিষয়টিতে ন্যায্য অবস্থান নেন এবং প্রাথমিকভাবে একটি অ-প্রতিপক্ষের অবস্থান গ্রহণ করেন। যাইহোক, এটি উল্লেখ করা হয় যে একটি পরিমাণ টাকা। সংশ্লিষ্ট ফ্রিম অনুসারে আবেদনকারীকে ইতিমধ্যেই ৩ লক্ষ টাকা দেওয়া হয়েছে। তাও জমা দেওয়া হয়

যে আবেদনকারীর দ্বারা উত্পাদিত অক্ষমতা শংসাপত্র অনুসারে, আবেদনকারীর অক্ষমতা ৪৪% এবং মোট নয়। এটি নির্দেশ করা হয় যে সমন্বয় বেঞ্চের উদ্ধৃত রায়টি পুরো মুখের বিকৃতি নিয়ে কাজ করেছে। রাজ্যের স্কিমের বিধান সম্পূর্ণ মুখের বিকৃতির জন্য আলাদা যেখানে ভুক্তভোগীর ক্ষেত্রে শুধুমাত্র ডান চোখ ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে।

১১. পক্ষগুলির জন্য বিদগ্ধ কৌঁসুলি শোনার পর, যা মনোযোগ আকর্ষণ করে তা হল সি আর. পি.সি এর ধারা ৩৫৭ - এ -এর মূল বিধান। যা ২০০৯ সংশোধনীর মাধ্যমে ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিমের ধারণা প্রবর্তনের মাধ্যমে সন্নিবেশিত করা হয়েছে।

১২. এর উপ-ধারা (১) এর বিধান রয়েছে যে প্রতিটি রাজ্য সরকার কেন্দ্রীয় সরকারের সাথে সমন্বয় করে ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তি বা তার নির্ভরশীলদের ক্ষতিপূরণের উদ্দেশ্যে তহবিল সরবরাহের জন্য একটি স্কিম প্রস্তুত করবে যারা অপরাধের ফলে ক্ষতি বা আঘাত পেয়েছে। এবং যাদের পুনর্বাসন প্রয়োজন।

১৩. উপ-ধারা (২) এর অধীনে, যখনই আদালতের দ্বারা ক্ষতিপূরণের জন্য সুপারিশ করা হয়, তখন জেলা আইনি পরিষেবা কর্তৃপক্ষ বা রাজ্য আইনি পরিষেবা কর্তৃপক্ষ, যেমনটি হতে পারে, উল্লেখিত স্কিমের অধীনে ক্ষতিপূরণের পরিমাণ নির্ধারণ করবে উপ-ধারায় (১)।

১৪. ধারা ৩৫৭ -এ এর উপ-ধারা (৩) প্রদান করে যে বিচারের সমাপ্তিতে ট্রায়াল কোর্ট যদি সন্তুষ্ট হয় যে ধারা ৩৫৭ এর অধীনে প্রদত্ত ক্ষতিপূরণ এই ধরনের পুনর্বাসনের জন্য পর্যাপ্ত নয় বা যেখানে মামলাগুলি খালাস বা খালাস এবং ভুক্তভোগীর মধ্যে শেষ হয় পুনর্বাসন করতে হবে, এটি ক্ষতিপূরণের জন্য সুপারিশ করতে পারে।

১৫. উপ-ধারা (৪) ভুক্তভোগীর আবেদনের ব্যবস্থা করে নির্ভরশীল এবং উপ-ধারা (৫) প্রদান করে যে রাজ্য বা জেলা আইনি পরিষেবা কর্তৃপক্ষ, সুপারিশ এবং/অথবা আবেদন পাওয়ার পরে এবং যথাযথ তদন্তের পরে দুই মাসের মধ্যে তদন্ত শেষ করে পর্যাপ্ত ক্ষতিপূরণ প্রদান করতে পারে।

১৬. পশ্চিমবঙ্গ রাজ্যে প্রণীত স্কিমটিকে বলা হয় ওয়েস্ট বেঙ্গল ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিম, ২০১৭ (সংক্ষেপে, "দ্য ২০১৭ স্কিম")। এর ধারা ২ (১) (i) "ভিকটিম" কে একজন ব্যক্তি হিসাবে সংজ্ঞায়িত করে অপরাধ এবং প্রয়োজনের ফলে ক্ষতি বা আঘাতের সম্মুখীন হন পুনর্বাসন।

১৭.এইভাবে, ফৌজদারি কার্যবিধি এবং পশ্চিমবঙ্গ ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্প উভয় ক্ষেত্রেই লিঙ্গ-নিরপেক্ষ পদ্ধতিতে "ভিকটিম" ব্যবহার করা হয়েছে। যেখানে প্রাক্তনটি পুরুষলিঙ্গ ব্যবহার করে (যা অবশ্যই সাধারণ ধারা আইনের অধীনে স্ত্রীলিঙ্গ অন্তর্ভুক্ত করে), পরবর্তীটি "ব্যক্তি" অভিব্যক্তিটি ব্যবহার করে।

১৮.সুতরাং, উল্লিখিত স্কিমের অধীনে আবেদনকারীর অধিকার, একজন মহিলা না হলেও একজন পুরুষ হওয়া সত্ত্বেও, সন্দেহ করা যায় না।

১৯.যে কোনো ক্ষেত্রে, আবেদনকারীর ক্ষেত্রে, স্বীকার্যভাবে একটি পরিমাণ টাকা। প্রথম দফায় আবেদনকারীকে ৩ লাখ টাকা দেওয়া হয়েছিল, যার ফলে উত্তরদাতা নং ৬ এ ধরনের ক্ষতিপূরণের আবেদনকারীর এনটাইটেলমেন্ট স্বীকার করে।

২০. একটি অ্যাসিড হামলার ভুক্তভোগীর অধীনে বিতরণযোগ্য পরিমাণ পশ্চিমবঙ্গের ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্প হল ৩ লাখ টাকা। যাইহোক, কোয়ান্টাম সম্বলিত সময়সূচির ক্যাপশনে বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে উল্লিখিত পরিমাণ টাকা ৩ লাখ হল "সর্বনিম্ন"ক্ষতিপূরণের পরিমাণ এবং উচ্চ সীমা নয়। তাই, আবেদনকারীকে ৩ লাখ টাকার বেশি এবং তার বেশি

ক্ষতিপূরণ দেওয়া সর্বদা ক্ষিমের কাঠামোর মধ্যে থাকে। এই ক্ষিমটি এই ধরনের অর্থপ্রদানকে এককালীন বিতরণে সীমাবদ্ধ করে না। যেহেতু ক্ষিমটি আইনের একটি উপকারী অংশ তাই এটিকে ব্যাপক প্রশস্ততা দিতে হবে। এই ধরনের দৃষ্টিকোণ থেকে দেখা যায়, ক্ষিমটির পরিধিও তার পর্যায়ক্রমিক বিতরণের মধ্যে নিয়ে যায়, যদি প্রয়োজন হয়, ভুক্তভোগীর চিকিত্সা সক্ষম করার উদ্দেশ্যে এবং তার / তার পুনর্বাসন এবং মূলধারার সমাজে পুনঃএকত্রীকরণের সুবিধার্থে।

২১. আবেদনকারী নিপুন সাক্সেনার (সুপ্রা) উপর নির্ভর করেছেন। নিপুন সাক্সেনার মামলাটি, যখন ক্ষেত্রে একটি যুগান্তকারী রায় ছিল, তখন প্রাথমিকভাবে নারী, যৌন নিপীড়ন থেকে বেঁচে যাওয়া এবং অনুরূপ প্রকৃতির অন্যান্য অপরাধের জন্য প্রদেয় ক্ষতিপূরণ নিয়ে কাজ করছিল। এটি যেমন নারীর বিরুদ্ধে অপরাধের উপর দৃষ্টি নিবদ্ধ করে। যাইহোক, নিপুন সাক্সেনা (সুপ্রা) এর নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে এই প্রকল্পের কাঠামোটি রাজ্যগুলিতে ছড়িয়ে পড়ে।

২২. পশ্চিমবঙ্গে যেমন ব্যাখ্যা করা হয়েছে, পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য আইনি পরিষেবা কর্তৃপক্ষ তার ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্প বাস্তবায়ন করে, যা শুধুমাত্র নালসা ক্ষিমের মধ্যেই সীমাবদ্ধ নয়, সি আর . পি সি -এর ধারা ৩৫৭ - এ -তে ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্পের উপাদানগুলিও রয়েছে। পশ্চিমবঙ্গ প্রকল্পে, ক্ষতিপূরণ উপাদানটির একটি লিঙ্গ-নিরপেক্ষ প্রয়োগ করা হয়েছে।

২৩. যাইহোক, প্রতিটি রাজ্য এবং তার প্রশাসনের অদ্ভুত পরিস্থিতি এবং বৈশিষ্ট্যগুলিকে বিবেচনায় রেখে চিঠিতে ক্ষতিপূরণের নালসা প্রকল্পের হারগুলি বাস্তবায়ন করা প্রতিটি রাজ্যের পক্ষে বাস্তবসম্মত নাও হতে পারে। নালসা-এর অধীনে যে হারগুলি বিবেচনা করা হয়েছে

স্কিমটি উদ্বিগ্ন, আদালত রাজ্যে নালসা স্কিম দ্বারা নির্ধারিত সঠিক হারগুলি বাস্তবায়নের নির্দেশ দিতে পারে না। এটাও মনে রাখতে হবে যে পশ্চিমবঙ্গ ভিকটিম ক্ষতিপূরণ স্কিমটি নিপুন সাক্ষেনার নির্দেশে নয়, (সুপ্রা) বরং সিআরপিসি-এর ধারা ৩৫৭-এ-এর প্রদত্ত ক্ষমতার প্রয়োগে প্রণীত হয়েছে। এবং, এইভাবে, নিপুন সাক্ষেনার (সুপ্রা) নির্দেশনা সেখানে কঠোরভাবে প্রযোজ্য নয়।

২৪. যাইহোক, পশ্চিমবঙ্গ ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিমে ন্যূনতম টাকা নির্ধারণ করা হয়েছে। অ্যাসিড আক্রান্তদের জন্য ৩ লাখ টাকা।

২৫. এমনকি পশ্চিমবঙ্গ ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিমের কাঠামোর মধ্যে অগ্রসর হওয়া, এটা উল্লেখ্য যে অ্যাসিড হামলার ভুক্তভোগীদের জন্য ৩ লাখ টাকা ঊর্ধ্বসীমা নয় কিন্তু ক্ষতিপূরণের মূল পরিমাণ তাই প্রদেয়।

২৬. আবেদনকারীর ক্ষেত্রে সর্বনিম্ন পরিমাণ টাকা। ইতিমধ্যে ৩ লাখ টাকা পরিশোধ করা হয়েছে। যাইহোক, আবেদনকারী পর্যাপ্ত প্রাথমিক উপাদান তৈরি করেছেন যাতে বোঝা যায় যে উল্লিখিত অর্থ ব্যয় করার পরেও, পিটিশনকারীকে তার ফলো-আপ চিকিৎসা এবং মূলধারার সমাজে একটি অর্থপূর্ণ পুনঃএকত্রীকরণের জন্য অর্থায়নের জন্য আরও অর্থের প্রয়োজন রয়েছে, যা সরাসরি সম্পর্কিত। এসিড হামলার ভুক্তভোগী হন তিনি।

২৭. রাষ্ট্র যুক্তি দিতে চেয়েছে যে আবেদনকারী একজন প্যারা-শিক্ষক হিসাবে কাজ করেন। উত্তরদাতা নং ৬ যুক্তি দেখিয়েছেন যে প্রতিবন্ধী মাত্র ৪৪%।

২৮. যাইহোক, একজন প্যারা-শিক্ষকের নগণ্য আয় আবেদনকারী এবং তার পরিবারের আপ-কিপ মেটানোর জন্য এবং সর্বোপরি, তার চিকিৎসা এবং সমাজে পুনর্মিলনের জন্য অর্থায়নের জন্য যথেষ্ট নাও হতে পারে।

অদ্ভুত ট্রমা এবং একটি অ্যাসিড হামলার পতনের ভুক্তভোগী এই ধরনের ভুক্তভোগীরা। সুতরাং, একজন প্যারা-শিক্ষক হিসাবে আবেদনকারীর বর্তমান চাকরি, এমনকি বিদ্যমান থাকলেও, অ্যাসিড হামলার কারণে তার ক্ষতির জন্য ভিকটিম ক্ষতিপূরণ প্রকল্পের অধীনে আরও ক্ষতিপূরণ দাবি করার জন্য আবেদনকারীর পক্ষে বাধা হতে পারে না।

২৯. অক্ষমতার শতাংশও এই প্রকল্পের অধীনে ক্ষতিপূরণ চাইতে বাধা নয়। ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিম নিজেই ১০০% অক্ষমতা এবং অ্যাসিড আক্রমণের ক্ষেত্রে কোন কম শতাংশের মধ্যে পার্থক্য করে না।

৩০. প্রকৃতপক্ষে, অ্যাসিড আক্রমণের পৃথক শিরোনাম ছাড়াও, উল্লিখিত স্কিমের তফসিলের আইটেম ৭ এবং ৮-এ অক্ষমতার জন্য একটি সাধারণ বিধান রয়েছে। স্থায়ী অক্ষমতা (৮০% বা তার বেশি) অনুরূপভাবে টাকা আছে। ন্যূনতম ক্ষতিপূরণ হিসেবে ২ লাখ টাকা এবং আংশিক অক্ষমতা (৪০% থেকে ৮০%) টাকা। ১ লাখ। শরীরের ২৫% এর বেশি পোড়া আঘাতের ক্ষেত্রে, আইটেম ৯ টাকা প্রদান করে। ক্ষতিপূরণের ন্যূনতম পরিমাণ হিসেবে ২ লাখ টাকা।

৩১. এইভাবে, আমরা দেখতে পাই যে সাধারণ অক্ষমতার জন্য আলাদা শ্রেণীবিন্যাস রয়েছে যারা অ্যাসিড আক্রমণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়েছে, পরবর্তীটিকে সম্পূর্ণরূপে একটি পৃথক শ্রেণী হিসাবে বিবেচনা করা হচ্ছে। মুখের উপর অ্যাসিড আক্রমণের কারণে যে অপূরণীয় ক্ষতি হয়েছে তা কেবলমাত্র অগণনীয় ক্ষতির কারণে অক্ষমতার শতাংশ দ্বারা পরিমাপ করা যায় না, যা স্পষ্টতই স্কিমের তফসিলে অ্যাসিড আক্রমণ থেকে সাধারণ অক্ষমতাকে স্থায়ী বা আংশিক আলাদা করার যুক্তিসঙ্গত ভিত্তি। তাই, অক্ষমতার শতাংশও বর্তমান ক্ষেত্রে প্রাসঙ্গিক বিষয় নয়।

৩২. আসলে, যেহেতু উত্তরদাতা নং . ৬ ইতিমধ্যেই টাকা বিতরণ করেছে। অ্যাসিড হামলার জন্য সর্বনিম্ন ৩ লাখ টাকা, যা ১ লাখ টাকার বেশি, যা আংশিক অন্যান্য প্রতিবন্ধীদের জন্য সর্বনিম্ন হিসাবে প্রদেয় পরিমাণ। সুতরাং, উত্তরদাতা নং ৬ এখন আরও দায়িত্ব অস্বীকার করার জন্য শুধুমাত্র ৪৪% অক্ষমতার আপত্তি নিতে পারে না।

৩৩. বর্তমান বিবেচনায় এইভাবে ফুটে উঠেছে যে ক্ষতিপূরণের সর্বনিম্ন পরিমাণ ৩ লক্ষ টাকা ইতিমধ্যেই আবেদনকারীকে প্রদান করা হয়েছে কিন্তু পিটিশনকারীর অভিযোগ এবং প্রাথমিকভাবে এই আদালতের সামনে (রিট পিটিশনের সংযোজন এবং তাতে দরখাস্ত দ্বারা) প্রতিষ্ঠিত হয়েছে যে আবেদনকারীর তার চিকিত্সা এবং সমাজে পুনর্মিলনের জন্য আরও অনেক কিছু প্রয়োজন।

৩৪. ধারা ৩৫৭ - সি আর . পি সি এর এ উপ-ধারা (৩) তে, "ট্রায়াল কোর্ট" অভিব্যক্তিটি ব্যবহার করে যা খালাস বা খালাস দিয়ে বিচার শেষ হলেও ক্ষতিপূরণের সুপারিশ করতে পারে। এর থেকে আলাদা করা হয়েছে, ধারা ৩৫৭ - এ-এর উপ-ধারা (২) "আদালত" দ্বারা প্রণীত একটি সুপারিশের কথা বলে। তাই, উল্লিখিত অভিব্যক্তিতে একটি সীমাবদ্ধ নির্মাণের ধার দেওয়ার কোন কারণ নেই, যখন অভিব্যক্তি "আদালত"। ক্রিমিনাল কোডের সংজ্ঞা ধারায় সংজ্ঞায়িত করা হয়নি পদ্ধতি।

৩৫. তাই, এই আদালতের ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে বিচারিক পর্যালোচনায় 'আদালত' হিসাবে আবেদনকারীকে আরও ক্ষতিপূরণ প্রদানের সুপারিশ করার যথেষ্ট ক্ষমতা রয়েছে। ধারা ৩৫৭-এ-এর উপ-ধারা (৫) অনুসারে, এই ধরনের সুপারিশ পাওয়ার পর, রাজ্য আইনি পরিষেবা কর্তৃপক্ষ দুই মাসের মধ্যে যথাযথ তদন্ত করবে

এবং সেই অনুযায়ী আবেদনকারীকে পর্যাপ্ত ক্ষতিপূরণ প্রদান করুন এই ধরনের তদন্তের সমাপ্তি।

৩৬. ২০১৭ স্কিমের এমনকি ক্লজ (৬) উপ-ধারা (১) এর সাথে শুরু হয় অভিব্যক্তি "যখনই" আদালত দ্বারা একটি সুপারিশ করা হয়, এইভাবে বোঝায় যে আদালত যে কোনো সময়ে এই ধরনের সুপারিশ করতে পারে। এইভাবে, এমনকি স্কিম অনুযায়ী, এটি সূচনা এবং/অথবা এককালীন বিতরণের মধ্যে সীমাবদ্ধ নয় তবে এই ধরনের অর্থপ্রদান সময়ে সময়ে প্রকল্পের অধীনে করা যেতে পারে।

৩৭. এই বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে, প্রাথমিকভাবে সন্তুষ্ট যে আবেদনকারী আরও ক্ষতিপূরণ প্রদানের জন্য একটি মামলা করেছেন, যা এই আদালতের সুপারিশ করার ক্ষমতা রয়েছে এবং উত্তরদাতা নং ৬ বাস্তবায়নের ক্ষমতা আছে, উত্তরদাতা নং ৬ পিটিশনকারীর মামলাটি প্রতিষ্ঠিত করার জন্য আবেদনকারীকে সমস্ত চিকিৎসা এবং অন্যান্য নথি উপস্থাপন করার একটি সুযোগ দিতে হবে যে উপযুক্ত চিকিৎসা পদ্ধতির মধ্য দিয়ে অ্যাসিড হামলার আঘাতের ক্ষেত্রে তার চিকিত্সার জন্য আবেদনকারীর আরও ক্ষতিপূরণ প্রয়োজন এবং পুনর্বাসন।

৩৮. তদনুসারে, ২০২৩-এর ডব্লু পি এ নং ১২৭২৫ অনুমোদিত, যার ফলে উত্তরদাতাকে নং নির্দেশ করে। ৬ জানুয়ারী ৫, ২০২৪ এর মধ্যে আবেদনকারীকে আরও ক্ষতিপূরণের জন্য তার দাবিকে প্রমাণ করার জন্য সমস্ত প্রাসঙ্গিক নথি উপস্থাপন করতে সক্ষম করার জন্য আবেদনকারীকে শুনানির সুযোগ দেওয়ার জন্য। উত্তরদাতা নং ৬ পরবর্তী ২ মাসের মধ্যে, এই ধরনের আরও ক্ষতিপূরণের জন্য আবেদনকারীর প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে যথাযথ তদন্ত করবো অবিলম্বে এই ধরনের তদন্ত শেষ হওয়ার পরে, উত্তরদাতা নং ৬ আবেদনকারীকে যেমনটি দ্বারা প্রকাশ করা হয়েছে।

তদন্ত শেষ হওয়ার এক পার্সিকের মধ্যে প্রদেয় অর্থ প্রদান করবে। এটি করার সময়, উত্তরদাতা নং ৬ টাকার পরিমাণ দ্বারা বেঁধে রাখা হবে না। ওয়েস্ট বেঙ্গল ভিকটিম কমপেনসেশন স্কিম, ২০১৭ এর অধীনে ৩ লক্ষ যা স্কিমের অধীনে প্রদেয় ন্যূনতম পরিমাণ এবং উপরের সিলিং নয়।

৩৯. খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না।

৪০. জরুরী প্রত্যয়িত সার্ভার কপি, আবেদন করা হলে, যথাযথ আনুষ্ঠানিকতা সম্মতির পরে পক্ষগুলিকে জারি করা হবে।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।