

খিঃ - ১৯

সিটি নং ০৯

১৫.১২.২০২৩

টিএন

২০২৩ সালের ডবলু পি এ নং ১৬৩৫৭

জয়া কনস্ট্রাকশন অ্যান্ড কোম্পানি এবং অন্যান্য

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

শ্রীমতী শান্তি দাস

.....আবেদনকারীর জন্য

শ্রীমতী জ্যোৎস্না রায়,

শ্রীমতী সৃজনী মুখার্জি

.....রাজ্যের জন্য

শ্রী শর্ষন্যা বন্দোপাধ্যায়,

শ্রী অর্ক কুমার নাগ,

শ্রী তীর্থঙ্কর দে

.... বিএমসির জন্য

১. আবেদনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাবি করেছেন যে আবেদনকারীরা উত্তরদাতা-কর্তৃপক্ষ, অর্থাৎ বিধাননগর মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশনের জন্য বেশ

কয়েকটি কাজ করেছেন। এই ধরনের কাজ শেষ হওয়ার পরে, নির্বাহী প্রকৌশলী (পি ডবলু ডি) দ্বারা যথাযথভাবে সমাপ্তির শংসাপত্র জারি করা হয়েছিল, বিধাননগর মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন সংক্ষেপে "বি এম সি"। আবেদনকারীরা কাজের জন্য বিল উত্থাপন। তবে বিষয়টি নিয়ে নড়েচড়ে বসেছে উত্তরদাতা-কর্তৃপক্ষ।

২. বি এম সি -এর জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী, একটি প্রতিবেদনের আকারে দাখিল করা প্রতিপক্ষী হলফনামার উপর নির্ভর করে, দাবি করেছেন যে রিট আবেদনে চাওয়া ত্রাণগুলি চুক্তি লঙ্ঘনের অভিযোগে সম্পর্কিত বি এম সি এর অংশ এবং সর্বোত্তমভাবে একটি নাগরিক বিরোধের বিষয় হওয়া উচিত। এটি দাবি করা হয় যে দাবিগুলি বিএমসি দ্বারা বিরোধপূর্ণ এবং এইভাবে, রিট আদালতের ত্রাণ দেওয়া উচিত নয়, বিশেষ করে যেহেতু কোনও নাগরিক আইন বলবত নেই।

৩.এটি দাবি করা হয় যে দাবিগুলির একটি অংশ সময়চ্যুত ১,২০,১১৯/- টাকার বিশেষ উল্লেখ সহ আবেদনকারীর দ্বারা দাবি করা হয়েছে, এটি উল্লেখ করা হয়েছে যে উল্লিখিত দাবিটি ২০১২ সালের কথিত বকেয়া সম্পর্কিত যেখানে রিট আবেদন ২০২৩ সালে দায়ের করা হয়েছে, প্রায় ১১ বছর পর।

৪. তা ছাড়া, অন্তত দুই কোয়ান্টার মতো টাকা দাবি করা হচ্ছে। ৫ লক্ষ এবং ২.৪ লক্ষ টাকা ইতিমধ্যেই আবেদনকারীদের পক্ষে বিতরণ করা হয়েছে যা রিট আবেদনে প্রকাশ করা হয়নি। তা ছাড়া, কার্যাদেশ এবং সমাপ্তি শংসাপত্রের মধ্যে স্পষ্ট পার্থক্য রয়েছে ও রিট আবেদনে দাখিল করা অনুরোধের মধ্যে।

৫. বিএমসি-র পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী রায়ে উদ্ভূতি দিয়েছেন উড়িষ্যা এগ্রো ইন্ডাস্ট্রিজ কর্প. লিমিটেড এবং অন্যান্য বনাম ভারতী ইন্ডাস্ট্রিজ এবং অন্যান্য, (২০০৫) ১২ এস সি সি ৭২৫-এ এই প্রস্তাবের সমর্থনে রিপোর্ট করেছে যে যেখানে বিরোধগুলি এর প্রশ্ন ঘিরে আবর্তিত হয় প্রকৃতপক্ষে, বিষয়টি ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে বিবেচনা করা উচিত নয়। কর্মের সর্বোত্তম উপায় হবে বিষয়টিকে অর্থ মামলায় ছেড়ে দেওয়া।

৬. একই প্রস্তাবের সমর্থনে, বিজ্ঞ পরামর্শদাতা গোদাবরী সুগার মিলস লিমিটেড বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্য এবং অন্যান্যদের উদ্ধৃত করেছেন, (২০১১) ২ এস সি সি ৪৩৯-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, যেখানে সুপ্রিম কোর্ট বেশ কয়েকটি শর্ত দিয়েছে যার মধ্যে একটি হল সাধারণত ধারা ২২৬-এর অধীনে একটি আবেদনকে একটি চুক্তি লঙ্ঘন বা দাবিদারদের বকেয়া অর্থ প্রদানের জন্য নির্যাতনের ফলে উদ্ভূত একটি নাগরিক দায় প্রয়োগ করার জন্য আপ্যায়ন করা হবে না। উপযুক্ত প্রতিকার ছিল দেওয়ানী মামলা। সুপ্রিম কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে মৌলিক বা সংবিধিবদ্ধ অধিকার বলবৎ করার সময়, আইনের কর্তৃত্ব ব্যতীত সরকার কর্তৃক আদায়কৃত অর্থ প্রদানের আদেশ দিয়ে ফলস্বরূপ ত্রাণ দেওয়ার ক্ষমতা হাইকোর্টের রয়েছে। যাইহোক, সুপ্রিম কোর্ট থেকে অর্থ সংগ্রহ করা এবং কোনো ভুল মূল্যায়ন বা আইনি বিবেচনার কারণে ফেরতের দাবি করা ও একটি সাধারণ অর্থ ফেরতের মধ্যে পার্থক্য আছে। পরবর্তী ক্ষেত্রে দেখা গেছে, রিটের এখতিয়ার ব্যবহার করা হয় সংক্ষিপ্তভাবে এবং একটি দেওয়ানী মামলা উপযুক্ত প্রতিকার।

৭. বিজ্ঞ পরামর্শদাতা পরবর্তীতে ইস্টার্ন কোলফিল্ডস লিমিটেড বনাম রবি উদ্যোগ এবং অন্যদের উদ্ধৃত করেছেন, ১৯৯৪ সাপ (২) এস সি সি ৪৬৬-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, এই প্রস্তাবের জন্য যদি কোনও দাবি এবং পাল্টা-দাবি থাকে, তাহলে হাইকোর্ট স্বীকৃত পরিমাণ এবং বিতর্কিত পরিমাণ এর দাবিগুলিকে আলাদা করার কাজ এখতিয়ার ছাড়াই করেছে। এটা লক্ষ্য করা গেছে যে পুরো দাবিটি দেওয়ানী মামলায় সিদ্ধান্ত নেওয়া যেতে পারে যে মামলায় পক্ষগুলিকে অব্যাহতি দেওয়া হয়েছিল।

৮. আইনজীবী পরবর্তীতে বেরেলি উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য বনাম অজয় পাল সিং এবং অন্যদের উপর নির্ভর করে, (১৯৮৯) ২ এস সি সি ১১৬-এ রিপোর্ট করা হয়েছে। উল্লিখিত রায়ে, সুপ্রিম কোর্ট চুক্তির মধ্যে পার্থক্য করেছে যেগুলি অ-সংবিধিবদ্ধ এবং সম্পূর্ণরূপে চুক্তিভিত্তিক এবং যেগুলি বিধিবদ্ধ। অ-সংবিধিবদ্ধ চুক্তির ক্ষেত্রে, অধিকারগুলি শুধুমাত্র চুক্তির শর্তাবলী দ্বারা পরিচালিত হয় এবং

এটি অনুষ্ঠিত হয় যে কোনও রিট নয় বা সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে জারি করা যায় না।

৯. বর্তমান মামলায় রিট পিটিশনের সংযোজনগুলির একটি পর্যালোচনা ইঙ্গিত করে যে কিছু নির্দিষ্ট সমাপ্তির শংসাপত্রগুলি পৃষ্ঠা ২৩ ২৫ ২৭ ৫৭ ৬১ ৬৫ ৬৭ ও ৭০ দ্বারা সংযুক্ত করা হয়েছে।

১০. তবে, এটি লক্ষ্য করা গেছে যে সংশ্লিষ্ট কাজের আদেশের সাথে উল্লিখিত কিছু সমাপ্তির শংসাপত্রের ক্ষেত্রে অন্তত অমিল রয়েছে যা রিট আবেদনের সাথে সংযুক্ত করা হয়েছে, যদিও কিছু ক্ষেত্রে (আবেদনকারীদের জন্য একটি বিজ্ঞ পরামর্শদাতা দ্বারা নির্দেশ করা হয়েছে), কাজের আদেশগুলি টেন্ডার নম্বর সম্পর্কিত সমাপ্তির শংসাপত্রের সাথে মিলিত হয়।

১১. তা ছাড়া, রিট আবেদনে করা দাবিটি হল টাকা ৬৫,৯০,৪৪৯/- এর, যা আবেদনকারীদের দ্বারা অনুচ্ছেদ নম্বরে দেওয়া একটি চার্টের উপর ভিত্তি করে। রিট আবেদনের ১৩-১৫ পৃষ্ঠায় প্যারাগ্রাফ ২১ এ। সেখানে প্রদত্ত অনুরূপ সমাপ্তি শংসাপত্রগুলির সাথে দাবির পরিমাণের একটি পর্যালোচনা স্পষ্টভাবে দেখায় যে উল্লিখিত চার্টে প্রদত্ত সমাপ্তির শংসাপত্রগুলির বেশিরভাগ তারিখ, যা দাবির একমাত্র ভিত্তি, রিট আবেদন এর সংযুক্তিগুলির সাথে মোটেই মিলিত হয় না। প্রকৃতপক্ষে, আদালত প্রথম কয়েকটি সমাপ্তির শংসাপত্রের তারিখগুলি পর্যালোচনা করেছে, যার সাথে রিট আবেদন কোনও সংযোজন পাওয়া যায় নি।

১২. এইভাবে, যদিও আবেদনকারীরা কথিত উপর নির্ভর করে সমাপ্তি শংসাপত্র, সম্পূর্ণ ভিন্নতা আছে আবেদন এবং প্রমাণের মধ্যে যা হবে না ত্রাণ পাওয়ার জন্য আবেদনকারীদের দাবি করা হয়েছে।

১৩. যেকোন ক্ষেত্রে, যেহেতু দাবিগুলি উত্তরদাতার দ্বারা বিরোধপূর্ণভাবে বিতর্কিত হয়, তাই আবেদনকারীদের দাবিগুলি বৈধ কিনা তা চূড়ান্তভাবে সিদ্ধান্ত

নেওয়ার আগে একটি গণনা এবং একটি বিস্তারিত প্রমাণ - গ্রহণের পদ্ধতিতে যাওয়া প্রয়োজন।

১৪. পরন্তু, দাবিগুলিকে প্রমাণ করার জন্য, আবেদনকারীদের সমাপ্তি শংসাপত্রগুলির সাথে সংশ্লিষ্ট কাজের আদেশগুলিকেও গণনা করতে হবে যা আবার আবেদনের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ হতে হবে।

১৫. তৃতীয়ত, আবেদনকারীদের আইনের যথাযথ প্রক্রিয়ায় নথিগুলির সত্যতা প্রমাণ করতে হবে, যেমনটি দেওয়ানী কার্যবিধি এবং সাক্ষ্য আইনে উল্লেখ করা হয়েছে যাতে আদালত এই জাতীয় নথির ভিত্তিতে আবেদনকারীদের আর্থিক ত্রাণ দেয়, বিশেষ করে যেহেতু কিছু নথির সত্যতা বিতর্কিত হয়েছে উত্তরদাতা দ্বারা।

১৬. উত্তরদাতা কর্তৃক উদ্ধৃত রায়গুলিতে নির্ধারিত অনুপাতের পরিপ্রেক্ষিতে, এই আদালতের অভিমত যে, বর্তমান ক্ষেত্রে, আদালতের নির্দেশ দেওয়ার জন্য উত্তরদাতা আবেদনকারীদের দ্বারা দাবিকৃত পরিমাণ বিতরণ করতে কোনও স্পষ্টভাবে স্বীকৃত দাবি নেই। এমনকি যদি আদালতও ক্ষমাশীল হতে পারত যেহেতু আবেদনকারীদের দ্বারা করা কাজটি একটি নাগরিক কাজের সাথে সম্পর্কিত, যার মধ্যে সরকারী আইনের উপাদানের স্পর্শ রয়েছে, উপরে উল্লিখিত পরিস্থিতিতে, রিট আবেদনে চাওয়া অনুযায়ী ত্রাণ প্রদান করা একটি বিপজ্জনক নজির হবে। ভারতীয় সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২২৬-এর অধীনে একটি বাস্তবতার মধ্যে না গিয়ে আবেদন - আইনের সময় যথাযথ প্রমাণ যোগ করার জন্য প্রচেষ্টা অনুসন্ধান করা।

১৭. বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে, ২০২৩ সালের ডবলু পি এ নং ১৬৩৫৭ খরচের বিষয়ে কোনো আদেশ ছাড়াই বরখাস্ত করা হয়েছে।

১৮. যাইহোক, এই আদেশের কোন কিছুই দরখাস্তকারীদের বর্তমান রিলিফের বিষয়ের জন্য, অবশ্যই, সীমাবদ্ধতার আইনের জন্য একটি উপযুক্ত দেওয়ানী আদালতের সামনে একটি উপযুক্ত মামলা করা থেকে বিরত রাখবে না। যদি এই ধরনের মামলা দায়ের করা হয়, তাহলে দেওয়ানী আদালত এখানে উল্লিখিত কোন পর্যবেক্ষণ দ্বারা যোগ্যতার উপর প্রভাব না ফেলে আইন অনুযায়ী সমস্ত বিষয়ের সিদ্ধান্ত নেবে।

এই আদেশের জরুরী চিত্র প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে এর কাছে উপলব্ধ করা হবে প্রয়োজনীয়তার সঙ্গে সম্মতিসহ উপর পক্ষ থেকে আনুষ্ঠানিকতার সঙ্গে।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।