

কলকাতা হাইকোর্ট
সাংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র
আপিল বিভাগ

মাননীয় বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য

২০২৩ এর ডবলু. পি. এ. সংখ্যা ১৭১৮

সাথে

২০২৩-এর ডবলু. পি. এ. সংখ্যা ১৭২২২

সাথে

২০২৩ এর ডবলু. পি. এ. সংখ্যা ১৭২২৬

সাথে

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. নং ১৭২৩১

শ্রীমতী কয়াল কনস্ট্রাকশন
বনাম
পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য

শ্রী সুভব্রত দত্তের পক্ষে,
শ্রী অরণ্য সাহা

রাজ্যের জন্য

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ১৭১৮৮-এ

শ্রী তনয় চক্রবর্তী,
শ্রীমতি মৃগালিনী মজুমদার

রাজ্যের জন্য

ডব্লিউ. পি. এ ১৭২২২/২০২৩,

ডব্লিউপিএ ১৭২৩১/২০২৩

শ্রী সোমনাথ গাঙ্গুলি,
শ্রী বালারকো সেন

রাজ্যের জন্য

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ১৭২২৬

শুনানি

রায়

শ্রী এস কে মো গালিব
২৯.০৯.২০২৩
১৭.১১.২০২৩

বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য, -

১. রিট আবেদনের পরিধি সীমিত। আবেদনকারী চারটি রিট আবেদনেই একই ধরনের কাজের জন্য দরপত্র প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণ করেছিলেন এবং সফল দরদাতা হিসেবে প্রমাণিত হয়েছিলেন। ই-দরপত্রের সাধারণ শর্তাবলীর প্রাসঙ্গিক ধারা অনুসারে, যা দরপত্র নথির অংশ হিসেবে বিবেচিত হয়েছিল, ঠিকাদার/দরদাতাকে আয়কর, ভ্যাট, বিক্রয় কর, রয়্যালটি, নির্মাণ শ্রমিক কল্যাণ কর এবং অনুরূপ অন্যান্য বিধিবদ্ধ শুল্ক/উপকর বহন করতে হয়েছিল।

আবেদনকারী যুক্তি দেখান যে উক্ত হারগুলি চুক্তির সময়সূচিতে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে আবেদনকারী এবং অন্যান্য দরদাতারা উক্ত চুক্তির তারিখে প্রদেয় কর/সেসের হার অনুযায়ী হারগুলি উদ্ধৃত করেছিলেন।

২. হারের সময়সূচীও সেই অনুযায়ী দেওয়া হয়েছিল। পরবর্তীকালে, কেন্দ্রীয় পণ্য ও পরিষেবা কর আইন, ২০১৭ (সংক্ষেপে, "জিএসটি আইন") প্রবর্তনের সাথে সাথে পুরো কর ব্যবস্থা পরিবর্তিত হয়েছিল। অতএব, আবেদনকারী প্রচুর অতিরিক্ত কর বহন করতে বাধ্য হয়েছিল যা পক্ষ এবং/অথবা দরপত্রের মধ্যে চুক্তির বিবেচনার বাইরে ছিল।
৩. বিভিন্ন কাজের আদেশের ক্ষেত্রে আবেদনকারীদের দ্বারা পণ্য ও পরিষেবা করের (জিএসটি) মাধ্যমে প্রদত্ত অর্থ ফেরতের জন্য রিট পিটিশনগুলি দায়ের করা হয়েছে।
৪. আবেদনকারীর পক্ষে শিক্ষিত কোঁসুলি যুক্তি দেখান যে চুক্তিটি পক্ষগুলির মধ্যে একটি বাণিজ্যিক নথি এবং এটিকে অকার্যকর করার পরিবর্তে এটিকে কার্যকারিতা দেওয়ার জন্য অবশ্যই এমনভাবে ব্যাখ্যা করা উচিত। আদালতকে, এটি যুক্তি দেওয়া হয়, চুক্তির ধারাগুলি ব্যাখ্যা বা ব্যাখ্যা করার সময় একটি ব্যবহারিক পদ্ধতি গ্রহণ করতে হবে, এবং কোনও প্রযুক্তিগত পদ্ধতি নয়।
৫. এই ধরনের যুক্তির সমর্থনে, বিদ্বান কোঁসুলি নাভা পাওয়ার লিমিটেড (এন. পি. এল) বনাম পঞ্জাব স্টেট পাওয়ার কর্পোরেশন লিমিটেড (পি. এস. পি. সি. এল) এবং অন্যটির উদ্ধৃতি দিয়েছেন, যা (২০১৮) ১১ এস. সি. সি ৫০৮ এবং এনার্কন (ইন্ডিয়া) লিমিটেড এবং অন্যান্য বনাম এনার্কন জি. এম. বি. এইচ এবং অন্যটি, (২০১৪) ৫ এস. সি. সি ১-এ রিপোর্ট করা হয়েছে।
৬. এরপরে ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইন্স্যুরেন্স কোং লিমিটেড বনাম হরচাঁদ রাত চন্দন লালের উদ্ধৃতি দিয়ে, (২০০৪) ৮ এস. সি. সি ৬৪৪-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, বিদ্বান পরামর্শদাতা যুক্তি দেখান যে চুক্তির শর্তাবলী কঠোরভাবে পড়তে

হবে এবং এর স্বাভাবিক অর্থ তাদের দেওয়া হবে অর্থ অস্পষ্ট না হলে বাইরের সাহায্য নেওয়া উচিত নয়।

৭. বিজ্ঞ কাউন্সেল পরবর্তীতে পলিম্যাট ইন্ডিয়া (পি) লিমিটেড এবং আরেকটি বনাম ন্যাশনাল ইন্স্যুরেন্স কোং লিমিটেড এবং অন্যান্যদের উদ্ধৃতি দিয়েছেন, যা (২০০৫) ৯ এসসিসি ১৭৪-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, যেখানে একই নীতির পুনরাবৃত্তি করা হয়েছিল।
৮. আয়কর পরিচালক, সার্কেল ২৬ (১), নয়াদিল্লি বনাম এস.আর.এম.বি. ডেইরি ফার্মিং (পি) লিমিটেড, (২০১৮) ১৩ এসসিসি ২৩৯-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে একটি উপকারী সার্কুলারকে পূর্ববর্তীভাবে প্রয়োগ করতে হবে যখন একটি নিপীড়নমূলক সার্কুলার সম্ভাব্যভাবে প্রয়োগ করতে হবে। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে বর্তমান ক্ষেত্রে, জিএসটি আইনের পরবর্তী প্রবর্তনকে পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তির বাধ্যতামূলক ধারা হিসাবে কাজ করার জন্য পূর্ববর্তীভাবে পড়া যায় না।
৯. বিজ্ঞ কাউন্সেল পরবর্তী উদ্ধৃত করেছেন সিমি ডার্বি ইঞ্জিনিয়ারিং এসডিএন. বিএইচডি. বনাম ইঞ্জিনিয়ার্স ইন্ডিয়া লিমিটেড, (২০০৯) ৭ এসসিসি ৫৪৫-এ রিপোর্ট করেছে, যেখানে সুপ্রিম কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে একটি নীতিগত সিদ্ধান্ত চুক্তিগত ধারাগুলি পরিবর্তন করতে পারে না।
১০. বিজ্ঞ কাউন্সেল পরবর্তী যুক্তি দেন যে একটি চুক্তি তার উদ্দেশ্য অনুযায়ী ব্যাখ্যা করা হয়। প্রতিটি চুক্তি চুক্তিবদ্ধ পক্ষের ব্যক্তিগত ইচ্ছার স্বায়ত্তশাসন প্রকাশ করে এবং আদালতকে প্রাথমিকভাবে দলগুলির যৌথ অভিপ্রায় দ্বারা একটি চুক্তির চূড়ান্ত উদ্দেশ্য নির্ধারণ করতে হয়।
১১. এই ধরনের প্রস্তাবের সমর্থনে, বিদ্বান পরামর্শদাতা ডিএলএফ ইউনিভার্সাল লিমিটেড এবং অন্যান্য বনাম ডিরেক্টর, টাউন অ্যান্ড কান্ট্রি প্ল্যানিং বিভাগ, হরিয়ানা এবং অন্যান্যরা, (২০১০) ১৪ এস. সি. সি ১-এ রিপোর্ট উদ্ধৃতি দিয়েছেন।

১২. এরপরে মাননীয় কৌঁসুলি নির্ভর করে ডেল্ট ডেভেলপমেন্ট অথরিটি এবং অন্যান্য বনাম জয়েন্ট অ্যাকশন কমিটি, এসএফএস ফ্ল্যাট এবং অন্যান্যদের বরাদ্দ, (২০০৮) ২ এসসিসি ৬৭২-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, এই প্রস্তাবের সমর্থনে যে একটি নির্দিষ্ট মূল্য একটি বাধ্যতামূলক চুক্তির একটি অপরিহার্য উপাদান এবং যদিও চুক্তিতে উল্লেখ করার প্রয়োজন নেই তবে চুক্তিতে বর্ণিত কিছু ভিত্তিতে অবশ্যই কাজ করা উচিত। একটি চুক্তি, এটি যুক্তি দেওয়া হয়, অনিশ্চিত হতে পারে না।
১৩. উত্তরদাতাদের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি আবেদনকারীদের যুক্তিগুলিকে বিরোধিতা করেন এবং জমা দেন যে চুক্তির প্রাসঙ্গিক ধারাটি সমস্ত পরোক্ষ কর প্রদানের জন্য ঠিকাদার/দরদাতাদের দায়বদ্ধতার বিষয়ে নির্দিষ্ট ছিল।
১৪. এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে জিএসটি আইন কেবলমাত্র অন্যান্য পরোক্ষ কর যেমন বিক্রয় কর, আবগারি শুল্ক, ভ্যাট ইত্যাদির প্রতিস্থাপন করে। সুতরাং, পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তিতে কোনও কার্যকর পরিবর্তন হয়নি, যা তার শর্তাবলীতে দ্ব্যর্থহীন, কেবলমাত্র জিএসটি ব্যবস্থা প্রবর্তনের মাধ্যমে।
১৫. ২০১৮ সালের এস. সি. সি অনলাইন গুজ ৪৮৩২-এ রিপোর্ট করা বিপ্লব সার্জিক্যাল (ইন্ডিয়া) (পি) লিমিটেড বনাম গুজরাট রাজ্যকে লার্নড কাউন্সেল উদ্ভূত করেছেন, যেখানে গুজরাট হাইকোর্টের একটি ডিভিশন বেঞ্চ পর্যবেক্ষণ করেছে যে রাষ্ট্রীয় ইম্পাত নিগম লিমিটেডের ক্ষেত্রে সুপ্রিম কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে উভয় পক্ষের মধ্যে চুক্তিতে সম্মত অধিকার এবং দায়বদ্ধতা নির্ধারণের জন্য সংবিধিবদ্ধ বিধানের কোনও প্রাসঙ্গিকতা থাকতে পারে না। বাণিজ্যিক অনুশীলনে এই ধরনের দায় ঠিকাদারের উপর স্থানান্তর করা স্বীকৃত এবং প্রচলিত। যদি করের পরিবর্তনের অর্থ এই হয় যে ঠিকাদার কেবল তার নিজস্ব কর দায়িত্ব পালনের জন্য দায়ী থাকবে, চুক্তির আওতাধীন দায়িত্ব থেকে উদ্ভূত দায়িত্ব নয়, তাহলে দ্বিপাক্ষিক বাণিজ্যিক নথিতে এই ধরনের বিধান করার কোনও প্রয়োজন ছিল না।

১৬. এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে আবেদনকারী, এইভাবে, বিধি অনুসারে জিএসটি ব্যবস্থার অধীনে কর প্রদান করতে দায়বদ্ধ; অতএব, জিএসটি-র কারণে আবেদনকারী ইতিমধ্যে যে পরিমাণ অর্থ প্রদান করেছেন তার ফেরত চাওয়ার রিট পিটিশনগুলি খারিজ করা উচিত।
১৭. পক্ষগুলির জন্য শিক্ষিত পরামর্শ শুনেছেন।
১৮. দৃষ্টান্তের মাধ্যমে উভয় পক্ষের মধ্যে চুক্তির প্রাসঙ্গিক ধারাটি নিম্নরূপঃ
- "ঠিকাদার/দরদাতাকে কর ও কর্তব্য বহন করতে হবে: আয়কর, ভ্যাট, বিক্রয় কর, রয়্যালটি, নির্মাণ শ্রমিক কল্যাণ সেস এবং অনুরূপ অন্যান্য বিধিবদ্ধ লেভি/সেস ঠিকাদার/দরদাতাকে বহন করতে হবে এবং এই সমস্ত চার্জ বিবেচনা করার পরে তার উদ্ধৃত হার উদ্ধৃত করা উচিত।"
১৯. উক্ত ধারাটি সমস্ত চুক্তিতে মোটামুটি একই রকম, ছোটখাটো বৈচিত্র্যের সাথে বিতর্কিত ইস্যুটির উপর কোনও প্রভাব নেই।
২০. উক্ত ধারাগুলির কোনওটিতেই দেখা যায়নি যে ঠিকাদার/দরদাতাদের দ্বারা প্রদেয় কর 'সেই তারিখ অনুযায়ী' পরিচালনার জন্য সীমাবদ্ধ ছিল। অতএব, ধারার এই ধরনের সীমাবদ্ধ ব্যাখ্যার কোনও সুযোগ নেই।
২১. আবেদনকারীর দ্বারা প্রদত্ত যুক্তি যে কোনও নিপীড়নমূলক সার্কুলারের কোনও পূর্ববর্তী অপারেশন হওয়া উচিত নয়, বর্তমান ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়, কারণ উত্তরদাতারা কোনও সার্কুলার বা আইনের পূর্ববর্তী অপারেশন চান না, তবে কেবল জোর দিয়ে বলেন যে আবেদনকারী মুদ্রায় যে কর ব্যবস্থা রয়েছে তার পরিপ্রেক্ষিতে কর প্রদান করা নির্দিষ্ট সময়ের পরিপ্রেক্ষিতে।

শুধুমাত্র উক্ত আইনটি চালু হওয়ার পর থেকেই জিএসটি প্রদানের উপর জোর দেওয়া হয়। সমার্থক আইনটি কার্যকর হওয়ার আগে কোনও সময়ের জন্য জিএসটি-র পূর্ববর্তী অর্থপ্রদানের কোনও প্রশ্নই উঠতে পারে না। সুতরাং, আবেদনকারীর আয়কর পরিচালক, সার্কেল ২৬ (১), নয়াদিল্লি বনাম এস.আর.এম.বি-এর উপর নির্ভরতা। দুগ্ধ খামার (পি) লিমিটেড (সুপ্রা) ভুল জায়গায় রয়েছে।

২২. এনারকন (ইন্ডিয়া) লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) মামলায় সুপ্রিম কোর্ট বলেছিল যে আদালতকে একটি ব্যবহারিক পদ্ধতি গ্রহণ করতে হবে, পাণ্ডিত্যপূর্ণ বা প্রযুক্তিগত পদ্ধতি নয়। তবে, এই ধরনের পর্যবেক্ষণ সালিশি চুক্তি বা সালিশি ধারার প্রেক্ষাপটে করা হয়েছিল এবং তাই এখানে প্রযোজ্য নয়। আদালত যখন আপাতদৃষ্টিতে অকার্যকর সালিশি ধারার মুখোমুখি হয় তখন এই অনুপাত নির্ধারণ করা হয়েছিল। বর্তমান ক্ষেত্রে, পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তিতে কর ধারার বিষয়টি দ্ব্যর্থহীন এবং ব্যাখ্যার জন্য কোনও বাহ্যিক সহায়তার প্রয়োজন নেই। প্রকৃতপক্ষে, সুপ্রিম কোর্ট ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইন্স্যুরেন্স কো-তে পর্যবেক্ষণ করেছে। লিমিটেড (সুপ্রা), আবেদনকারী নিজেই উল্লেখ করেছেন যে, চুক্তির শর্তাবলী কঠোরভাবে ব্যাখ্যা করতে হবে এবং এটিকে স্বাভাবিক অর্থ দিতে হবে। অর্থটি অস্পষ্ট না হলে বাইরের কোনও সহায়তা চাওয়া উচিত নয়। আবেদনকারীদের দ্বারা যুক্তি দেওয়া ব্যাখ্যাটি বর্তমান মামলায় গ্রহণ করতে হলে, চুক্তির শর্তাবলী পরিবর্তন করা হবে এবং পুনরায় লেখা হবে, যা পলিম্যাট ইন্ডিয়া (পি) লিমিটেড (সুপ্রা)-তে অবহেলিত হয়েছে, যা আবেদনকারীও উদ্ধৃত করেছেন।

২৩. চুক্তির প্রাসঙ্গিক প্রকরণ বিবেচনা করে যে ঠিকাদার/দরদাতাকে "সমস্ত " বিবেচনা করার পরে সেই অনুযায়ী তার হার উদ্ধৃত করতে হবে। এই চার্জগুলি ", এইভাবে এতে উল্লিখিত করগুলিকে বোঝায়।

এই কর ছিল আয়কর, ভ্যাট, বিক্রয় কর, রয়্যালটি, নির্মাণ শ্রমিক কল্যাণ সেস এবং "অনুরূপ অন্যান্য বিধিবদ্ধ লেভি/সেস"।

২৪. আবেদনকারীর যুক্তি যে অতিরিক্ত কর আরোপ করে একটি নতুন কর ব্যবস্থা চালু করা হয়েছে, তা আত্ম-পরাজয়। প্রাসঙ্গিক ধারাটি স্পষ্টভাবে নির্দেশ করে যে আবেদনকারীকে সমস্ত পরোক্ষ করও প্রদান করতে হবে। উদাহরণস্বরূপ, ভ্যাট, বিক্রয় কর ইত্যাদি উল্লেখ করা হয়েছে এবং একই ধরনের অন্যান্য বিধিবদ্ধ শুল্কও চুক্তিতে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে, যা ঠিকাদার বহন করবে।
২৫. জি. এস. টি আইন শুধুমাত্র সমগ্র পরিষেবা শৃঙ্খলের জন্য সরবরাহকারীর দ্বারা প্রদেয় পরোক্ষ করগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করেছে এবং কোনও অতিরিক্ত কর প্রবর্তন করেনি।
২৬. অতএব, পরিষেবা শৃঙ্খলের জন্য সমস্ত পরোক্ষ কর বহন করা আবেদনকারীর দায়বদ্ধতার বাইরে ছিল না এবং আবেদনকারী/দরদাতাকে এই ধরনের চার্জ বিবেচনা করে সেই অনুযায়ী তার হার উদ্ধৃত করার কথা ছিল। কেবল কর ব্যবস্থার পরিবর্তন আবেদনকারীকে উক্ত ধারাকে সম্মান করার দায় থেকে অব্যাহতি দেয় না।
২৭. বিপ্সন সার্জিক্যাল (ইন্ডিয়া) (পি) লিমিটেড বনাম গুজরাট রাজ্য মামলায় গুজরাট হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চের রায় এই প্রসঙ্গে উপযুক্ত। ডিভিশন বেঞ্চে বলা হয়েছে যে যখন হার চুক্তিতে শুল্ক/কর/লেভি অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং কোনও কর সংশোধনের ক্ষেত্রে পরিবর্তন/মূল্য সংশোধনের কোনও ধারা ছিল না, তখন আবেদনকারী কোনও ভিত্তিতে হার চুক্তি/মূল্য সংশোধন পরিবর্তন করার অধিকারী হবেন না যা অন্যথায় দরপত্র নথি/হারের চুক্তির শর্তাবলী অনুযায়ী অনুমোদিত নয়।

২৮. দর চুক্তি অনুসারে উদ্ধৃত এবং আবেদনকারী/সরবরাহকারীদের দ্বারা গৃহীত মূল্য সমস্ত শুক্ল, ভ্যাট, আবগারি শুক্ল ইত্যাদির অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং কোনও ভিত্তিতে কোনও বিচ্যুতি অনুমোদিত হবে না। কেবলমাত্র ভ্যাট/আবগারি শুক্ল বাতিল করা হয়েছে যা প্রাসঙ্গিক সময়ে ছিল যখন দামগুলি উদ্ধৃত করা হয়েছিল এবং হার চুক্তি কার্যকর করা হয়েছিল এবং তারপরে জিএসটি দ্বারা প্রতিস্থাপিত হয়েছে, আবেদনকারীকে হার চুক্তি/হার পরিবর্তন করার অনুমতি দেওয়া যাবে না এবং মূল্য সংশোধন করার অনুমতি দেওয়া যাবে না। অতএব, পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তির দৃষ্টিকোণ থেকে, আবেদনকারী/সরবরাহকারীই জিএসটি ব্যবস্থায় কর বহন করবেন।
২৯. এমনকি ভিন্ন দৃষ্টিকোণ থেকেও বিবেচনা করলে, সরবরাহকারী হিসাবে জিএসটি আইনের অধীনে আবেদনকারীর জিএসটি বহন করার একটি বিধিবদ্ধ বাধ্যবাধকতা রয়েছে।
৩০. ধারা ২ (১০৫) এর অধীনে, কোনও পণ্য বা পরিষেবা বা উভয়ের ক্ষেত্রে "সরবরাহকারী" বলতে বোঝাবে যে ব্যক্তি উক্ত পণ্য বা পরিষেবা বা উভয়ই সরবরাহ করবে এবং তার প্রতিনিধি অন্তর্ভুক্ত করবে। বর্তমান আবেদনকারী উক্ত সংজ্ঞার মধ্যে আসে।
৩১. ধারা ২-এর উপ-ধারা (১০৭) "করযোগ্য ব্যক্তিকে" এমন একজন ব্যক্তি হিসাবে সংজ্ঞায়িত করে যিনি নিবন্ধিত বা আইনের ধারা ২২ বা ধারা ২৪-এর অধীনে নিবন্ধিত হতে দায়বদ্ধ। ধারা ২২ নিবন্ধিত হতে দায়বদ্ধ ব্যক্তিদের মধ্যে সরবরাহকারীদের অন্তর্ভুক্ত করে। সুতরাং, এমনকি উক্ত সংবিধির অধীনেও, আবেদনকারীই কর প্রদান করতে বাধ্য।
৩২. বর্তমান ক্ষেত্রে, আবেদনকারীর উপর কোনও নতুন দায় আরোপ করা হচ্ছে না যা মূল চুক্তি এবং দরপত্রের নথিতে বিবেচনা করা হয়নি। আবেদনকারীকে স্পষ্টতই ভ্যাট, বিক্রয় কর এবং অনুরূপ অন্যান্য আইনগত শুক্ল বহন করতে হবে, যার মধ্যে পরিষেবা শৃঙ্খলের জন্য প্রদেয় সমস্ত পরোক্ষ করও অন্তর্ভুক্ত। চুক্তির প্রাসঙ্গিক ধারায় "অনুরূপ অন্যান্য আইনগত শুক্ল/উপকর" অভিব্যক্তিটি এটিকে স্পষ্ট করে তোলে।

৩৩. জি. এস. টি ব্যবস্থা শুধুমাত্র সমগ্র সরবরাহ শৃঙ্খলের জন্য একটি সাধারণ কর প্রবর্তন করেছে যা এই গণনায় প্রদেয় পূর্ববর্তী করের সঙ্গে যোগ হয় না। অতএব, আবেদনকারী চুক্তির বাইরে একটি নতুন দায়বদ্ধতার দায়ে জর্জরিত এই যুক্তিটি আইনে এবং প্রকৃতপক্ষে অসমর্থনীয়।
৩৪. উপরের আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, আবেদনকারীই জিএসটি প্রদান করতে দায়বদ্ধ।
৩৫. আবেদনকারী রায়গুলিও উদ্ধৃত করেছেন, বিশেষত সিম ডার্বি ইঞ্জিনিয়ারিং এসডিএন. বিএইচডি. (উপরে), ইঙ্গিত করার জন্য যে নীতিগত সিদ্ধান্ত একটি চুক্তিগত ধারা পরিবর্তন করতে পারে না। বর্তমান ক্ষেত্রে, তবে, চুক্তিগত ধারায় কোনও পরিবর্তন হয়নি। এটি যেমন আছে তেমন পড়ুন, আবেদনকারী এই ধারার অধীনে সমস্ত কর বহন করতে দায়বদ্ধ যা জিএসটি আইন দ্বারা অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। বরং, যদি আবেদনকারীর ব্যাখ্যাটি গ্রহণ করা হয়, আবেদনকারী সমস্ত কর থেকে সম্পূর্ণরূপে অব্যাহতি পাবেন, যা করের ধারাটি সম্পূর্ণরূপে মুছে ফেলার সমতুল্য হবে এবং আদালত দ্বারা চুক্তিটি পুনরায় লেখার প্রভাব ফেলবে।
৩৬. চুক্তিভিত্তিক পক্ষগুলির স্বায়ত্তশাসন এবং তাদের ব্যক্তিগত ইচ্ছা এবং যৌথ অভিপ্রায় ডিএলএফ আনওয়ারসাল লিমিটেড (উপরে)-তে তুলে ধরা হয়েছে। একই রায়ে সুপ্রিম কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে এটি কোনও একক পক্ষের অভিপ্রায় নয়, বরং উভয় পক্ষের যৌথ অভিপ্রায় যা সম্পূর্ণ চুক্তি এবং এর গঠনকে ঘিরে পরিস্থিতি থেকে আবিষ্কার করতে হবে।

৩৭. বর্তমান ক্ষেত্রে, নির্মাণের আক্ষরিক নিয়ম থেকে বিচ্যুত হওয়ার কোনও কারণ নেই, কারণ চুক্তিতে প্রাসঙ্গিক কর ধারার সরল অর্থ দ্ব্যর্থহীন। দ্বিতীয়ত, চুক্তিভিত্তিক পক্ষগুলির স্বায়ত্তশাসন এবং তাদের যৌথ অভিপ্রায় সংগ্রহ করা হলেও, ঠিকাদার/দরদাতাকে ভ্যাট, বিক্রয় কর এবং এর মতো সমস্ত পরোক্ষ কর বহন করতে হবে, যা এখন কেবল জিএসটি আইন দ্বারা প্রতিস্থাপিত হয়েছে।
৩৮. দিল্লি উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ (সুপ্রা) অনুসারে মূল্যের নিশ্চয়তা বাধ্যতামূলক চুক্তির একটি অপরিহার্য উপাদান এবং একটি চুক্তি অনিশ্চিত হতে পারে না। এখানে, চুক্তিটি মোটেও অনিশ্চিত ছিল না এবং মূল্য স্পষ্টভাবে পরোক্ষ কর এবং চুক্তিতে নির্দেশিত করগুলি অন্তর্ভুক্ত করার জন্য নির্দেশিত হয়েছিল যার মধ্যে ভ্যাট, বিক্রয় কর ইত্যাদি এবং সরবরাহ চেইনের অন্যান্য কর রয়েছে যা এখন জিএসটি দ্বারা প্রতিস্থাপিত হয়েছে। সুতরাং, জিএসটি ব্যবস্থার প্রবর্তন মূল্যের নিশ্চয়তা কেড়ে নেয়নি।
৩৯. যাই হোক না কেন, আবেদনকারী খোলা চোখে চুক্তিতে প্রবেশ করে পরিকল্পিত ব্যবসায়িক ঝুঁকি নিয়েছিলেন এবং পরবর্তীকালে, কেবল কর বিধির পরিবর্তনের কারণে, চুক্তির মূলকে চ্যালেঞ্জ করার চেষ্টা করতে পারবেন না, যা ইতিমধ্যে পক্ষগুলি দ্বারা যথেষ্ট পরিমাণে কার্যকর করা হয়েছে।
৪০. আবেদনকারীর আরেকটি যুক্তি হলো, বাণিজ্যিক লেনদেনের ক্ষেত্রে চুক্তির বাণিজ্যিক কার্যকারিতা অবশ্যই খতিয়ে দেখা উচিত।

এমনকি ব্যবসায়িক কার্যকারিতা এবং বাণিজ্যিক কার্যকারিতার পরীক্ষা প্রয়োগ করেও আবেদনকারীর যুক্তির সাথে সামঞ্জস্য রেখে পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তিটি ব্যাখ্যা করার কোনও সুযোগ নেই।

৪১. এর প্রথম কারণ হল কর প্রদানের দায়বদ্ধতার ধারাটি দ্ব্যর্থহীন এবং স্পষ্ট এবং আদালতের নিজস্ব পদ্ধতিতে এটি ব্যাখ্যা করার কোনও বিকল্প বা প্রয়োজন নেই।
৪২. দ্বিতীয়ত, বাণিজ্যিক কার্যকারিতা একমুখী ট্র্যাফিক নয় এবং ব্যবসায়িক কার্যকারিতার অর্থ অগত্যা এই নয় যে পরে ঠিকাদারের কাছে একটি অন্যায় সুবিধা প্রসারিত করতে হবে। পক্ষগুলির মধ্যে চুক্তিগুলি, বাণিজ্যিক প্রকৃতির হলেও, লেনদেনের সমস্ত বিস্তৃত রূপ এবং পরামিতি নির্ধারণ করে। আবেদনকারী এটির সাথে সম্পূর্ণরূপে সম্মত হন এবং উত্তরদাতাদের মতো একই শর্তে কাজ করেন।
৪৩. সমস্ত বাণিজ্যিক চুক্তিতে অবশ্যই গণনা করা ব্যবসায়িক ঝুঁকির একটি উপাদান অন্তর্ভুক্ত থাকে যার মধ্যে কর বৃদ্ধি বা হ্রাস অন্তর্ভুক্ত থাকে। এমনকি আবেদনকারী যদি যুক্তি দেন যে কর বাড়ানো হয়েছে, তবে চুক্তির মূল ধারাগুলিতে এটি ফ্যাক্টর করা হয়েছিল। কেবল বিক্রয় কর, আবগারি শুল্ক, ভ্যাট এবং অন্যান্য অনুরূপ করগুলিকে জিএসটি শাসন দ্বারা প্রতিস্থাপন করা কোনওভাবেই এই ধরনের পরামিতিগুলিকে পরিবর্তন করে না। প্রকৃতপক্ষে, এমনকি চুক্তিতে উদাহরণস্বরূপ বিশেষভাবে গণনা করা বিক্রয় কর, ভ্যাট, আবগারি শুল্ক এবং অন্যান্য শুল্কগুলিও সময়ে সময়ে রাজস্ব কর্তৃপক্ষ দ্বারা খুব ভালভাবে বাড়ানো যেতে পারে। যদি আবেদনকারী যুক্তি দেন যে কেবলমাত্র জিএসটি প্রতিস্থাপনের মাধ্যমে আবেদনকারীকে এই ধরনের অর্থ প্রদান থেকে অব্যাহতি দেওয়া হয়, তাহলে একই যুক্তিতে তারা সমস্ত কর প্রদানের দায় থেকে মুক্তি পাওয়ার দাবিও করতে পারে কারণ কেবলমাত্র কর বৃদ্ধি করা হয়েছে। চুক্তিতে মূল্য বৃদ্ধির কথা উল্লেখ না থাকায়, কেবল একটি নতুন কর ব্যবস্থা পূর্ববর্তী কর ব্যবস্থার পরিবর্তে চালু হয়েছে বলে চুক্তিতে মূল্য বৃদ্ধিকে অন্তর্ভুক্ত করা যাবে না।

৪৪. অতএব, আবেদনকারী কর্তৃক গৃহীত যৌক্তিক কৌশলগুলির কোনওটিই তাৎক্ষণিক মামলার ক্ষেত্রে আবেদনকারীকে কোনওভাবেই সহায়তা করে না।
৪৫. উপরের আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, চারটি সংযুক্ত রিট পিটিশনের সাথে জড়িত কোনও ওয়ার্ক অর্ডার/চুক্তির ক্ষেত্রে আবেদনকারীর দ্বারা প্রদত্ত জিএসটি ফেরত দেওয়ার কোনও সুযোগ নেই।
৪৬. তদনুসারে, ২০২৩-এর ডব্লিউপিএ সংখ্যা ১৭১৮৮, ২০২৩-এর ডব্লিউপিএ সংখ্যা ১৭২২২, ২০২৩-এর ডব্লিউপিএ সংখ্যা ১৭২২৬ এবং ২০২৩-এর ডব্লিউপিএ সংখ্যা ১৭২৩১ খরচ সম্পর্কিত কোনও আদেশ ছাড়াই প্রতিযোগিতায় খারিজ করা হয়।
৪৭. জরুরি প্রত্যয়িত সার্ভার কপি, যদি আবেদন করা হয়, তবে দলগুলিকে জারি করা হবে যথাযথ আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার উপর।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য,)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাত্ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly