

ফর্ম নম্বর জে (২)

কলকাতায় উচ্চ আদালতে
সাংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র
আপীল বিভাগ

বর্তমানঃ

মাননীয় বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. ১৮৫৬১

তপতী চক্রবর্তী ও অন্যান্য

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য

আবেদনকারীদের জন্য

শ্রী নির্মল কুমার মুখার্জি

উত্তরদাতা নং ৪-এর জন্য

শ্রী সনাত কুমার দাস
শ্রী সুজান চ্যাটার্জি
শ্রী অনির্বাণ গুহঠাকুর্তা
শ্রী দেবায়ন মুখার্জি

উত্তরদাতা নং ৬ এবং ৭-এর জন্য

শ্রীমতী জিনিয়া রুদ্র
শ্রী মেঘা চন্দা

রাজ্যের পক্ষ থেকে উত্তরদাতা

শ্রী এস. কে. মো. গালিব
শ্রী অনির্বাণ দত্ত

শুনানির তারিখ

২১.০৯.২০২৩-এ।

বিচারঃ

২১.০৯.২০২৩.

বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত

রাজ্যের পক্ষ থেকে দাখিল করা নতুন প্রতিবেদনটি রেকর্ডে গৃহীত হয়েছে।
আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী নিম্নরূপ দাখিল করেছেন: ২০১২ সাল
থেকে, বহিরাগত এবং এলাকার গুল্ডারা আবেদনকারীদের হয়রানি করে আসছে যারা
সেখানে একটি ফ্ল্যাটের মালিক।

তারা তাদের সম্পত্তি দখল করতে চেয়েছিল। কিছু বহিরাগত দাবি করেছিল যে জমির মালিকরা তাদের অন্তর্ভুক্ত করেছে, কিন্তু তাদের কাছে বৈধ নথি নেই। তারা স্থানীয় পুলিশ কর্মকর্তাদের সাথে হাত মিলিয়ে চলেছে। তারা আবেদনকারীদের হয়রানি করে চলেছে। প্রায়শই সাধারণ পথ বন্ধ করে দেওয়া হয়। জলের লাইন সংযোগ বিচ্ছিন্ন হয়ে যায়। এমনকি সিসিটিভি ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে। রিট পিটিশনের সাথে একটি ছবি সংযুক্ত করা হয়েছে যে একজন স্থানীয় পুলিশ অফিসার সিসিটিভি ক্যামেরায় উঁকি দিচ্ছিলেন। এর পরেই, সিসিটিভি ভাঙা অবস্থায় পাওয়া যায়।

রাষ্ট্রের পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ আইনজীবী রিপোর্টের উপর নির্ভর করে এবং নিম্নরূপ জমা দেন। মামলা ও পাল্টা মামলা রয়েছে বেসরকারী পক্ষগুলির মধ্যে একটি দেওয়ানী মামলা মুলতুবি সহ। জলের লাইনে কারচুপির অভিযোগে একটি সুনির্দিষ্ট মামলা দায়ের করা হয় কোডের ধারা ১৫৬ (৩) এর অধীনে একটি নির্দেশ অনুসারে সরসুনা থানার মামলা নং ৭০ তারিখ ০১.০৯.২০২৩। আবেদনকারীরা প্রায়শই লালবাজার কন্ট্রোল রুমে ১০০ ডায়াল করে কোনো না কোনো ঝামেলার অভিযোগ করে। এমন অভিযোগ রয়েছে আবেদনকারীদের কাছ থেকে সময়ে সময়ে তদন্ত করা হয়েছে এবং ডায়েরি করা হয়েছে। মধ্যে প্রধান সমস্যা সহ-মালিকরা সাধারণ প্রাঙ্গনে রক্ষণাবেক্ষণ, সংস্কার এবং অন্যান্য সুদের অধিকারের সাথে সম্পর্কিত বলে মনে হয়। আবেদনকারীরা এটা উল্লেখ করা জারমনী যে এটি আগে ভুল ছিল। এই আদালতের দেওয়া আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে ইতিমধ্যেই পুলিশি নিরাপত্তা দেওয়া হয়েছে। এটি উল্লেখ করা জরুরি যে আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে আগে ভুলভাবে দাখিল করা হয়েছিল যে স্থানীয় থানার ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তাকেই ক্যামেরার মাধ্যমে উঁকি দিতে দেখা গেছে।

এ পর্যায়ে আবেদনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেন যে আবেদনকারীদের দ্বারা করা একটি সত্যিকারের ভুল ছিল কারণ তারা নির্দিষ্ট পুলিশ অফিসারকে থানায় বসে এবং ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তা বলে দাবি করেছে।

উত্তরদাতা নং ৪-এর পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী বলেছেন যে যদিও তিনি সম্পত্তির প্রথম তলার মালিক, তবে আবেদনকারীদের দ্বারা সৃষ্ট অশান্তির কারণে তিনি গত কয়েক বছর ধরে সেখানে বসবাস করছেন না।

৬ এবং ৭ নম্বর উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী অভিযোগগুলি অস্বীকার করেছেন এবং জমা দিয়েছেন যে উত্তরদাতা নং ৬ নিচতলার ফ্ল্যাটের মালিক।

মনে হয় যে সম্পত্তির ব্যবহারকারী সম্পর্কে বেসরকারী পক্ষের মধ্যে কিছু বিরোধ রয়েছে। অভিযোগ এবং পাল্টা অভিযোগ আনা হয়েছে।

এটিও প্রতীয়মান হয় যে আবেদনকারীদের অভিযোগের ভিত্তিতে স্থানীয় পুলিশ কর্তৃপক্ষ কিছু পদক্ষেপ নিয়েছে। আবেদনকারীদের নির্দেশে চারটি এফআইআর নথিভুক্ত করা হয়েছে।

অতএব, এই বিষয়ে আর কোনও আদেশ পাস করার প্রয়োজন নেই।

তবে, পুলিশ কর্তৃপক্ষ এলাকায় কড়া নজর রাখবে, যাতে কোনও শান্তি ভঙ্গ না হয় এবং বর্তমান আবেদনকারীদের কোনও ক্ষতি না হয় তা নিশ্চিত করবে এবং যাতে না হয় সেদিকে খেয়াল রাখতে হবে। বর্তমান আবেদনকারীদের ক্ষতি করা হয়।

রিট আবেদনের ৬৭ পৃষ্ঠায় যে পুলিশ অফিসারের ছবি সংযুক্ত করা হয়েছে, সেই পুলিশ অফিসারকে মামলা সম্পত্তি বা বর্তমান ব্যক্তিগত পক্ষের মধ্যে কোনও বিরোধের ক্ষেত্রে কোনওভাবেই অংশগ্রহণের জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ জড়িত করবে না।

উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত পুলিশ নিরাপত্তা এই তারিখ থেকে দুই মাসের জন্য অব্যাহত থাকবে।

সরসুনা পুলিশ স্টেশনের ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তার ব্যক্তিগত উপস্থিতি বাদ দেওয়া হয়েছে।

রিট আবেদনটি খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ ছাড়াই নিষ্পত্তি করা হয়।

এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি সরবরাহ করা হবে পক্ষগুলি, যদি আবেদন করা হয়, যত তাড়াতাড়ি সম্ভব।

(বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly