

ফর্ম নম্বর জে (২)

কলকাতায় উচ্চ আদালতে
সাংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র
আপীল বিভাগ

বর্তমানঃ

মাননীয় বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত

ডব্লিউ. পি. এ. ১৯৭৫৭ ২০২৩-এর

সোমনাথ মণ্ডল ও অন্যান্য

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য '-

শ্রীযুক্ত ময়ূখ মুখার্জি,

শ্রীমতী সাগ্নিকা ব্যানার্জি।

রাজ্যের জন্য '-

শ্রী শান্তনু কুমার মিত্র,

শ্রী অমর্ত্য পাল।

ইউ. ও. আই-এর জন্য-

শ্রী অরুণ কুমার মাইতি (মোহান্তি),

শ্রী তীর্থপতি আচার্য।

উত্তরদাতা নং ১০-এর জন্য-

শ্রী কুশল কুমার মুখার্জি,

শ্রীমতী ইশিতা আইচ।

শুনানির তারিখ -

"২২.০৯.২০২৩

বিচার -

"২২.০৯.২০২৩

বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত

যুক্ত বিবাদীর দায়ের করা ভাকালতনামা রেকর্ডে নেওয়া হয়েছে।

রাজ্যের পক্ষে দায়ের করা প্রতিবেদনটিও রেকর্ডে নেওয়া হয়েছে।

কেস ডায়েরিগুলি পর্যালোচনা করা হয়েছে।

আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী নিম্নরূপ দাখিল করেন। আবেদনকারীরা হলেন সুতাহাট ব্লকের কুकरাহাটি গ্রাম পঞ্চায়েতের বিজয়ী প্রার্থী।

আবেদনকারীরা বিরোধী রাজনৈতিক দলের। তারা সংখ্যাগরিষ্ঠ ছিল এবং ১০.০৮.২০২৩-এ বোর্ড গঠন করতে যাচ্ছিল। আরেকজন বিজয়ী প্রার্থী পলাশ প্রামাণিককে ক্ষমতাসীন রাজনৈতিক ব্যবস্থার দক্ষতীরা অপহরণ করে। বিজয়ী প্রার্থী এবং অন্যান্যদের উপর হামলা ও হামলা হয়। ভুক্তভোগীর বাবা অভিযোগ করেছিলেন, কিন্তু কোনও এফআইআর দায়ের করা হয়নি এবং কোনও অভিযুক্তকে গ্রেপ্তার করা হয়নি। অপহৃত প্রার্থীকে খুঁজে পাওয়া যায়নি। মনে হয় যে পরবর্তীকালে উক্ত অপহৃত প্রার্থী উপস্থিত হয়েছিল এবং তাকে বলতে বাধ্য করা হয়েছিল যে সে স্বেচ্ছায় চলে গেছে। তপশিলি জাতি ও তপশিলি উপজাতি আইনের অধীনে অপরাধ গঠনকারী অভিযোগগুলিও এই বিষয়ে নিবন্ধিত দ্বিতীয় মামলায় তদন্ত করা সম্পত্তি নয়। সেই মামলার প্রধান অভিযুক্তকে গ্রেপ্তার করা হয়নি। তদন্ত সংস্থা ১২ই আগস্ট, ২০২৩-এ তথ্যদাতার পরবর্তী বিবৃতিতে মনোযোগ দেয়নি, যা এফআইআরের সাথে বিবেচনা করা দরকার ছিল। তপশিলি জাতি ও তপশিলি উপজাতি (অত্যাচার প্রতিরোধ) আইনের বিধানের অধীনে এফআইআর নথিভুক্ত করতে চার দিনের অব্যক্ত বিলম্ব হয়েছিল। রাজ্যের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী কেস ডায়েরির উপর নির্ভর করে এবং প্রতিবেদনটি নিম্নরূপ জমা দেয়।

অভিযুক্ত ভুক্তভোগীর বাবার অভিযোগের ভিত্তিতে, অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে ২০২৩ সালের সুতাহাটা পি. এস. মামলা নং ২৯৩ তারিখ ১১.০৮.২০২৩, ৩৪১, ৩২৩, ৩৬৩, ৩৬৫, ৪২৭, ৫০৬ এবং দণ্ডবিধির ৩৪ ধারার অধীনে একটি নির্দিষ্ট এফআইআর দায়ের করা হয়। এরপরে, স্থানীয় বিধায়কের কাছ থেকে আরেকটি অভিযোগ পাওয়া যায় এবং দ্বিতীয় এফআইআরটি ধারার অধীনে ২০২৩ সালের সুতাহাটা পি.এস. মামলা নং. ৩০১ তারিখ ১৫.০৮.২০২৩ হিসাবে নথিভুক্ত করা হয় ৩৪১, ৩২৩, ৩২৫, ৩৫৪, ৫০৬ এবং ৩৪ দণ্ডবিধির এবং ৩ (১) (r) & ৩ (১) (গুলি) এসসি এবং এস. টি আইন অধীনে।

উভয় ক্ষেত্রেই তদন্ত চলছে। তদন্তের সময় জানা গেছে যে অভিযুক্ত অপহৃত প্রার্থী তার আত্মীয়ের বাড়িতে থাকতেন। তাকে উদ্ধার করা হয়েছে এবং কোডের ১৬৪ ধারায় তার বক্তব্য রেকর্ড করা হয়েছে। যুক্ত উত্তরদাতা আজ আদালতে হাজির হয়েছেন এবং উক্ত অবস্থানটি নিশ্চিত করেছেন। নির্দেশ অনুযায়ী, মামলাগুলির তদন্ত পূর্ব মেদিনীপুরের পুলিশ সুপারের সরাসরি তত্ত্বাবধানে পরিচালিত হচ্ছে।

যতদূর পর্যন্ত অভিযুক্ত অপহরণের বিষয়টি সম্পর্কিত, যোগ করা উত্তরদাতা তার বিদ্বান আইনজীবীর মাধ্যমে আদালতে হাজির হয়েছেন এবং সুতাহাটা পুলিশ স্টেশনের ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তা দ্বারা চিহ্নিত হওয়ার পরে, কোডের ১৬৪ ধারার অধীনে বিবৃতিতে তাঁর গৃহীত অবস্থানকে নিশ্চিত করেছেন যে তিনি স্বেচ্ছায় জায়গাটি ছেড়ে চলে গিয়েছিলেন এবং কখনও অপহরণ করা হয়নি।

এটি আরও প্রতীয়মান হয় যে এসসি ও এসটি (অত্যাচার প্রতিরোধ) আইনের ৩ ধারার অধীনে মামলার ক্ষেত্রে, এফআইআর নথিভুক্ত করতে প্রায় চার দিনের অব্যক্ত বিলম্ব হয়েছিল।

এই পর্যায়ে, আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কোঁসুলি উল্লেখ করেছেন যে ২০২৩ সালের সুতাহাটা পুলিশ স্টেশন মামলার আনুষ্ঠানিক এফআইআর অনুসারে ১৫.০৮.২০২৩ তারিখে ১০.০৮.২০২৩ তারিখের অভিযোগের চিঠিটি পুলিশ কর্তৃপক্ষ ১৫.০৮.২০২৩-এ পেয়েছিল। তবে, এর আগে, একই প্রকৃত অভিযোগকারীর কাছ থেকে আরেকটি অভিযোগ পুলিশ কর্তৃপক্ষ ১২.০৮.২০২৩-এ পেয়েছিল যা রিট পিটিশনের ৬০ পৃষ্ঠায় সংযুক্ত অভিযোগের চিঠি থেকে প্রদর্শিত হবে। অতএব, ১২.০৮.২০২৩ তারিখের এই চিঠিটিকে -এর চিঠির পরিবর্তে এফআইআর হিসাবে বিবেচনা করা উচিত ছিল। অভিযোগ যা পুলিশ কর্তৃপক্ষ ১৫.০৮.২০২৩-এ পেয়েছিল।

এই তথ্যগুলি নির্দেশের ভিত্তিতে রাষ্ট্রের বিদ্বান পরামর্শদাতার দ্বারা বিতর্কিত নয়।

অতএব, তদন্তকারী সংস্থাকে ১২.০৮.২০২৩-এ প্রাপ্ত ১২.০৮.২০২৩ তারিখের অভিযোগটিকে ১০.০৮.২০২৩ তারিখের অভিযোগের পরিবর্তে এই মামলার এফআইআর হিসাবে বিবেচনা করতে দিন যা পুলিশ কর্তৃপক্ষ দ্বারা ১৫.০৮.২০২৩-এ প্রাপ্ত হয়েছিল।

এই বিষয়ে, **অমিতভাই অনিল চন্দ্র শাহ বনাম সি. বি. আই ও আরেকজন, (২০১৩) ৬ এস. সি. সি. ৩২৮**-এর সিদ্ধান্তের একটি উল্লেখ করা যেতে পারে।

তবে, ১৫.০৮.২০২৩-এ পুলিশ কর্তৃক প্রাপ্ত ১০.০৮.২০২৩ তারিখের অভিযোগটিকে পরবর্তী বিবৃতি হিসাবে কেস ডায়েরির একটি অংশ করা হবে। এখনও পর্যন্ত তদন্তের সময় সংগৃহীত সমস্ত উপকরণও মামলার অংশ হিসাবে রাখা হবে। তদন্তকারী সংস্থা এই বিষয়ে প্রয়োজনীয় সংশোধন করার পরে আরও তদন্ত চালিয়ে যাবে।

তদন্তকারী সংস্থা উভয় ক্ষেত্রেই দ্রুত এবং আইন অনুসারে তদন্ত শেষ করবে, বিশেষত এসসি ও এসটি (অত্যাচার প্রতিরোধ) আইনের বিধানগুলির অধীনে তদন্ত সম্পর্কিত আইনে নির্ধারিত নির্দিষ্ট বিধানগুলির প্রসঙ্গে।

এই পর্যবেক্ষণগুলির সাথে, রিট আবেদনটি নিষ্পত্তি করা হয়।

এই আদেশের জরুরি প্রত্যয়িত অনুলিপি পক্ষগুলিকে দ্রুত দেওয়া যেতে পারে, যদি এর জন্য আবেদন করা হয়।

(বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত)

০৭.এনবি

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly