

কলকাতা উচ্চ আদালত
সাংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র

সম্মুখঃ

মাননীয় শ্রী বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. ২০৩৪৯

সম্রাট সামন্ত এবং অন্যান্যরা

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা

আবেদনকারীদের জন্য :

শ্রী রাজদীপ মজুমদার

শ্রী ময়ূখ মুখ্যার্জি

শ্রী প্রীতম রায়

শ্রী সোয়েল ভট্টাচার্জি

সুশ্রী সাগ্নিকা ব্যানার্জি

রাজ্যের জন্য :

শ্রী সোমনাথ গাঙ্গুলি, এল. ডি. এ. জি. পি

শ্রীমতী প্রিয়ম্বদা সিং

শুনানি :

১২.১০.২০২৩

রায় :

১২.১০.২০২৩

বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত-

এটি ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে দায়ের করা এফআইআর বাতিল করার জন্য একটি আবেদন।

তবে, শুরুতেই, আবেদনকারীদের বিজ্ঞ আইনজীবী সিদ্ধান্ত নেন যে এই পর্যায়ে বাতিলের জন্য প্রার্থনা চাপবেন না এবং শুধুমাত্র প্রার্থনা করেছেন

বাবুভাই বনাম গুজরাট রাজ্য (2010) 12 SCC 254 মামলায় মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট কর্তৃক নির্ধারিত অনুপাতের ভিত্তিতে প্রাসঙ্গিক মামলাগুলির একত্রিতকরণ রিপোর্ট করা হয়েছে।

রাষ্ট্রের পক্ষ থেকে দায়ের করা তুলনামূলক মামলাগুলির একটি তালিকা নথিভুক্ত করা হয়। এর একটি অনুলিপি আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট পরামর্শদাতার কাছে হস্তান্তর করা হয়।

রাজ্যের পক্ষে উপস্থিত শিক্ষিত কৌঁসুলি পর্যালোচনার জন্য প্রাসঙ্গিক কেস ডায়েরিও তৈরি করেন।

আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি নিম্নরূপ জমা দিয়েছেন। আবেদনকারীরা প্রার্থনা করছেন যে স্ব-একই ভিত্তিতে দায়ের করা কিছু এফআইআর এবং ঘটনাগুলিকে একসাথে যুক্ত করা যেতে পারে। তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, ময়না পুলিশ স্টেশন মামলা নম্বর ১০/২০২৩, ১১/২০২৩ এবং ১২/২০২৩ সমস্ত তারিখের ০৯.০১.২০২৩ একই ঘটনার জন্য নিবন্ধিত হয়েছিল। একইভাবে, একই ঘটনার ক্ষেত্রে ময়না পুলিশ স্টেশন মামলা নম্বর ৭৯/২০২৩ তারিখের ২৬.০৩.২০২৩ এবং ৮৪/২০২৩ তারিখের ২৯.০৩.২০২৩ শুরু হয়েছিল। একইভাবে ময়না পুলিশ স্টেশন মামলা নম্বর ৯৩/২০২৩ এবং ৯৪/২০২৩ উভয়ই তারিখের ১০.০৪.২০২৩ এবং ৯৬/২০২৩ তারিখের ১১.০৪.২০২৩ এর উপর নির্ভরশীলতা রাখা হয়েছে।

রাষ্ট্রের পক্ষ থেকে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি প্রতিবেদন এবং কেস ডায়েরির উপর নির্ভর করে এবং নিম্নরূপ জমা দেয়। উপরে উল্লিখিত মামলাগুলির গোষ্ঠীগুলি একই ঘটনার উপর শুরু করা হয়েছে বলে বলা যায় না। যতদূর পর্যন্ত মামলাগুলির প্রথম ব্যাচের কথা বলা যায়, যথা ময়না পুলিশ স্টেশন মামলা নম্বর ১০/২০২৩, ১১/২০২৩ এবং ১২/২০২৩ সবগুলিই তারিখযুক্ত

০৯.০১.২০২৩ তারিখে, ঘটনার স্থানটি একে অপরের থেকে বেশ দূরে ছিল। দ্বিতীয়টি প্রথম স্থান থেকে ১.২ কিমি দূরে এবং তৃতীয়টি প্রথম স্থান থেকে ৭০০ মিটার দূরে ছিল। ঘটনার সময় ছিল যথাক্রমে ১৫.০০ ঘন্টা, ১৬.৩০ ঘন্টা এবং ১৬.০০ ঘন্টা। তবে, উপরোক্ত মামলাগুলিতে সাধারণ অভিযুক্তদের সংখ্যা ছিল। অন্যান্য ব্যাচের ক্ষেত্রেও একই অবস্থা, যেগুলির জন্য একত্রিত হওয়ার দাবি করা হয়েছে। কিছু মামলায় ইতিমধ্যেই চার্জশিট জমা দেওয়া হয়েছে।

আমি পক্ষগুলির পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান পরামর্শদাতাদের কথা শুনেছি এবং রিট পিটিশন, রাস্ট্রের দায়ের করা প্রতিবেদন, আবেদনকারীদের পক্ষে দায়ের করা ব্যতিক্রম এবং সংশ্লিষ্ট কেস ডায়েরিগুলি পর্যালোচনা করেছি।

মনে করা হয় যে প্রতিটি ব্যাচের মামলার ঘটনার তারিখ একই ছিল। একটি ঘটনা অন্যটি থেকে কয়েকশো মিটার দূরে একটি জায়গায় ঘটেছে বলে অভিযোগ করা হয়। অন্যান্য কিছু ঘটনা অন্যটির তুলনায় প্রায় আধ ঘন্টা পরে ঘটেছে বলে অভিযোগ করা হয়। তৃতীয় ঘটনার ক্ষেত্রেও একই ঘটনা ঘটে। এই ক্ষেত্রে বেশ কয়েকজন অভিযুক্ত রয়েছে।

এগুলি আদর্শভাবে অপরাধ যা একই লেনদেনে সংঘটিত হয়েছে বলে অভিহিত করা যেতে পারে।

যখন একই লেনদেনে অভিযুক্ত অপরাধ সংঘটিত হয় এবং বিভিন্ন অভিযোগ করা হয় এবং/অথবা উপর এফআইআর নথিভুক্ত করা হয়। একই, সেই এফআইআরগুলিকে একসঙ্গে যুক্ত করা প্রয়োজন। এই ধরনের ক্ষেত্রে, একটি মামলা

প্রথম এফআইআর-এর ভিত্তিতে শুরু করা অব্যাহত থাকবে এবং পরবর্তী এফআইআরগুলিকে এই ধরনের তদন্ত চলাকালীন আরও বিবৃতি হিসাবে বিবেচনা করা হবে। এই জাতীয় সমস্ত ক্ষেত্রে সংগৃহীত উপকরণগুলির কোনওটিই হারিয়ে যাবে না। এগুলি সমস্তই প্রথম মামলার অংশ হয়ে যায়।

যতদূর পর্যন্ত এই ব্যাচের মামলাগুলির কথা বলা যায়, বাবুভাই (উপরে)-তে সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তের পরিপ্রেক্ষিতে প্রতিটি ব্যাচের মামলাগুলিকে একটি এফ. আই. আর-এ যুক্ত করা উচিত। উক্ত সিদ্ধান্তের প্রাসঙ্গিক অংশটি নিম্নরূপ উদ্ধৃত করা যেতে পারে।

" ২০- এইভাবে, উপরের বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে, এই বিষয়ে আইনটি উঠে আসে যে, ফৌজদারি দণ্ডবিধির ১৫৪ ধারার অধীনে একটি এফআইআর একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ নথি। এটি পুলিশ স্টেশনের দায়িত্বে থাকা আধিকারিকের দ্বারা নথিভুক্ত একটি আমলযোগ্য অপরাধের প্রথম তথ্য। এটি ফৌজদারি আইনের যন্ত্রপাতি চালু করে এবং তদন্তের সূচনাকে চিহ্নিত করে যা মামলা হিসাবে ফৌজদারি দণ্ডবিধির ১৬৯ বা ১৭০ ধারার অধীনে একটি মতামত গঠনের সাথে শেষ হয় এবং ফৌজদারি দণ্ডবিধির ১৭৩ ধারার অধীনে একটি পুলিশ রিপোর্ট প্রেরণ করে। এইভাবে, এটা খুব সম্ভব যে, এক বা একাধিক আমলযোগ্য অপরাধের সঙ্গে জড়িত একই ঘটনার বিষয়ে থানা ভারপ্রাপ্ত পুলিশ আধিকারিককে একাধিক তথ্য দেওয়া হবে। এই ধরনের ক্ষেত্রে, তার প্রয়োজন। ডায়েরিতে প্রতিটি তথ্য লিখবেন না। সমস্ত

প্রথম তথ্য প্রতিবেদনে উল্লিখিত তথ্যের তদন্ত শুরু হওয়ার পরে মৌখিক বা লিখিতভাবে প্রদত্ত অন্যান্য তথ্যগুলি ধারা ১৬২ ফৌজদারি কার্যবিধির আওতাধীন বিবৃতি হিসেবে গণ্য হবে।

২১. এই ধরনের ক্ষেত্রে আদালতকে উভয় এফআইআরের কারণ হিসেবে প্রমাণিত তথ্য ও পরিস্থিতি পরীক্ষা করতে হবে এবং একইতার পরীক্ষা প্রয়োগ করে জানতে হবে যে উভয় এফআইআর একই ঘটনার সাথে সম্পর্কিত কিনা, নাকি একই লেনদেনের দুই বা ততোধিক অংশের সাথে সম্পর্কিত। যদি উত্তরটি ইতিবাচক হয়, তাহলে দ্বিতীয় এফআইআর বাতিল করা হবে। তবে, যদি বিপরীত প্রমাণিত হয়, যেখানে দ্বিতীয় এফআইআরের বর্ণনা ভিন্ন এবং দুটি ভিন্ন ঘটনা/অপরাধের ক্ষেত্রে, দ্বিতীয় এফআইআর অনুমোদিত। যদি একই ঘটনার সাথে সম্পর্কিত প্রথম এফআইআর-এর অভিযুক্ত ব্যক্তি ভিন্ন ভিন্ন সংস্করণ বা পাল্টা দাবি নিয়ে আসে, তাহলে উভয় এফআইআর-এর তদন্ত পরিচালনা করতে হবে।”

"এই বিষয়ে অমিত ভাই অনিলচন্দ্র শাহ বনাম সিবিআই ও আরেকজন (২০১৩) ৬ এস. সি. সি. ৩২৮ ক্ষেত্রে মাননীয় শীর্ষ আদালতের সিদ্ধান্তের একটি রেফারেন্সও করা যেতে পারে। সিদ্ধান্তের প্রাসঙ্গিক অংশগুলি নীচে উদ্ধৃত করা হয়েছে-

৫৮.১. এই আদালত নর্মদা বাইয়ের মামলায় সিবিআই-এর আবেদন গ্রহণ করে যে তুলসীরাম প্রজাপতিকে হত্যা করা একই অপরাধের অংশ যা প্রথম এফআইআর-এর অংশ, সিবিআই-কে তদন্ত "গ্রহণ" করার নির্দেশ দেয় এবং নতুন এফআইআর নথিভুক্ত করার জন্য অনুরোধ করা ত্রাণ নঞ্জুর করে না। তদনুসারে, সিবিআই দ্বারা নতুন এফআইআর দায়ের করা এই আদালতের বিভিন্ন সিদ্ধান্তের পরিপন্থী।

৫৮.২ ফৌজদারি কার্যবিধির বিভিন্ন বিধান স্পষ্টভাবে দেখায় যে, কোনও পুলিশ স্টেশনের ভারপ্রাপ্ত আধিকারিককে প্রথম তথ্য প্রতিবেদনের ভিত্তিতে আইনের ১৫৬ বা ১৫৭ ধারায় প্রদত্ত তদন্ত শুরু করতে হবে। তদন্ত শেষ হওয়ার পর এবং সংগৃহীত প্রমাণের ভিত্তিতে তদন্তকারী আধিকারিককে আইনের ১৬৯ বা ১৭০ ধারার অধীনে মতামত তৈরি করতে হবে এবং আইনের ১৭৩ (২) ধারার অধীনে সংশ্লিষ্ট ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে তার প্রতিবেদন পাঠাতে হবে।

৫৮.৩. এই ধরনের প্রতিবেদন দাখিল করার পরেও, যদি তার কাছে আরও তথ্য বা উপাদান থাকে, তবে নতুন করে এফআইআর দায়ের করার প্রয়োজন নেই, আদালতের অনুমতি নিয়ে স্বাভাবিকভাবে আরও তদন্ত করার ক্ষমতা তার রয়েছে এবং যেখানে আরও তদন্তের সময় তিনি আরও মৌখিক বা তথ্যচিত্র সংগ্রহ করেন, সেখানে তিনি এক বা একাধিক আরও প্রতিবেদন সহ তা পাঠাতে বাধ্য, যা কোডের ধারা ১৭৩-এর উপ-ধারা (৮) থেকে স্পষ্ট। ভারতীয় দণ্ডবিধির ধারা ১৫৪, ১৫৫, ১৫৬, ১৫৭, ১৬২, ১৬৯, ১৭০ এবং ১৭৩-এর বিধানের অধীনে, শুধুমাত্র প্রথম বা প্রথম একটি আমলযোগ্য অপরাধের কমিশন সম্পর্কিত তথ্য সন্তুষ্ট করে

অধিনিয়মের ১৫৪ ধারার প্রয়োজনীয়তা। সুতরাং, কোনও দ্বিতীয় এফআইআর হতে পারে না এবং ফলস্বরূপ, একই আমলযোগ্য অপরাধ বা একই ঘটনা বা ঘটনার ক্ষেত্রে পরবর্তী প্রতিটি তথ্য প্রাপ্তির পরে কোনও নতুন তদন্ত হতে পারে না যা এক বা একাধিক আমলযোগ্য অপরাধের জন্ম দেয়।

৫৮.৪. অধিকন্তু, কোনও আমলযোগ্য অপরাধ - অথবা আমলযোগ্য অপরাধ বা অপরাধের জন্ম দেয় এমন কোনও ঘটনার তথ্য পাওয়ার পর এবং স্টেশন হাউস ডায়েরিতে এফআইআর লিপিবদ্ধ করার পর, থানার ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তাকে কেবল এফআইআর-এ উল্লিখিত আমলযোগ্য অপরাধই নয়, একই লেনদেন বা একই ঘটনার সময় সংঘটিত অন্যান্য সম্পর্কিত অপরাধগুলিও তদন্ত করতে হবে এবং কোডের ধারা 173-এ বর্ণিত এক বা একাধিক প্রতিবেদন দাখিল করতে হবে। কোডের ধারা 173-এর উপ-ধারা (৪) পুলিশকে আরও তদন্ত করার, আরও প্রমাণ (মৌখিক এবং ডকুমেন্টারি উভয়) সংগ্রহ করার এবং ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে আরও প্রতিবেদন (গুলি) প্রেরণের ক্ষমতা দেয়। একই লেনদেনের সময় সংঘটিত বলে অভিযোগ করা একই বা সংযুক্ত আমলযোগ্য অপরাধের সাথে সম্পর্কিত দ্বিতীয় বা ধারাবাহিক এফআইআর-এর উপর ভিত্তি করে নতুন তদন্তের মামলা এবং প্রথম এফআইআর অনুসারে, তদন্ত চলছে বা ধারা 173(2) এর অধীনে চূড়ান্ত প্রতিবেদন ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে পাঠানো হয়েছে, হাইকোর্ট কোডের ধারা 482 বা সংবিধানের অনুচ্ছেদ 226/227 এর অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের মাধ্যমে হস্তক্ষেপ করতে পারে।

৫৮.৫ প্রথম তথ্য প্রতিবেদন হল এমন একটি প্রতিবেদন যা প্রথমে দেয়। কোনও অপরাধ সম্পর্কিত তথ্য। দ্বিতীয় এফআইআর থাকতে পারে না। একই অপরাধ/ঘটনার প্রতি সম্মান কারণ যখনই আরও তথ্য তদন্তকারী সংস্থা দ্বারা প্রাপ্ত হয়, এটি সর্বদা থাকে প্রথম এফআইআরের অগ্রগতি। "

এফআইআরগুলির বর্তমান প্রতিটি ব্যাচ উপরোক্ত মানদণ্ডগুলি পূরণ করে এবং তাই একত্রিত করা উচিত।

উপরের আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, আমি নিম্নরূপ নির্দেশ দিচ্ছি:-

(ক) ময়না থানা মামলা নম্বর ১০/২০২৩, ১১/২০২৩ এবং ১২/২০২৩ সবগুলি তারিখের ০৯.০১.২০২৩-কে একটি মামলায় যুক্ত করা হবে।

(খ) ময়না থানা মামলা নম্বর ৭৯/২০২৩ তারিখের ২৬.০৩.২০২৩ এবং ৮৪/২০২৩ উভয় তারিখের ২৯.০৩.২০২৩-কে একটি মামলায় যুক্ত করা হবে।

(গ) ময়না থানা মামলা নম্বর ৯৩/২০২৩, ৯৪/২০২৩ উভয় তারিখের ১০.০৪.২০২৩ এবং ৯৬/২০২৩ সমস্ত তারিখের ১১.০৪.২০২৩ হবে একটি ক্ষেত্রে সংযুক্ত।

আবেদনকারীরা যথাযথ কার্যধারা শুরু করার জন্য স্বাধীন থাকবেন দলবদ্ধ মামলার ক্ষেত্রে তাদের স্বাধীনতা রক্ষা করার জন্য।

রিট পিটিশনটি উপরের পর্যবেক্ষণগুলির সাথে নিষ্পত্তি করা হয়।

আবেদন করা হলে, এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি স্বাভাবিক কাজের জন্য পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত)

এস এম

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal