

ফর্ম জে (২)

কলকাতা উচ্চ আদালত

সাংবিধানিক রিট এক্টিয়ার

আপিল বিভাগ

বর্তমানঃ

মহামান্য বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ২০৪৭৫

উৎপাল পল

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য।

আবেদনকারীর জন্যঃ

শ্রী আদিত্য সেন

উত্তরদাতার জন্য নং ৯ ও ১০:

শ্রী পার্থ চক্রবর্তী

শ্রী চয়ন দেবনাথ

শ্রী মহম্মদ ওবাইদ

রাজ্যের জন্যঃ

শ্রী আশিস কুমার গুহ

শ্রী বেনজির আহমেদ

আইটেম নং .১০

শুনানি এবং রায় ঃ

২২.০৯.২০২৩

বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত,

এটি ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি আবেদন যা বর্তমান আবেদনকারীর বিরুদ্ধে শুরু হওয়া তিনটি মামলা যুক্ত করার জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়ার জন্য প্রার্থনা করছে।

রাজ্যের পক্ষ থেকে দাখিল করা প্রতিবেদনটি নথিভুক্ত করা হয়েছে।

আবেদনকারীর পক্ষে শিক্ষিত উকিল নিম্নরূপ বলেছেন। আবেদনকারীকে দুষ্কৃতীরা অপহরণ করেছিল এবং মুক্তিপণ চেয়েছিল। কিন্তু, কয়েকজন দুষ্কৃতীর অভিযোগের ভিত্তিতে, তার বিরুদ্ধে প্রতারণা এবং অপরাধমূলক বিশ্বাস ভঙ্গের অভিযোগে একটি এফআইআর শুরু করা হয়েছিল। পরবর্তীকালে প্রথম মামলার তথ্যদাতার সহযোগীরা তার বিরুদ্ধে আরও দুটি এফআইআর দায়ের করেছিল। তথ্যদাতারা আবেদনকারীর বিরুদ্ধে একই ধরনের অভিযোগ করছেন যে কাঁচা পাট সরবরাহের জন্য তার কাছে অর্থ পাওনা ছিল। কিন্তু অপহরণের ক্ষেত্রে এখনও পর্যন্ত কোনও তদন্ত করা হয়নি। প্রকৃতপক্ষে তদন্তকারী সংস্থা বিজ্ঞ বিচার আদালতে একটি বিভ্রান্তিকর প্রতিবেদন দাখিল করেছিল যে অভিযুক্তের জামিনের আবেদন বিবেচনা করছিল। আপাতদৃষ্টিতে এই ধারণার অধীনে যে আবেদনকারী প্রাসঙ্গিক সময়ে হেফাজতে ছিলেন, অভিযুক্তদের জামিন দেওয়া হয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে, আবেদনকারীকে ১২.০৭.২০২৩-এ অপহরণ করা হয়েছিল, ১৪.০৭.২০২৩-এ মুক্তি দেওয়া হয়েছিল এবং ১৪.০৭.২০২৩-এ প্রতারণার মামলায় তাকে গ্রেপ্তার করা হয়েছিল।

রাষ্ট্রের পক্ষ থেকে বিদ্বান উকিল নিম্নরূপ বলেছেন। অভিযুক্ত অপহরণের মামলায় তদন্ত পুরোদমে চলছে। একজন স্বাধীন ব্যক্তি এফআইআর দায়ের করলেও, ভুক্তভোগীর বক্তব্য ফৌজদারি কার্যবিধির ১৬৪ ধারায় রেকর্ড করা হয়েছে। অন্যান্য বিবৃতিও রেকর্ড করা হয়েছে। অভিযুক্তদের মধ্যে একজনকে গ্রেপ্তার করা হয়েছে। অন্যরা আত্মসমর্পণ করেছে এবং জামিন পেয়েছে।

উত্তরদাতা নং .৯ এবং ১০-এর পক্ষ থেকে শিক্ষিত পরামর্শদাতা বলেছেন যে প্রতারণার মামলাগুলির কোনও সংযুক্তির প্রয়োজন নেই কারণ তারা পদক্ষেপের পৃথক কারণের সাথে সম্পর্কিত।

মামলাগুলিকে একত্রিত করা কেবলমাত্র একই কারণ এবং একই তথ্যের ভিত্তিতে করা যেতে পারে। যদি আদৌ হয়, তবে এটি কঠোরভাবে বাবুভাই বনাম গুজরাট রাজ্য এবং অন্যান্য মামলার পরিপ্রেক্ষিতে করা উচিত, (২০১০) ১২ এস সি সি ২৫৪।

তবে, বর্তমান ক্ষেত্রে তিনটি পৃথক অভিযোগ তিনটি ভিন্ন তথ্যদাতাদের দ্বারা করা হয়েছে বলে মনে হয়, যদিও তাদের একই ধরনের অভিযোগ রয়েছে। কেবল অভিযোগের সাদৃশ্য মামলাগুলিকে একত্রিত করার জন্য প্রাসঙ্গিক বিষয় নয়। মামলাগুলি বিভিন্ন লেনদেনের সাথেও সম্পর্কিত এবং এমনকি ভুক্তভোগীরাও আলাদা।

অতএব, তিনটি মামলা একত্র করার ক্ষেত্রে আমি এই পিটিশনে কোনও যোগ্যতা খুঁজে পাই না এবং সেই অনুযায়ী, এটি কোনও খরচ ছাড়াই **খারিজ** করা হয়।

এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে কে দেওয়া হবে সাধারণ উদ্যোগগুলিতে পক্ষগুলির পক্ষে শিক্ষিত উকিল।

(বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত,)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly