

ফর্ম নং জে (২)

কলকাতা হাইকোর্টের উচ্চ আদালতে

সাংবিধানিক রিট এক্টিয়ার

আপিল বিভাগ

বর্তমানঃ মাননীয় বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ

রেকলস মার্কেন্টাইল প্রাইভেট লিমিটেড এবং অন্যান্য

-বনাম-

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য।

শ্রী অক্ষিত আগরওয়াল

শ্রী নিলে সেনগুপ্ত

শ্রী সুজিত ব্যানার্জি

.... আবেদনকারীদের জন্য

শ্রী অমল কুমার সেন

শ্রী জলধি দাস

... রাজ্যের জন্য

শুনানী হয় : ৬ অক্টোবর, ২০২৩

রায় দেওয়া হয় : ৬ অক্টোবর, ২০২৩

বিচারক জয় সেনগুপ্তঃ

এটি ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি আবেদন যা "মার্লিন মেট্রোপলিস" নামে নম্বর.১৮৫৮/১, রাজডাঙ্গা মেইন রোড, পি. এস. কাসবা, পি. ও. পূর্ব কলকাতা টাউনশিপ, কলকাতা-৭০০ ১০৭-এ অবস্থিত ভবনের ৬^{তম} তলায় প্রথম আবেদনকারীর অফিস ইউনিটের জন্য মাসিক বকেয়া ব্যবহারকারী চার্জ ব্যবহারকারীকে প্রদানের জন্য উত্তরদাতা-কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়ার জন্য অনুরোধ করছে। প্রথম আবেদনকারীর কাছে এর দখল খালি করে হস্তান্তর করা।

শুরুতে, আবেদনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ কৌঁসুলি বলেন যে আবেদনকারীরা মাসিক ব্যবহারকারী চার্জ প্রদানের জন্য আবেদনটি চাপ দিচ্ছেন না, এবং পরিবর্তে সম্পত্তির সহজ অবকাশের জন্য এবং এটি প্রথম আবেদনকারীর ব্যবহারকারী বা তার অধীনে দাবি করা যে কোনও ব্যক্তির জন্য বিনামূল্যে করার জন্য প্রার্থনা করছেন।

আবেদনকারীদের জন্য বিজ্ঞ কৌঁসুলি আরও নিম্নরূপ বলেছেন। প্রথম আবেদনকারী হলেন সংশ্লিষ্ট সম্পত্তির মালিক। তিনি একটি রেগনম আতিথেয়তা পরিষেবা বেসরকারী লিমিটেডকে একটি অনুমতি পত্র দিয়েছিলেন। একটি অনুমতি পত্র ২০২৩ সালের ১লা মে শেষ হয়েছে। ইতিমধ্যে, উক্ত অফিসের জায়গায় অনুমতিপত্র ধারীর দ্বারা সংঘটিত কিছু অন্যায়ের বিষয়ে একটি এফআইআর নথিভুক্ত করা হয়েছে। আবেদনকারীরা উক্ত মামলার সাথে স্বীকৃতভাবে যুক্ত নন। ৪ঠা মে, ২০২৩ তারিখে মামলার তদন্তকারী কর্মকর্তা দ্বারা একটি নোটিশ জারি করা হয়েছিল। ২১শে এপ্রিল, ২০২৩ তারিখের কাসবা পিএস মামলা নম্বর.১৫৭ এর সম্পর্কিত মামলার তদন্তকারী কর্মকর্তা সংশ্লিষ্ট মলের পরিচালকের কাছে বলেছিলেন যে কাউকে উক্ত অফিস প্রাঙ্গণে প্রবেশ করতে দেওয়া হবে না। অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, এটি **নেভাদা প্রপার্টিজ প্রাইভেট লিমিটেড বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্য** মামলায় **আনার. (২০১৯) ২০ এস. সি. সি ১১৯**-এ রিপোর্ট করা হয়েছে যে সুপ্রিম কোর্টের বিশেষ বেঞ্চের সিদ্ধান্তের দ্বারা নির্ধারিত অনুপাতের লঙ্ঘন।

রাষ্ট্রের পক্ষে বিজ্ঞ কৌঁসুলি নিম্নরূপ বলেছেন। মামলার ঘটনা ও পরিস্থিতিতে, তদন্তকারী সংস্থাকে তদন্তের উদ্দেশ্যে অফিসের জায়গায় যেতে হতে পারে। তবে, তদন্তকারী সংস্থাটি নেভাদা সম্পত্তি মামলা (উপরে) অনুযায়ী এই ধরনের স্থাবর সম্পত্তি দেখার জন্য কোনও পদক্ষেপ নিতে পারে না।

সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির জন্য শিক্ষিত পরামর্শ শুনেছেন এবং রিট আবেদন পর্যবেক্ষণ করেছেন।

এটি প্রতীয়মান হয় যে, স্বীকারযোগ্যভাবে, আবেদনকারীরা উক্ত মামলায় অভিযুক্ত নন, এমনকি পূর্ববর্তী অনুমতিপত্রধারী/অভিযুক্তের অনুমতিপত্র চুক্তিও ২০২৩ সালের ১লা মে থেকে কার্যকরভাবে সমাপ্ত হয়েছিল। নেভাদা সম্পত্তি মামলার দৃশ্য (উপরে) অনুযায়ী উপরন্তু, তদন্তকারী সংস্থার উপর স্থাবর সম্পত্তি দেখার জন্য একটি বাধা রয়েছে।

অতএব, তদন্তকারী সংস্থাটি বিতর্কিত বিজ্ঞপ্তি জারি করার ক্ষেত্রে ভুল করেছে। একই পরিপ্রেক্ষিতে, আবেদনকারীদের উপর জমিটিপ্রশ্নবিদ্ধ ও তার ব্যবহার করার কোনও মারাত্মক উপায় নেই। অতএব, বিতর্কিত বিজ্ঞপ্তি বাতিল করা হয়।

তবে, তদন্তকারী সংস্থা অন্যথায় স্বাধীন থাকবে ফৌজদারি মামলার তদন্ত পরিচালনা করার ক্ষেত্রে।

উপরের পর্যবেক্ষণগুলির সাথে, ২০২৩ সালের ডব্লিউপিএ নম্বর.২০৮১১ যা নিষ্পত্তি করা হয়েছে। খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ নেই।

এই আদেশের প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে দলগুলির কাছে উপলব্ধ করা হবে।

[বিচারক জয় সেনগুপ্ত,]

সুরত

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly